



( ) Hoger beroep door  
(behl.)

t. lalles en het OM t. / hem

( )

Vonnisnummer / Griffienummer 2021 / 5575
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>22 november 2021</b>
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket <b>17RA38304</b> Dossiernummer <b>21A002165</b> Notitienummer parket

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie  
tegen:

BEKLAAGDE(N) :

007334 1. RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door

advocaat te

007335 2. RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door Meester

advocaat te

#### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A.

op de percelen gelegen te

weiland gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van  
eigendom van (' ),  
ingevolge akte verleden dd.

bouwland gekadastraert als afdeling  
met een globale oppervlakte van  
eigendom van (' ),  
ingevolge akte verleden dd

bouwland gekadastraerd als afdeling  
met een globale oppervlakte van  
eigendom van  
ingevolge akte verleden op 20 januari 2021 van

allen gelegen in KMO zone,

In strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning  
een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan

vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveld of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan, namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd of als eigenaar te hebben toegestaan. De schendingen worden bestraft overeenkomstig artikel 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

I. bij inbreuk op artikel 4.2.1.5° a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval,

namelijk het gebruik van de terreinen voor de opslag van afgedankte voertuigen en autowrakken, schroot, bureelcontainers met materieel en containers met onderdelen, autobanden en materiaal.

Van 8 juni 2017 tot 8 september 2020,

II. Bij inbreuk op artikel 4.2.1.5° b): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van en grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens,

namelijk er worden tweedehandsvoertuigen, aanhangwagens en een vrachtwagen gestald.

Van 8 juni 2017 tot 8 september 2020,

Te  
door

B. Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht

namelijk in strijd met artikel 12§1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen en hierna vermelde artikelen van het Besluit van 17 februari 2012 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA),

Art. 5.2.4.2 § 2

Alle afgedankte voertuigen moeten worden ingeleverd bij een punt van inontvangstname, aangewezen door de voertuigproducenten, of bij een erkend centrum voor het depollueren, ontmantelen en vernietigen van afgedankte voertuigen.

De punten van inontvangstname leveren de aanvaarde afgedankte voertuigen in bij een erkend centrum voor het depollueren, ontmantelen en vernietigen van afgedankte voertuigen.

Bij de afgedankte voertuigen zijn bij inlevering de boorddocumenten aanwezig, namelijk het inschrijvingsbewijs en het keuringsbewijs, tenzij paragraaf 1, 1°, van toepassing is,

Namelijk de bestemming van de afgevoerde afgedankte voertuigen is niet bekend.

Tussen 7 juni 2017 en 3 juli 2019, meermaals, op niet nader te bepalen data,

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3. § 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te  
door

C. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 6 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning door zonder voorafgaande omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht uitvoeren, exploiteren, verkavelen of een vergunningsplichtige verandering eraan doen.

meer bepaald door zonder vergunning klasse 2 de inrichting te hebben geëxploiteerd, zoals bepaald in rubriek 15.6.

Het al dan niet overdekt stallen van geaccidenteerde voertuigen of van voertuigwrakken waarvan de opslag niet is ingedeeld in de rubriek 2.2.2, d), van: 2° meer dan 25 ton geaccidenteerde voertuigen of voertuigwrakken, waarbij nooit meer dan 15 ton voertuigwrakken gestald mogen worden.

Van minstens 1 januari 2017 tot 8 juni 2017,

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Te  
door

D. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 5.4.9.§1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvorwaarden niet te hebben nageleefd,

meer bepaald de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II),

Art. 5.15.0.7:

De volgende plaatsen zijn uitgerust met een vloestofdichte vloer:

1° de plaatsen waar voertuigwrakken worden gestald waarvan de opslag niet is ingedeeld in de rubriek 2.2.2, d);

2° de plaatsen waar geaccidenteerde voertuigen worden gestald.

Tenzij het anders vermeld is in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde

inrichting of activiteit, is de vloeistofdichte vloer aangesloten op een lekdicht afwateringssysteem dat voorzien is van een koolwaterstofafscheider en slibvangput, zodat gelekte vloeistoffen noch de bodem noch het grondwater noch het oppervlaktewater kunnen verontreinigen.

De koolwaterstofafscheider werkt en wordt onderhouden conform afdeling 4.2.3bis.

Namelijk de voertuigwrakken en geaccidenteerde voertuigen worden gestald op een waterdoorlatende steenslagverharding.

Van 8 juni 2017 tot 8 september 2020,

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Te  
door

Eerste verdachte zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, namelijk tot 3 jaar en 6 maanden hoofdens bezit van verdovende middelen en een daad van deelneming aan een vereniging en zware diefstal ingevolge vonnis van de correctionele Rechtbank te Brussel dd. 19 april 2018, vonnis dat kracht van gewijsde bekomen hebben op het ogenblik der huidige feiten, en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

Eerste en tweede verdachte tevens gedagvaard om, bij toepassing van art. 6.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel in de oorspronkelijke toestand door verwijdering van alle wrakken en voertuigen, alle afval en materiaal, de containers en mobiele barak, en de afvalbanden van alle betrokken percelen gelegen aan te wegens gebrek aan omgevingsvergunning en strijdigheid met de ruimtelijke ordening, op vordering van het openbaar ministerie onder verbeurte van een dwangsom van telkens 250,- Euro per dag bij niet uitvoering van het bevolen herstel, nl. binnen de termijn van 1 maand na het in kracht van gewijsde treden van het vonnis.

Eerste en tweede verdachte wordt tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel wegens de tenlastelegging A overeenkomstig de schriftelijke vordering van het OM neergelegd in het strafdossier.

\*\*\*\*

## PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid dd. 8/4/2021 ref.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## beoordeling

### op strafgebied

#### *feiten*

a.

De heer (beklaagde, verder: ) huurde vanaf 15 december 2016 een perceel grond van de heer (tweede beklaagde, verder: ) in een KMO-zone te

Op dit perceel werden zonder vergunning afval, een dertigtal voertuigen (waaronder tweedehands voertuigen, autowrakken en geaccidenteerde voertuigen), een container, en twee bureelcontainers bewaard. Na aanmaning verbeterde deze situatie slechts zeer langzaam en moeizaam, en hield tot 8 september 2020 gedeeltelijk aan.

b.

en maakten zich schuldig aan de aangehaalde (en hierna verder gepreciseerde) onvergunde opslag van goederen.

beging tevens misdrijven bij de exploitatie van de activiteiten op de percelen. Zo werden een aantal voertuigen weggehaald, maar de bestemming van deze voertuigen werd niet verduidelijkt en hij beschikte niet over de nodige vergunning. Tevens werden voertuigwrakken en geaccidenteerde wagens op een niet-vloeistofdichte vloer gestald.

#### *bewijs, kwalificatie en toerekening*

c.

Het strafrechtelijk onderzoek heeft betrekking op vermeende milieumisdrijven door de onvergunde opslag van goederen op meerdere percelen in een KMO-zone te . De vaststellingen zijn ten dele onnauwkeurig, waardoor deze niet leiden tot een gegronde strafvordering. Enkel met betrekking tot de feiten die gelokaliseerd werden op een perceel weiland, gekadastreerd als (eigendom van ), zijn de vaststellingen bij een grondige en contextuele lezing van het strafdossier duidelijk.

In zoverre naar andere percelen verwezen wordt, laat het strafdossier niet toe duidelijk af te bakenen welke feiten bedoeld werden (zie in het bijzonder de verwijzingen naar percelen in het verslag van de gemeentelijk toezichthouder op 9 september 2020.

d.

Op 8 juni 2017 stelde de gemeentelijk toezichthouder vast dat op het perceel gelegen aan de (perceel gekend als een aanzienlijk aantal voertuigen werden opgeslagen. Het betroffen tweedehandsvoertuigen en afgedankte voertuigen, maar ook geaccidenteerde voertuigen en autowrakken vol afval.

Op 10 november 2017 werd verhoord. Hij verklaarde dat hij de vader van het perceel liet gebruiken om er twee aanhangwagens op te zetten en het terrein in het oog te houden. zou daarvoor het volledige terrein, inclusief bureelcontainers, autowrakken en een frigocontainer, opgeruimd hebben. Deze zaken zouden nog van de vorige gebruiker van het perceel geweest zijn. zou er vervolgens voertuigen op gezet hebben zonder toestemming van

Op 18 januari 2018 verklaarde dat nog voor hij het perceel mocht gebruiken, er reeds bureelcontainers, een container en een paar autowrakken op stonden. Hij had er occasiewagens bij geplaatst en zijn zoon had enkele achtergelaten en niet-rijvaardige voertuigen op het perceel gezet, zonder dat ze wisten dat dit niet mocht. Hij verklaarde verder dat hij alle overgebleven voertuigen, onderdelen, de container met banden en de bureelcontainers zou verwijderen.

Op 23 februari 2018, 15 mei 2018 en 8 juni 2018 werd vastgesteld dat er op het perceel nog steeds twee voertuigen/wrakken, een aanhangwagen, twee bureelcontainers, een gewone container en auto-onderdelen aanwezig waren.

e.

Er werden aan verschillende termijnen opgelegd waarbinnen hij zijn perceel diende te ontruimen (tegen 15 oktober 2018 in een brief van de gemeente Kontich en tegen 15 februari 2019 naar aanleiding van een onderhoud op 17 december 2018). De bureelcontainers, een container met autobanden, een aanhangwagen voor reclame en allerhande afval bleven echter liggen na het verstrijken van de termijnen. Verder kon er ook geen bewijs voorgelegd worden naar waar de autowrakken werden afgevoerd.

Uit een e-mail van de omgevingsambtenaar bleek dat op 2 juli 2019 alle autowrakken van het perceel verwijderd waren, maar dat de bureelcontainers vol materiaal en de container met autobanden nog steeds op het perceel stonden. Er was op dat moment ook nog steeds geen duidelijkheid over de bestemming van de verwijderde auto's. Ook op 8 september 2020 stonden de bureelcontainers (met afval) en de container met autobanden er nog.

Op 19 december 2020 werd verhoord. Hij verklaarde dat een deel van de voertuigen naar het autokerkhof was gebracht en een ander deel verkocht was.

In zijn verhoor op 26 december 2020 herhaalde dat hii nooit toestemming had gegeven om voertuigen te plaatsen op perceel en dat de containers al op het perceel stonden voor hij eigenaar was.

Op 6 februari 2021 werd verhoord. Hij verklaarde dat het verzamelen en stallen van voertuigen een uit de hand gelopen hobby was. Volgens waren alle voertuigen nog rijvaardig. Verder verklaarde hij dat het moeilijk was geweest om de voertuigen weg te halen, aangezien er een aantal betonblokken aan het perceel werden geplaatst door een buur. Tijdens het verhoor legt hij een aantal facturen neer waaruit zou moeten blijken dat tussen eind 2017 en

begin 2018 er een aantal voertuigen werden weggehaald door een handelaar in oud ijzer.

f.

betwist *in se* niet dat hij de feiten heeft gepleegd, zoals omschreven en gekwalificeerd door het openbaar ministerie.

voert wel een actief verweer.

In eerste instantie stelt dat er van enig opzet in zijn hoofde geen sprake is, aangezien hij nooit toestemming heeft verleend aan de vader van of aan zelf om voertuigen te stallen op het perceel.

Er dient te worden opgemerkt worden dat de tenlasteleggingen A.I en A.II. niet enkel betrekking hebben op het stallen van de afgedankte voertuigen. A.I. heeft meer algemeen betrekking op het opslaan van (a) gebruikte of afgedankte voertuigen, (b) van allerhande materialen, materieel of afval en tenlastelegging A.II op het parkeren van (a) voertuigen, wagens of (b) aanhangwagens.

Het is aannemelijk dat aanvankelijk niet op de hoogte was van het opslaan van de voertuigen of autowrakken. Dit doet er echter geen afbreuk aan dat de huurovereenkomst tussen en expliciet stelt dat het perceel "hoofdzakelijk" gebruikt ging worden voor "het parkeren van aanhangwagens en stockeren van werfafsluit materialen". Deze twee activiteiten zijn krachtens art. 4.2.1.5° a) en 4.2.1.5° b) VCRO eveneens vergunningsplichtig. Uit de huurovereenkomst valt af te leiden dat minstens gedeeltelijk het wederrechtelijk gebruik van het perceel heeft toegestaan en aanvaard.

g.

Met betrekking tot de voertuigen dient enerzijds te worden opgemerkt dat het opslaan van voertuigen niet uitdrukkelijk was opgenomen in de huurovereenkomst tussen en Anderzijds verklaarde dat er reeds autowrakken op het perceel stonden nog voor hij het mocht gebruiken.

Verder blijkt ook dat niet alle aan ten laste gelegde feiten het gevolg waren van het gebruik van het perceel door Zo werden er een aantal zaken op de twee percelen opgeslagen die daar niet geplaatst waren door of zijn vader.

Over de bureelcontainers verklaarde dat ze er al stonden toen hij het perceel in 2011 aankocht. Hij legt ook stukken neer met luchtfoto's waaruit blijkt dat minstens sinds 1 augustus 2009 de twee bureelcontainers zich op het perceel bevonden. De strafvordering heeft evenwel betrekking op het stallen van (afgedankte) bureelcontainers die niet als kantoor werden gebruikt, maar voor de opslag van materiaal. Wanneer de bureelcontainers er werden geplaatst is niet relevant, het betreft de opslag van materiaal zoals voorzien in de regelgeving en rubriek opgenomen in tenlastelegging A.I.

h.

In tweede instantie beroept zich op 'de op dwaling gegronde goede trouw'. Hij stelt dat hij er vanuit ging dat de familie van alles van het terrein ging verwijderen, aangezien zij dit zo aan hem verklaard hadden.

Dit verweer gaat echter niet op. kan zijn strafrechtelijke verantwoordelijkheid immers niet van de hand doen middels afspraken met derden. Bovendien werd hij er in een



periode van meer dan drie jaar meerdere malen aan herinnerd dat het perceel volledig ontruimd moest worden, ook nadat alle voertuigen die er geplaatst waren door (de familie) verwijderd waren. De inbreuken zijn bovendien niet beperkt tot het opslaan van de voertuigen.

i.

De feiten met betrekking tot het perceel weiland, gekadastreerd als zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklagden toegerekend.

#### *straf en strafmaat*

j.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, het individuele aandeel van elke dader bij de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door zonder vergunning de aangehaalde activiteiten uit te voeren, stelden beklagden hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderden ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

Er is een uitgebreide regelgeving rond het verwerken van wagens die niet meer als wagen worden ingezet en het stockeren van wrakken en allerhande andere soort materiaal en afval, omdat deze activiteiten potentieel een grote milieubelasting en milieuschade teweeg kunnen brengen. De regelgeving alsook de controle en handhaving van de regelgeving zijn absoluut noodzakelijk om het milieu, in het bijzonder de ondergrond te beschermen.

Voorafgaande vergunningen, toelatingen en voorwaarden hebben slechts nut wanneer ze nageleefd worden en afgedwongen worden bij niet-naleving. Het gedogen van inbreuken ondermijnt de publieke controle op het potentieel milieubelastend ondernemerschap.

Een bestraffing is vereist in verhouding tot de ernst van de feiten. Deze ernst wordt bepaald door de mate waarin geldende regels met de voeten werden getreden en de potentiële en effectieve milieuschade.

k.

De bewezen feiten werden door met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat één hoofdstraf opgelegd.

werd eerder veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie jaar en zes maanden bij vonnis

van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel van 19 april 2018. Dit vonnis had kracht van gewijsde op datum van de bewezen feiten en het strafdossier bevat een kopie van de veroordeling. bevindt zich bijgevolg in staat van wettelijke herhaling.

De verdediging van stelt dat hij moeite heeft met het begrijpen van de hem ten laste gelegde feiten en wat hij precies verkeerd zou gedaan hebben. Dit zou te wijten zijn aan zijn zwakbegaafdheid. Uit een psychologisch onderzoek uit 2019 blijkt een IQ-waarde van 76 te behalen. Verder wijst de verdediging erop dat gedurende een groot deel van de incriminatieperiode in de gevangenis verbleef voor andere feiten.

Een werkstraf is voor een aangewezen straf, omdat dit een effectieve en constructieve vorm van bestraffing is. Beklaagde kan symbolisch iets terugdoen voor de maatschappij, werkervaring opdoen en wordt tot reflectie bewogen. Deze straf laat ook toe een verdere financiële belasting te vermijden. Hij werd op de hoogte gebracht van de inhoud en toedracht van een werkstraf, en stemde hier ter zitting mee in. Voor het geval de opgelegde werkstraf niet wordt uitgevoerd, wordt een vervangende gevangenisstraf voorzien, in verhouding tot de omvang van de opgelegde werkstraf.

l.

geeft aan dat hij het perceel ter beschikking stelde van de familie om sluikstorten te vermijden en uit de samenlezing van de dossiergegevens blijkt ook dat hij hen ertoe hoopte te bewegen het terrein verder op te ruimen. Het concrete verloop was duidelijk anders.

werd er echter ook tijdig van in kennis gesteld dat er milieumisdrijven plaatsvonden op zijn eigendom en het bestuurlijk traject om hieraan te verhelpen liep bijzonder traag en moeizaam. Dat vader en zoon lange tijd in detentie verbleven, verhinderde hem niet het nodige te doen.

Gelet op het tijdsverloop in deze zaak, zou een opschorting van de uitspraak van de veroordeling geen gepaste reactie zijn. Een correctionele veroordeling en het opleggen van een geldboete zijn noodzakelijk. Rekening houdende met de ernst van de feiten, de rol van en zijn gunstig strafrechtelijk verleden, wordt de tenuitvoerlegging van de straf uitgesteld gedurende een proeftijd van drie jaar.

m.

Het openbaar ministerie vordert tevens de verbeurdverklaring van aanzienlijke vermogensvoordelen, lastens beide beklagden. Dat ze elk financiële voordelen hebben gehaald uit de misdrijven, wordt echter niet aangetoond. De vordering tot verbeurdverklaring wordt afgewezen.

herstel

n.

In zijn dagvaarding formuleerde het openbaar ministerie een herstellvordering op basis van de VCRO.

Uit stukken neergelegd door blijkt dat alles van de percelen verwijderd is. De vordering tot herstel is bijgevolg zonder voorwerp.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6, 25, 37quinquies, 38, 39, 40, 41, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

### Op strafgebied

stelt vast dat de strafvordering ongegrond is wat tenlastelegging A betreft,

- met betrekking tot het bouwland gekadastreerd als  
(eigendom van );

- met betrekking tot het bouwland gekadastreerd als  
(eigendom van );

Ten aanzien van eerste beklaagde

Stelt vast dat eerste beklaagde zich in staat van wettelijke herhaling bevindt;

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.I en A.II- enkel voorwat betreft het weiland gekadastreerd als (eigendom van  
-, tenlasteleggingen B, C en D :

**tot een werkstraf van 75 uren.**

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 8 maanden.

Wijst de vordering tot verbeurdverklaring af.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/2 \times 278,69 = 139,35$  EUR

Ten aanzien van

tweede beklaagde

Veroordeelt voor de tenlastelegging A.I en A.II vermengd enkel voorwat betreft het weiland gekadastreerd als (eigendom van

tot een **geldboete van 4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Wijst de vordering tot verbeurdverklaring af.

Veroordeelt

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/2 \times 278,69 = 139,35$  EUR

Herstel

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 22 november 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier