



Vonnisnummer / Griffinummer 2021 / 5577
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 22 november 2021
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket 20CO38846 Dossiernummer 21A002191 Notitienummer parket

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDE(N) :

007337

KBO

met maatschappelijke zetel gevestigd te

beklaagde, vertegenwoordigd door meester
loco Meester

advocaat te
advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

In strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveld of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan, namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd of verder te hebben uitgevoerd. De schendingen worden bestraft overeenkomstig artikel 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

A. Op het perceel aldaar gelegen
huis gekadastrerd als
met een (globale) oppervlakte van
eigendom van
ingevolge akte verleden op 22 april 2014,

artikel 4.2.1.9° een publiciteitsinrichting plaatsen of aanbrengen,

namelijk het plaatsen van een reclamepaneel met afmetingen van 5m x 3m op de zijgevel van de woning.

te tussen 4 oktober 2018 en 30 januari 2019, op een niet nader te bepalen datum,

B. Op het perceel aldaar gelegen
huis gekadastrerd als afdeling
met een (globale) oppervlakte van
eigendom var

en

ingevolge akte verleden op 9 september 2009,

artikel 4.2.1.9° een publiciteitsinrichting plaatsen of aanbrengen,

namelijk het plaatsen van een reclamepaneel met afmetingen van 5m x 3m op de zijgevel van de woning.

te tussen 30 augustus 2019 en 15 oktober 2019, op een niet nader te bepalen datum,

C. Op het perceel aldaar gelegen
huis gekadastraerd als
met een (globale) oppervlakte van
eigendom van
ingevolge akte verleden op 19 december 2000, en 28 januari 2009,

artikel 4.2.1.9° een publiciteitsinrichting plaatsen of aanbrengen,

namelijk het plaatsen van een reclamepaneel met afmetingen van 5m x 3m op de zijgevel van de woning.

te tussen 31 mei 2018 en 30 juli 2018, op een niet nader te bepalen datum,

met de omstandigheid dat het supra omschreven misdrijf gepleegd wordt door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of bij dergelijke verrichtingen als tussenpersonen optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als reclamefirma.

Verdachte tevens gedagvaard om, bij toepassing van art. 6.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel in de oorspronkelijke toestand door verwijdering van de reclamepanelen aan de zijgevel van de panden te

; ; , wegens gebrek aan omgevingsvergunning en strijdigheid met de ruimtelijke ordening, op vordering van het openbaar ministerie onder verbeurte van een dwangsom van telkens 250,- Euro per dag bij niet uitvoering van het bevolen herstel, nl. binnen de termijn van 10 dagen na het in kracht van gewijsde treden van het vonnis.

Verdachte tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen verkregen uit de misdrijven der tenlasteleggingen A, B en C, namelijk een geldsom ten bedrage van 48.575 Euro, overeenkomstig de schriftelijke vordering van het OM neergelegd in het strafdossier.

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

beoordeling

op strafgebied

feiten

a.

De (beklaagde, verder:) plaatste zonder over een vergunning te beschikken drie reclamepanelen te meer bepaald aan de (tussen 4 oktober 2018 en 30 januari 2019, tenlastelegging A), aan de (tussen 30 augustus 2019 en 15 oktober 2019, tenlastelegging B) en aan de (tussen 31 mei 2018 en 30 juli 2018, tenlastelegging C).

bewijs, kwalificatie en toerekening

b.

Op 15 oktober 2019 en 10 december 2019 begaf de politie zich op vraag van de dienst Omgeving van de gemeente naar een aantal locaties te om vaststellingen te verrichten met betrekking tot het plaatsen van reclamepanelen zonder vergunning, aan de de en de

c.

De eigenaar van het pand gelegen aan de de heer werd verhoord. Hij had op 31 mei 2018 een overeenkomst gesloten met voor het plaatsen van een reclamepaneel. Dit vond een maand later plaats zou var 1.000 euro per jaar krijgen, maar hij verklaarde slechts 40 euro per maand ontvangen te hebben. Hij verklaarde verder dat hij in november 2018 door de gemeente verwittigd werd dat het reclamepaneel onvergund was. dacht dat het nodige had gedaan om de vergunning te verkrijgen.

De heer de eigenaar van het pand aan de werd ook verhoord. Hij sloot op 4 oktober 2018 een overeenkomst met voor het plaatsen van een reclamepaneel. Hij ontving hiervoor 125 euro per maand. In januari 2019 werd er een paneel opgehangen en in maart 2019 ontving hij een brief van de gemeente, waarin hij verwittigd werd dat het reclamepaneel onvergund was. verklaarde verder dat hij bij het sluiten van de overeenkomst had gesteld dat er een vergunning nodig was en hem hadden verzekerd dat alles in orde was.

Ten slotte werd ook de eigenaar van het pand gelegen te , de heer verhoord. Hij sloot zijn overeenkomst met op 3 mei 2019. Ook aan werd gezegd

dat ze de nodige vergunningen zouden verkrijgen.

d.

De bestuurder van de heer werd ook uitgenodigd voor verhoor inzake elke inbreuk. Hij legde telkens een geschreven verklaring neer waarin hij de verschillende administratieve procedures met het oog op regularisatie van de reclamepanelen schetste.

betwist niet dat zij de feiten heeft gepleegd, zoals omschreven en gekwalificeerd door het openbaar ministerie. Ze geeft wel aan dat de grootte van de reclamepanelen zoals die werd opgenomen onder de verschillende tenlasteleggingen niet correct is. Zij legt stukken neer waaruit de werkelijke afmetingen van de verschillende panelen blijken. Het reclamepaneel aan de was 3,54 meter op 2,7 meter, terwijl de afmetingen van het reclamepaneel aan de 1,6 meter op 2,4 meter waren en die aan de 4,9 meter op 3,4 meter. De tenlasteleggingen worden dan ook in die zin aangepast, zonder dat het voorwerp van de strafvordering hierdoor verandert.

De feiten zijn bewezen, werden behoudens hoger vermelde aanpassing correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklagde toegerekend.

straf en strafmaat

e.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en de persoonlijke omstandigheden van de dader.

De bewezen feiten werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat één hoofdstraf met een bijkomende straf wordt opgelegd.

f.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door reclameborden op te hangen zonder vooraf de nodige vergunningen aan te vragen en af te wachten, stelde beklagde haar persoonlijk en commercieel belang boven het maatschappelijk belang en verhinderde ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

betoogt dat ze alles in het werk heeft gesteld om de plaatsing van de reclamepanelen te regulariseren. Uit het strafdossier blijkt inderdaad dat verschillende administratieve procedures heeft benut om de reclamepanelen te regulariseren. Dit doet echter geen afbreuk aan het gegeven dat de drie reclamepanelen opgehangen werden zonder enige vergunning en zelfs nog voor er een aanvraag tot omgevingsvergunning was ingediend.

g.

Gelet op de ernst van de feiten is een substantiële geldboete noodzakelijk. Gelet op de eerdere veroordeling door het Hof van Beroep te Antwerpen op 2 april 2009 kan geen (gewoon) uitstel van de tenuitvoerlegging van de geldboete, of een gedeelte ervan, worden toegekend.

h.

Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van het illegaal vermogensvoordeel, op basis van de ontvangen huurgelden voor de reclamepanelen. Het staat vast dat beklaagde illegale vermogensvoordelen heeft genoten door het verhuren van onvergunde reclamepanelen. De verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen dient uitgesproken te worden, gelet op de omvang van de feiten en de daarmee verbonden bedragen. Daar criminaliteit niet mag lonen, zou het maatschappelijk onverantwoord zijn dat beklaagde voordeel zou halen uit de bewezen feiten.

i.

verzet zich tegen de berekening van het vermogensvoordeel door het openbaar ministerie. Haar kritiek op de berekeningsmethode is tweeledig.

Ten eerste stelt ze dat de berekening verkeerdelijk gebaseerd is op de verhuur van drie reclamepanelen van 15 m². Zoals reeds aangehaald zit enkel het reclamepaneel aan het pand gelegen in de categorie 15 m² en is het reclamepaneel aan de één van 8 m² en dat van de één van 4 m².

Ten tweede verwijt ze het openbaar ministerie ervan dat ze er van uit gaat dat er doorheen de incriminatieperiode sprake was van een maximale en constante bezetting van de reclamepanelen. In het bijzonder met betrekking tot het pand gelegen te wijst ze erop dat uit het strafrechtelijk onderzoek blijkt dat het reclamepaneel niet constant verhuurd werd.

j.

Niettegenstaande het aangehaalde verweer met betrekking tot het vermogensvoordeel, brengt geen precieze gegevens aan met betrekking tot de werkelijke opbrengst van de panelen. Aangezien met betrekking tot de panelen onder de tenlasteleggingen A en C niet blijkt dat deze voor een substantiële periode onverhuurd bleven, dient een aan de werkelijke oppervlakte gerelateerde berekening van het vermogensvoordeel voor deze tenlasteleggingen weerhouden te worden, namelijk vijftwintig maanden aan 280 euro per maand wat betreft tenlastelegging A en éénendertig maanden aan 670 euro per maand wat tenlastelegging C betreft, aldus 7.000 euro en 20.770 euro.

Rekening houdende met een mogelijk niet-constante bezetting dan wel korting, wordt de som naar beneden afgerond op 25.000 euro.

Wat het reclamepaneel onder tenlastelegging B betreft, blijkt inderdaad dat er geen constant gebruik was. Het wederrechtelijk vermogensvoordeel wordt met terughoudendheid naar billijkheid geraamd. Als basis voor de begroting naar billijkheid wordt de overeengekomen huurprijs die bereid was te betalen aan de eigenaar genomen, aangezien de bereidheid om deze sommen te betalen voor een commerciële onderneming logischerwijze inhoudt dat ze minstens deze inkomsten zou verwerven met het betreffende reclamepaneel. De huurprijs voor het bord bedroeg 250 euro per jaar, betaald in maandelijkse schijven van 20,83

euro (stuk 39). Aangezien de locatie meer dan zestien maanden werd gehuurd, wordt een vermogensvoordeel van 330 euro in rekening gebracht.

Het vermogensvoordeel dat verbeurd wordt verklaard, bedraagt aldus 25.330 euro.

herstel

k.

In zijn dagvaarding formuleerde het openbaar ministerie een herstellvordering.

Uit stukken neergelegd door _____ blijkt dat de drie reclamepanelen verwijderd zijn. De vordering tot herstel is bijgevolg zonder voorwerp.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6, 41bis, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Past tenlastelegging A aan als volgt: "namelijk het plaatsen van een reclamepaneel met afmetingen van 3,54 meter op 2,7 meter op de zijgevel van de woning."

Past tenlastelegging B aan als volgt: "namelijk het plaatsen van een reclamepaneel met afmetingen van 1,6 meter op 2,4 meter op de zijgevel van de woning."

Past tenlastelegging C aan als volgt: "namelijk het plaatsen van een reclamepaneel met afmetingen van 4,9 meter op 3,4 meter op de zijgevel van de woning."

Veroordeelt

voor de vermengde feiten A, B en C :

tot een geldboete van 40.000,00 EUR zijnde 5000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42,3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 25.330,00 EUR.

Veroordeelt

tot betaling van :

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- tot de kosten van de strafvordering begroot op 293,34 EUR

Herstel

Stelt vast dat de herstellvordering van het openbaar ministerie zonder voorwerp is.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 22 november 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier