

RECHTBANK
van
EERSTE AANLEG
te
BRUSSEL

Griffie nr.

Parquet nr. BR.66.RW.200134/
O.R. : /
Ref. griffie :

Tijdens de openbare terechtzitting van 22 november 2011 heeft de 60^e Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgende vonnis gewezen :

In de zaak van:

De heer procureur des Konings, in naam van zijn ambt

En :

De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur voor het grondgebied van de provincie , in naam van het Vlaams Gewest, met kantoor te

- eiser tot herstel -

Met als raadsman, Mter.

advocaat te

Tegen :

, industrieel ingenieur, geboren te op
 , wonende te

- beklagde -

Die niet verscheen

Beklaagd van :

In het gerechtelijke arrondissement

op het perceel gelegen te

gekadastraerd als

tussen 1 januari 2006 en heden,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk: het uitbreiden van een woning met een constructie van 6,30m breed, 10m diep en ongeveer 3m hoog, het plaatsen van twee tuinhuisen en een serre, het heraanleggen en uitbreiden van een terras,

1. tussen 1 januari 2006 en 12 december 2007 te hebben opgericht
2. van 13 december 2007 tot op heden te hebben instandgehouden.

Omtrent de procedure

Gezien de stukken van het dossier;

Gezien de rechtstreekse dagvaarding van de Procureur des Konings overgeschreven onder het nummer _____ op het hypotheekkantoor van _____

Gehoord de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eiser tot herstel;

Gezien de besluiten van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur neergelegd op de zitting d.d. 25 oktober 2011;

Gehoord _____ substituut-procureur des Konings in zijn vordering;

De beklagde verscheen niet noch iemand voor hem;

Beoordeling

1. **Beklaagde is eigenaar van percelen kadastraal gekend te
volgens het gewestplan
gelegen in natuurgebied (KB 7 maart 1977).**

Op 11 december 2007 werd een proces-verbaal opgesteld wegens het wederrechtelijk uitbreiden van een woning, het heraanleggen van een terras, het plaatsen van twee tuinhuisen en het plaatsen van een serre. Er werd een mondeling stakingsbevel gegeven aan beklaagde dat op 13 december 2007 werd bekrachtigd door de stedenbouwkundig inspecteur.

De herstellvordering van 22 december 2009 strekt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand/aanpassingswerken. Dit houdt in het verwijderen van de uitbreiding van de woning en van de twee tuinhuisen en de serre (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten) en het verwijderen van het gedeelte van het terras dat gelegen is voor de zonder vergunning uitgevoerde uitbreiding van de woning. Dit alles inclusief het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

De herstellvordering werd op 11 januari 2010 voor advies voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid waarvoor er op 22 februari 2010 een eensluitend advies werd verleend. De herstellvordering werd bij het ambt van de procureur des Konings ingeleid op 12 maart 2010.

Beklaagde werd in de loop van het strafonderzoek verhoord. Hij verklaarde op 18 augustus 2010 aan de politiediensten dat hij samen met zijn architect sinds 2008 bezig is met een regularisatiedossier. Het zou zijn bedoeling zijn om *“een ecologische woning te construeren die niet in strijd zal zijn met het groene karakter van de omgeving waarin ik woon”*. Er was volgens beklaagde veel tijd geslopen in het maken van de plannen. Bij de aanvaarding van de regularisatievergunning zouden alle gedane bouwovertradingen ongedaan gemaakt worden. Hieruit kan weliswaar indirect worden afgeleid dat beklaagde de feiten niet lijkt te betwisten.

Uit het schrijven van d.d. 7 december 2010 blijkt dat er toen nog steeds geen regularisatievergunning was ingediend.

2. **Gezien de vaststellingen van het strafdossier zoals hiervoor beschreven zijn de feiten van de tenlastelegging 1 en 2 in hoofde van beklaagde bewezen.**

Deze feiten zijn de voortgezette uiting van éénzelfde misdadig opzet, waardoor er bij toepassing van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek één straf kan worden opgelegd.

De feiten zijn ernstig en tonen een gebrek aan respect aan voor de wetgeving inzake ruimtelijke ordening. Een goed beleid in zake ruimtelijke ordening is nodig voor het ecologisch evenwicht en is in het belang van elke burger, in het bijzonder ook van de omwonenden die visuele hinder ondervinden van de bouwwerken van beklaagde. De rechtbank tilt er bijzonder zwaar aan dat de inbreuken werden begaan in natuurgebied.

De hierna bepaalde geldboete dient beklagde duidelijk te maken dat ook stedenbouwkundige regels er zijn om nageleefd te worden en dat hij zich niet ongestraft boven de wet mag stellen. Er wordt hierbij wel rekening gehouden met het gunstig strafregister van beklagde en zijn leeftijd.

3. Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur wordt op gemotiveerde wijze het herstel in de oorspronkelijke staat en aanpassingswerken gevorderd. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid heeft hieromtrent een positief advies geformuleerd.

Er dient te worden besloten dat de verschillende aspecten van de herstellvordering afdoende werden gemotiveerd en noch onwettelijk en kennelijk onredelijk zijn. De bouwvbreuken werden immers zonder vergunning in ruimtelijk kwetsbaar gebied, namelijk natuurgebied begaan.

De gevorderde dwangsommen worden opgelegd ten einde beklagde er toe aanzetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren of te doen uitvoeren binnen de in functie van de omvang van het herstel/aanpassingswerken hierna bepaald;

De termijn van twaalf maanden voor de uitvoering van het herstel komt gepast voor, rekening houdende met de aard van de uit te voeren werken.

4. Over de kosten wordt uitspraak gedaan zoals hierna bepaald.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

bij toepassing van de wettelijke bepalingen, met name de artikelen :

- de wetsbepalingen aangehaald in de rechtstreekse dagvaarding;
 - 67, 154, 161, 162, 182, 185, 186, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
 - 3 en 4 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
 - 2, 7, 38, 40, 44, 65 lid 1, 100 van het Strafwetboek;
 - 4.2.1.§1a, 6.1.1.1°, 6.1.41 §1,1° en §§3 en 5 en 6.1.43 en 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
 - 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986;
 - 91, lid 2 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
 - 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de geldboetes;
 - 1382 en 2244 Burgerlijk wetboek;
 - 11,12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
-

RECHTDOENDE

- na tegenspraak ten aanzien van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur,
- en bij verstek ten aanzien van

Op strafgebied

Veroordeelt beklagde uit hoofde van de tenlasteleggingen 1 en 2 vermengd tot :

- een geldboete van vijfhonderd (500) euro.

Zegt dat de geldboete van 500 euro wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot 2.750 euro (500 x 5,5) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van één maand.

Veroordeelt beklagde tevens tot verplichte betaling van een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimen, hetzij $25 \times 5,5 =$ honderd zevenendertig euro vijftig cent (137,50 EUR) als bijdrage aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een geïndexeerde vergoeding van eenendertig euro achtentwintig cent (31,28 EUR) bij toepassing van het K.B. van 28 december 1950.

Wat betreft de kosten

Veroordeelt de beklagde tot de kosten van de strafvordering, begroot op 187,46 euro.

Wat betreft de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering als volgt gegrond :

Beveelt op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur aan binnen een termijn van twaalf maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben, op percelen gelegen te kadastraal gekend te

het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat/aanpassingswerken, wat inhoudt het verwijderen van de uitbreiding van de woning en van de twee tuinhuizen en de serre (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten) en het verwijderen van het gedeelte van het terras dat gelegen is voor de zonder vergunning uitgevoerde uitbreiding van de woning, dit alles inclusief het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;

- onder de verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in de uitvoering van het herstel in de oorspronkelijke toestand en 25 euro per dag vertraging in de uitvoering van het herstel door middel van aanpassingswerken, en zonder dat er een bijkomende termijn wordt toegekend in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

Zegt voor recht dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en het college van burgemeester en schepenen in geval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kan worden voorzien en zegt voor recht dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur gerechtigd is om de materialen en de voorwerpen afkomstig van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand te verkopen, te vergoeden en te verwijderen;

Wat betreft de kantmelding

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet (onder het nummer _____ op het hypotheekkantoor van _____)

Op burgerlijk gebied.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, voor wat betreft de gebeurlijke vorderingen van niet-vergoede schadelijders.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:

Alleenzetelend rechter

Substituut Procureur des Konings

Afgevaardigd griffier

(goedgekeurd de doorhaling van lijnen en woorden)