

10/1341/A

pag. 1

Nr. M17429 Rep.

Vormis van 22.11.2011

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,  
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, DERDE KAMER MET EEN RECHTER,  
RECHTSPREKEND IN BURGERLIJKE ZAKEN.**

**In de zaak 10/1341/A (a7z)**

\_\_\_\_\_ in zijn hoedanigheid van Gewestelijk  
Stedenbouwkundig Inspecteur bevoegd voor de provincie West-  
Vlaanderen, bij het intern verzelstandigd agentschap zonder  
rechtspersoonlijkheid Inspectie RWO,

- met kantoor gevestigd te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9,
- woonst kiezende ten kantore van zijn raadsman meester  
advocaat te

- EISER -

- vertegenwoordigd door en pleitend meester loco  
meester , beiden advocaat te

tegen :

1. \_\_\_\_\_ gepensioneerde,

- geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_
- en zijn echtgenote.

2. \_\_\_\_\_ huisvrouw,

- geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_
- samenwonende te \_\_\_\_\_

- VERWEERDERS -

- vertegenwoordigd door en pleitend meester in eigen  
naam advocaat te \_\_\_\_\_

en loco meester

advocaat te \_\_\_\_\_

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de taalwet van 15 juni 1935.

Bij dagvaarding betekend op 7 juni 2010 door het ambt van gerechtsdeurwaarder \_\_\_\_\_ met  
standplaats te \_\_\_\_\_ vordert eiser dat:

- verweerdens solidair en in solidum miastens de ene bij gebreke aan de andere zouden worden veroordeeld tot het staken van het strijdige gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te \_\_\_\_\_ , kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_ , hetgeen impliceert:

- het verwijderen van alle bouw materiaal, hout-en bouwafval;
- het afbreken van alle niet-vergunde constructies die zich verspreid over het gehele terrein bevinden;
- het afvoeren van alle gesloopte materiaal en bouw materiaal naar een daartoe geschikte en erkende stortplaats;

en dit binnen een termijn van 6 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 175 euro per dag vertraging,

zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385 bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek;

- aan eiser machtiging zou worden verleend overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo verweerders in gebreke blijven en dit op kosten van verweerders;
- voor recht zou worden gezegd dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;
- verweerders solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere zouden worden veroordeeld tot de kosten van het geding, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.200,00 euro;
- het vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou worden verklaard, niettegenstaande elk rechtsmiddel zonder zekerheidsstelling.

Bij synthesebesluiten van 26 september 2011 vorderen verweerders dat :

- volgende prejudiciële vraag zou worden gesteld:

*"Schendt artikel 4.1.2,5° VCRO, samen gelezen met artikel 6.1.1 VCRO het in de artikelen 10-11 GW, geconsacreerde gelijkheidsbeginsel (non-discriminatiebeginsel) wanneer één en ander zo geïnterpreteerd moet worden dat de miskening van de vergunningplicht ex artikel 4.1.2,5° VCRO, een "gewoontemisdrijf" uitmaakt (waarvan de strafrechtelijke en burgerrechtelijke verjaringstermijn maar kan aanvangen nadat aan de kwalijke gewoonte een einde gesteld werd) terwijl de miskening van de vergunningplicht vermeld in de overige punten waarvan sprake in artikel 4.1.2 VCRO als een aflopend misdrijf moet beschouwd worden (waarvan de strafrechtelijke en burgerrechtelijke verjaringstermijn onmiddellijk na het stellen van de geïssueerde handeling kan aanvangen)?"*

De herstellvordering af te wijzen en eiser te veroordelen tot de kosten van het geding. Minstens een herstelltermijn van twee jaar toe te kennen. De gevraagde uitvoerbaarheid bij voorraad af te wijzen.

De raadslieden van partijen hebben de zaak in openbare terechtzitting uiteengezet. Besluiten en stukken werden neergelegd. De debatten werden gesloten.

### 1. Voorwerp van de vordering en relevante feiten

1. Verweerders zijn eigenaar van een perceel gelegen te kadastraal gekend onder  
verweerder is gebruiker van het perceel  
welke evenzeer gelegen is op het adres te  
eigendom van tweede verweerder. Het betrokken perceel is gelegen in een woonuitbreidings-  
gebied conform het gewestplan

Eerste

Dit laatstgenoemd perceel is

Op 26 juni 1964 wordt een verkavelingsvergunning verleend door het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad (cfr. stuk 1 bundel eiser). Op 30 juni 1989 dient eerste verweerder een aanvraag in bij het College van Burgemeester en Schepenen van de stad voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een inpak-en

verkoopruimte op het betrokken perceel (cfr. stuk 2 bundel eiser).

Naar aanleiding van een klacht van de \_\_\_\_\_, buur met gedelegeerd bestuurder werd op 14 oktober 1998 een proces-verbaal opgesteld met \_\_\_\_\_ (cfr. stuk 3 bundel eiser). Op 18 mei 1999 wordt door het Stadsbestuur te \_\_\_\_\_ een schrijven gericht aan het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap met mededeling dat in het schepencollege werd beslist om de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen (cfr. stuk 4 bundel eiser). Op 23 maart 2007 meldt het parket te Kortrijk dat de zaak zonder gevolg werd gerangschikt ingevolge regularisatie (cfr. stuk 5 bundel eiser). Op 24 mei 2007 wordt door de Inspectie West-Vlaanderen lastens eerste verweerder een proces-verbaal van vaststelling opgesteld voor het oprichten van koepelloodsen zonder vergunning (cfr. stuk 6 bundel eiser).

Op 14 december 2007 neemt eiser lastens verweerders een herstellvordering houdende het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert (cfr. stuk 8 bundel eiser):

- het verwijderen van alle bouw materiaal, hout en bouwafval;
- het afbreken van alle niet-vergunde constructies die zich verspreid over het gehele terrein bevinden;
- het afvoeren van alle gesloopte materiaal en bouw materiaal naar een daartoe geschikte en erkende stortplaats;

Op dezelfde datum maakt eiser de herstellvordering over aan de Hoge Raad voor het herstelbeleid, welke op 21 januari 2008 een eensluidend advies heeft verleend (cfr. stuk 11 bundel eiser).

## 2. Beoordeling

### 2.1. Toelaatbaarheid

2.1.1. Wat de ontvankelijkheid betreft stelt de rechtbank vast dat de dagvaarding werd overgeschreven bij de bewaarder van het eerste hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ en dit op 9 juni 2010.

2.1.2. Zoals blijkt uit stuk 11 van het stukkenbundel van eiser ligt ook een eensluidend advies voor van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid van 21 januari 2008, en dit in toepassing van artikel 6.1.41 § 6 van de Vlaamse Codex.

De vordering is toelaatbaar.

### 2.2. Gegrondheid

Wat de wettigheid en dus gegrondheid van de gevorderde herstelmaatregel betreft, stelt deze rechtbank vast dat er bij het parket te Kortrijk een klacht werd neergelegd door de \_\_\_\_\_ buur van verweerder en dit op 14 oktober 1998, gekend onder \_\_\_\_\_ dossier dat zonder gevolg werd gerangschikt (motief regularisatie) op 19 april 2007.

Eiser heeft op zijn beurt een herstellvordering aanhangig gemaakt op 6 mei 2008 – naar aanleiding van een proces-verbaal van vaststelling van 24 mei 2007 en het eensluidend verklaard advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid van 21 januari 2008 – waarvan hij in besluiten voorhoudt dat deze vordering blijkbaar op 22 februari 2010 opnieuw zonder gevolg werd gerangschikt.

Uit het stuk 30 van eiser en meer bepaald de pagina's 27-29 blijkt geenszins de beslissing van de Procureur. De inlichtingenformulieren werden blanco gelaten. Eiser legt geen enkel stuk voor waaruit blijkt dat het strafonderzoek niet meer lopende is en het ambt van de Procureur des Konings is overgegaan tot de rangschikking zonder gevolg en op grond van welk motief.

