

04- 22.11.2010 - EV

De Rechtbank van eerste aanleg te Brugge, **VIERDE KAMER**, heeft het hiernavolgend vonnis verleend :

In de zaken 09/960/A – 09/1027/A - 09/2393/A

rep nr 2010/

In de zaak 09/960/A

met ondernemingsnummer _____, en met vennootschapszetel te

eiseres,

voor wie optreedt Meester _____, advocaat te

GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister-President, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19 voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën, begroting en Ruimtelijke Ordening, met kabinet te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19

woonplaats kiezend op het kantoor van haar raadsman .

verweerder,

voor wie optreedt Meester _____, advocaat te

8

VRUJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennisgeving in uitvoering van
art.

In de zaak 09/1027/A

.. met ondernemingsnummer

, en met vennootschapszetel te

eiseres,

voor wie optreedt Meester

, advocaat te

TEGEN

HET VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister-President, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19 voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën, begroting en Ruimtelijke Ordening, met kabinet te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19

woonplaats kiezend op het kantoor van haar raadsman,
, hierna vermeld

verweerder,

voor wie optreedt Meester

, advocaat te

In de zaak 09/2393/A

met ondernemingsnummer _____ , en met vennootschapszetel te

eiseres,

voor wie optreedt Meester _____ , advocaat te

TEGEN

HET VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister-President, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19 voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën, begroting en Ruimtelijke Ordening, met kabinet te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19

woonplaats kiezend op het kantoor van haar raadsman , Meester
, hierna vermeld

verweerder,

voor wie optreedt Meester _____ , advocaat te

I. RECHTSPLEGING

1. In de zaak met A.R. nr. 09/960/A

Gelet op de dagvaarding die werd betekend op 16 maart 2009 .

2. In de zaak met A.R. nr. 09/1027/A

Gelet op de dagvaarding die werd betekend op 25 maart 2009 .

3. In de zaak met A.R. nr. 09/2393/A

Gelet op de dagvaarding die werd betekend op 27 juli 2009

De rechtbank nam kennis van de dossiers van de rechtspleging en van de door partijen overlegde bundels .

Partijen werden gehoord in hun middelen in de openbare terechtzitting van 25 oktober 2010 .

Artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen .

II. BIJZONDERSTE GEGEVENS VAN DE ZAAK

1. De gemeente is eigenaar van een perceel gelegen te

Op 24 september 2008 werd door de politie van op het betreffende terrein een inbreuk vastgesteld op de wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening , namelijk het plaatsen van een reclamepaneel zonder stedenbouwkundige vergunning . De werken werden stilgelegd) .

Op 29 september 2008 werd vastgesteld dat een affiche werd bevestigd aan het reclamepaneel in strijd met het stakingsbevel (De werken werden stilgelegd en een nieuw stakingsbevel werd bevestigd op het paneel . Het proces-verbaal werd overgemaakt aan o.a. en met zetel te

Op 3 oktober 2008 werden de stakingsbevelen van 24 en 29 september 2008 bekrachtigd door , gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , en aangetekend verzonden aan te

Op 15 oktober 2008 werd een nieuwe inbreuk op het stakingsbevel vastgesteld () . De werken opnieuw stilgelegd . Op 21 oktober 2008 werd het stakingsbevel bekrachtigd door , gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , en aangetekend verzonden aan te

Op 5 november 2008 werd een nieuwe inbreuk op het stakingsbevel vastgesteld () . De werken werden opnieuw stilgelegd . Op 17 november 2008 werd het stakingsbevel bekrachtigd door , gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , en aangetekend verzonden aan

Op 8 januari 2009 werd een nieuwe inbreuk op het stakingsbevel vastgesteld (PV nr.) . De werken werden opnieuw stilgelegd . Op 19 januari 2009 werd het stakingsbevel bekrachtigd door , gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , en aangetekend verzonden aan

Op 15 januari 2009 werd een nieuwe inbreuk op het stakingsbevel vastgesteld (PV nr. . De werken werden opnieuw stilgelegd . Op 22 januari 2009 werd het stakingsbevel bekrachtigd door , gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , en aangetekend verzonden aan en te

Op 29 januari 2009 werd een nieuwe inbreuk op het stakingsbevel vastgesteld (PV nr. . De werken werden opnieuw stilgelegd . Op 3 februari 2009 werd het stakingsbevel bekrachtigd door , gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , en aangetekend verzonden aan en te

Bij aangetekend schrijven d.d. 23 oktober 2008 werd wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 29 september 2008 een administratieve boete t.b.v. 5.000 EUR opgelegd aan Door werd een verzoek tot kwijtschelding ingediend en bij besluit van 14 november 2008 werd de administratieve boete kwijtgescholden .

Bij aangetekend schrijven d.d. 14 november 2008 werd aan een administratieve boete opgelegd t.b.v. 5.000 EUR wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 24 september 2008 en een administratieve boete opgelegd t.b.v. 5.000 EUR wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 29 september 2008 . Met een aangetekend schrijven d.d. 14 november 2008 werden aan tevens twee administratieve boetes opgelegd .

Door en door werden verzoeken tot kwijtschelding ingediend.

Bij besluit d.d. 5 december 2008 werden de administratieve boetes opgelegd wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 24 september 2008 verminderd tot 2.500 EUR en dit zowel voor als voor

Bij besluit d.d. 5 december 2008 werden de administratieve boetes opgelegd wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 29 september 2008 niet verminderd of kwijtgescholden en dit zowel voor als voor

Bij gebrek aan betaling heeft de rekenplichtige van het Herstelfonds twee dwangbevelen uitgevaardigd op 12 februari 2009 die bij exploitatie van 27 februari 2009 werden betekend aan en tekende verzet aan bij dagvaarding d.d. 16 maart 2009 (AR nr. 09/959/A) . Ook heeft tegen de dwangbevelen verzet aangetekend (AR nr. 09/960/A) .

Bij aangetekend schrijven d.d. 21 november 2008 werd aan een administratieve boete opgelegd t.b.v. 5.000 EUR wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 5 november 2008 . Met een aangetekend schrijven d.d. 21 november 2008 werd aan tevens een administratieve boete t.b.v. 5.000 EUR opgelegd .

Door en door werden verzoeken tot kwijtschelding ingediend.

Bij besluit d.d. 15 december 2008 werden de administratieve boetes opgelegd wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 5 november 2008 niet verminderd of kwijtgescholden en dit zowel voor als voor

Bij gebrek aan betaling heeft de rekenplichtige van het Herstelfonds twee dwangbevelen (één op naam van _____ en één op naam van _____) uitgevaardigd op 26 februari 2009 die bij exploitatie van 5 en 6 maart 2009 werden betekend aan _____ en _____ tekende verzet aan bij dagvaarding d.d. 16 maart 2009 (AR nr. 09/1028/A). Ook _____ heeft tegen het dwangbevel verzet aangetekend (AR nr. 09/1027/A).

Bij aangetekend schrijven d.d. 23 januari 2009 werd aan _____ een administratieve boete opgelegd t.b.v. 5.000 EUR wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 8 januari 2009 . Met een aangetekend schrijven d.d. 23 januari 2009 werd aan _____ tevens een administratieve boete t.b.v. 5.000 EUR opgelegd .

Door _____ en door _____ werden verzoeken tot kwijtschelding ingediend .

Bij besluit d.d. 25 februari 2009 werden de administratieve boetes opgelegd wegens de doorbreking van het stakingsbevel van 8 januari 2009 niet verminderd of kwijtgescholden en dit zowel voor _____ als voor _____

Bij gebrek aan betaling heeft de rekenplichtige van het Herstelfonds twee dwangbevelen (één op naam van _____ en één op naam van _____) uitgevaardigd op 25 juni 2009 die bij exploitatie van 10 juli 2009 werden betekend aan _____ en _____ tekende verzet aan bij dagvaarding d.d. 27 juli 2009 (AR nr. 09/2390/A). Ook _____ heeft tegen het dwangbevel verzet aangetekend (AR nr. 09/2393/A).

De vastgestelde doorbrekingen van 15 en 29 januari 2009 werden niet gesanctioneerd met een administratieve boete .

2. Eiseres vraagt dat :

- de zaken worden samengevoegd ;
- de vorderingen ontvankelijk en gegrond worden verklaard ;
- de bestreden dwangbevelen worden vernietigd ;
- voor recht gezegd wordt dat de beslissingen tot het opleggen van een administratieve geldboete in hoofde van elser en de besluiten tot geheel of gedeeltelijke handhaving van deze administratieve geldboeten , geen grond hebben ;
- verweerder veroordeeld wordt tot de kosten van het geding , met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding t.b.v. 1.200 EUR .

3. Verweerder vraagt dat de vorderingen ontvankelijk doch ongegrond worden verklaard en dat eiseres wordt veroordeeld tot de kosten van het geding , met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding t.b.v. 1.200 EUR .

III. BEOORDELING

A. Betreffende de samenvoeging

De partijen zijn dezelfde en de betwisting is gelijklopend . De zaken zijn samenhangend in de zin van artikel 30 Ger.W. en worden dan ook gevoegd .

B. Betreffende de toelaatbaarheid

Verweerder voert geen redenen aan die tot de ontoelaatbaarheid van de eisen kunnen leiden . Nu de rechtbank evenmin middelen van ontoelaatbaarheid, die zij ambtshalve zou moeten opwerpen , vaststelt , zijn de eisen toelaatbaar .

C. Betreffende de grond

1. dwangbevelen d.d. 12 februari en 26 februari 2009

1.1. Op 3 oktober 2008 werden de stakingsbevelen van 24 en 29 september 2008 bekrachtigd door _____ , gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , en aangetekend verzonden aan _____ te _____

Artikel 154 , derde lid in fine van het decreet van 18 mei 1999 inzake ruimtelijke ordening (DRO) stelt dat in geval de staking van het gebruik van een goed wordt gevorderd , het proces-verbaal van vaststelling dient te worden ter kennis gebracht van de persoon die het goed gebruikt .

Op het proces-verbaal met nr. _____ (inbreuk van 29 september 2008) is vermeld dat het is overgemaakt aan (o.a.) _____ en _____

Het proces-verbaal met nr. _____ (inbreuk van 24 september 2008) wordt door partijen niet overlegd .

De bekrachtigingsbeslissing d.d. 3 oktober 2008 werd aangetekend verzonden aan _____

1.2. Verweerder meent ten onrechte dat het niet essentieel is wie officieel in kennis is gesteld , gezien iedereen geacht wordt kennis te hebben van het proces-verbaal van staking gelet op het feit dat een stakingsbevel essentieel in rem werkt en dus erga omnes zou gelden .

Overeenkomstig het laatste lid van artikel 154 DRO wordt enkel aan ' de betrokkene ' een rechtsmiddel verleend om in te gaan tegen de getroffen stakingsmaatregel , m.n. een vordering in opheffing in kort geding gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg . Uit de samenlezing van de opeenvolgende paragrafen van artikel 154 DRO volgt duidelijk dat met ' de betrokkene ' bedoeld wordt , degenen aan wie het stakingsbevel en de bekrachtigingsbeslissing werd bekendgemaakt op de wijze zoals voorzien in het bewuste artikel .

Door de beslissingen niet officieel bekend te maken aan de gebruiker wordt m.a.w. de mogelijkheid ontnomen voor de gebruiker om gebruik te maken van het in het decreet voorziene rechtsmiddel . Deze al dan niet bewuste vergissing of fout in hoofde van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur kan niet zonder meer ongedaan worden gemaakt door de beslissing aan de moedervernootschap van de gebruiker bekend te maken , ongeacht of deze op hetzelfde adres is gevestigd als de gebruiker . Het gaat om verschillende (rechts)personen in juridische zin .

Het proces-verbaal met nr. _____ (inbreuk van 15 oktober 2008) werd _____

overgemaakte aan (o.a.) en maar
de bekrachtigingsbeslissing werd enkel overgemaakt aan

1.3. De dwangbevelen d.d. 12 februari 2009 (twee dwangbevelen) en 26 februari 2009 lastens eiseres zijn zodoende niet ontvankelijk .

1.4. Het proces-verbaal met nr. (inbreuk van 5 november 2008)
werd overgemaakt aan (o.a.) en : en de
bekrachtigingsbeslissing werd aangetekend verzonden aan
Het proces-verbaal met nr. (inbreuk van 8 januari 2009) werd
overgemaakt aan (o.a.) en en de
bekrachtigingsbeslissing werd aangetekend verzonden aan

2. stedenbouwkundig misdrijf

2.1. Volgens eiseres stond het reclamepaneel te er sedert 1992 en werd het op 22 mei 2008 zonder recht noch titel afgebroken door de gemeente (stukken hieromtrent worden niet voorgebracht) . Volgens eiseres heeft zij geopteerd de plaatst in de vorige staat te herstellen door het reclamepaneel na afbraak terug te plaatsen zoals het er stond sedert 1992 .

2.2. Overeenkomstig artikel 99 §1 DRO is een stedenbouwkundige vergunning nodig voor het bouwen , op een grond één of meer vaste inrichtingen plaatsen , een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk afbreken , herbouwen , verbouwen of uitbreiden , met uitzondering van Instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit .

Een reclamepaneel dat , zoals in casu blijkt uit de foto's in het dossier , is geplaatst op palen die zijn vastgezet in betonnen blokken die op hun beurt zijn geplaatst op de grond , is te beschouwen als een vaste inrichting waarvoor een stedenbouwkundige vergunning noodzakelijk is .

Het feit dat het oorspronkelijke reclamepaneel (wederrechtelijk volgens eiseres) werd afgebroken , is niet relevant . Het reclamepaneel is door eiseres herbouwd , wat niet wordt betwist . Het herbouwen betreft ook geen instandhoudingswerk waarvoor geen vergunning noodzakelijk is , want het herbouwen heeft betrekking op de stabiliteit van het reclamepaneel.

2.3. Zoals terecht opgemerkt door verweerder is de nieuwe Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening maar van kracht vanaf 1 september 2009 en hebben de vaststellingen betrekking op de periode vóór 1 september 2009 .

Het feit wie eigenaar is van het perceel waarop het reclamepaneel is geplaatst , is niet relevant .

2.4. Conform artikel 146 , derde lid DRO geldt de strafsanctie niet voor het instandhouden van een inbreuk , bedoeld in het eerste lid , 1° voor zover de handelingen , werken , wijzigingen , of strijdig gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden .

De administratieve geldboete werd evenwel opgelegd ingevolge artikel 156 §1 DRO en betreft geen strafsanctie opgelegd in toepassing van hoofdstuk I , afdeling 1

