

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN.
AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK.
Kort geding.

beschikking: 22 november 2007.

De dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zetelend in kort geding, spreekt de volgende beschikking uit:

Rol nr.:

In de zaak:

DE GEMACHTIGDE AMBTENAAR ONROEREND ERFGOED, optredend namens het Vlaamse Gewest, met kantoren te 1210 Brussel, Koning Albert-II-laan 19 bus 22.
- eiseres ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat te

tegen:

1. bruggepensioneerde, wonende te

2. tufter, wonende te

- verweerders, ter zitting vertegenwoordigd door meester loco meester
advocaat te

1 de procedure

De zaak werd tegensprekelijk behandeld op de zitting van 8 november 2007.
Na sluiting der debatten werd de zaak in beraad genomen.

De bepalingen van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken van 15 juni 193 werden in acht genomen.

Er werd kennis genomen van de stukken van het dossier van de rechtspleging waaronder:

- de daagvaarding in kort geding, betekend bij exploit van 21 september 2007
- de namens partijen neergelegde conclusies en stavingstukken

2 de vordering

Eisers vraagt verweerders in solidum te horen veroordelen tot de volgende maatregelen:

- 1- het uitvoeren van de nodige stabiliteitswerken
- 2- de gebouwen wind – en waterdicht te maken, desnoods met voorlopige maatregelen

en dit aan de gebouwen gelegen te binnen de maand
na het tussen te komen bevel, dit alles op straffe van een dwangsom van 250,00 euro per dag vertraging, zonder dat een bijkomende respijttermijn of dwangsomtermijn in de zin van art. 1385 bis 4° lid Ger.W. wordt toegekend en met uitdrukkelijke uitsluiting van zulke termijn.

3 relevante feiten

Verweerders zijn eigenaars van een beschermd pand, zijnde een vakwerkhoeve er gelegen te

Bij MB van 17 september 1979 werd het pand aeraschikt als monument; op dat ogenblik was het pand eigendom van mevrouw

Op 26 september 2006 werd bij toepassing van art. 14 § 1 van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van Monumenten en Stad- en Dorpsgezichten, zoals gewijzigd door de inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerende Goed werd proces verbaal opgesteld, waarbij werd vastgesteld dat onder meer de dakbedekking over de totale oppervlakte van het pand ontbreekt en er een stabiliteitsprobleem valt waar te nemen.

Door eiseres werd een herstellvordering ingeleid bij het parket van de heer Procureur des Konings.

4 beoordeling

4 1

Verweerders stellen, zoals toegelicht ter zitting, dat de vordering zonder voorafgaand kantmelding niet toelaatbaar is.

Waar de vordering van eiseres er enkel toe strekt met toepassing van art. 584 Ger.W. bewarende maatregelen te horen bevelen is art. 15 § 4 van voornoemd decreet niet van toepassing.

4 2

Verweerders vragen de behandeling van de vordering te schorsen tot aan de afhandeling van het strafdossier.

Er wordt evenwel niet aangetoond dat de voorwaarden voor de toepassing van art. V.T.Sv. zouden vervuld zijn.

De eerste toepassingsvoorwaarde van de ingeroepen exceptie 'le criminel tient le civil en état', veronderstelt dat de openbare vordering reeds is ingesteld, d.w.z. dat de onderzoeksrechter of de strafrechter daadwerkelijk werd gevat en wat in deze niet het geval is.

De vordering kan dan ook worden beoordeeld los van eventuele inbreuken op de wetgeving inzake monumentenzorg.

4 3

Verweerdere betwisten niet dat de vordering is gesteund op de urgentie, maar betwisten het voorhanden zijn van de hoogdringendheid.

De rechtspleging in kortgeding veronderstelt het bestaan, enerzijds, van een urgentie die een snelle rechterlijke beslissing vereist om een onherstelbare schade te voorkomen, of ten minste een onredelijke schade die aan de partij zou berokkend worden bij ontstentenis van dergelijke beslissing en anderzijds het bestaan van het voorlopig karakter van de beslissing welk zich moet beperken tot bewarende maatregelen.

Ter beoordeling van de urgentie is het gedrag van de eisende partij eveneens een criterium. Er kan geen hoogdringendheid meer aanvaard worden wanneer de zogenaamde dringende noodzakelijkheid het gevolg is van de eigen inertie van de eisende partij die genuime tijd naliet de nodige maatregelen te vorderen.

Uit de voorliggende gegevens blijkt dat minstens sedert 1997 werd vastgesteld dat bij gebreke aan werken het duurzaam behoud van het pand als beschermde hoeve in vakwerkbouw in gedrang wordt gebracht..

Het kan worden aanvaard dat verweerdere de tijd werd gelaten om het nodige te doen tot restauratie van het pand.

Evenwel werd reeds in 2004 (stuk 9 - stukken verweerdere) vastgesteld dat het pand niet meer werd beschermd tegen de weersomstandigheden, reden waarom verweerdere werden aangemaand bewarende maatregelen te nemen, meer bepaald de plaatsing van een dekzeil.

Waar aldus eiseres zelf zolang heeft gewacht om door het vragen van bewarende maatregelen het pand te behoeden voor verder verval kan thans geen hoogdringendheid meer worden aanvaard.

De vordering wordt om die reden als ongegrond afgewezen.

5 beslissing

De dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zitting houdend in kort geding, spreekt na tegenspraak in eerste aanleg volgende beschikking uit.

De vordering is ontvankelijk maar niet gegrond.

Eiseres wordt veroordeeld tot de gerechtskosten.

De gerechtskosten worden vastgesteld op
voor eiseres

dagvaarding 111,53 euro

rechtsplegingvergoeding 123,96 euro

voor verweerders

rechtsplegingvergoeding 123,96 euro

Aldus gedaan en uitgesproken in de openbare terechtzitting in kort geding der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op **donderdag 22 november 2007**, waar zetelden:

rechter, dienstdoende voorzitter,
afgevaardigd adjunct-griffier.