

Nr Griffie DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT
KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Nr B22 Rep

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.22.11.2006

Gozien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend
bij exploit van gerechtsdeurwaarder

plaatsvervanger van met
standplaats te dd. 26.09.2005
met standplaats te dd.
26.08.2005

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen :

Nr

de poidslourds, wonende te

geboren

, chauffeur

VERSTEEKMAKEND

Nr

te

, geboren

, handicapé, wonende

ter zitting vertegenwoordigd door Meester

, advocaat te

Nr

magazijnbediende, wonende te

, geboren te

VERSTEEKMAKEND

ten einde terecht te staan ter zake van :

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan
rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te

hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

A. DE EERSTE

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu

door op het terrein gelegen te _____), ten
kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende
aan _____ het volledige gebouw, behoudens de
voor- en zijgevel, te hebben afgebroken en het volledige dak te hebben vernieuwd
te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 01.03.2003 tot 19.07.2003;

B. DE EERSTE EN DE TWEEDE

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-3°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat handelingen, werken of wijzigingen zoals bepaald bij artikel 146, 1° en 99, §1-1° zonder voorafgaande vergunning werden uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, in casu

door op het terrein gelegen te _____), ten
kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende
aan _____, als eigenaar toegestaan of aanvaard te
hebben dat het volledige gebouw, behoudens de voor- en zijgevel, werden afgebroken en
het volledige dak werd vernieuwd
te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 01.03.2003 tot 19.07.2003;

C. DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146, 5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking en de bekrachtigingsbeslissing, terzake met betrekking op het terrein gelegen te _____), ten kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan _____, hierna volgende handelingen, werken of wijzigingen te hebben

voortgezet in strijd met het stakingsbevel d.d. 27 mei 2003, bekrachtigd bij beslissing d.d. 10 juni 2003 van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, hem toegezonden op 4 juni 2003, namelijk door het uitvoeren van bouwwerken op de zolder van het gebouw Te ... minstens op 19 juli 2003;

Overgeschreven te ... ! Hypotheken ... Kosten 113,17
euro

Gehoord de uiteenzetting der zaak door ... , substituut-procureur des Konings.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester
advocaat te ... voor

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

33-40-68 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen vermeld

1 Wet 3.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 1 Wet 26.06.2000

29 Wet 01.08.1935 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door art. 1 K.B. 31.10.2005

1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 186, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

Ausgemaakt de beklaagden ... en ... , alhoewel
behoorlijk gedagvaard, ter zitting niet verschenen noch iemand voor hen .

Wat betreft de eerste beklaagde

De tenlasteleggingen A, B en C zoals omschreven in de dagvaarding, zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de misdrijven evenzwaar bestraft zijnde.

Bij de straffoemeting houdt de rechtbank rekening met de ernst van de gepleegde inbreuken alsmede met het strafverleden van beklaagde.

Het opleggen van een effectieve geldboete zal een passende sanctie uitmaken, van aard haar te doen inzien dat zij zich in de toekomst aan de wettelijke voorschriften terzake dient te houden.

Wat betreft de tweede beklaagde

Volgens de kadastrale gegevens is beklaagde, samen met _____, eigenaar van het huis waar de werken werden uitgevoerd zonder vergunning. (zie stuk 51,52 strafdossier)

_____ verklaarde op 27 mei 2003 dat het grote deel van de werken die voor het ogenblik werden gedaan, door haarzelf gebeurden, met hulp van haar man. (zie stuk 4 strafdossier).

Op 19 juli 2003 meldde _____ aan de verbalisanten dat hij een vriend is van _____ en verbouwingswerken uitvoert op de zolder van de woning. _____ kwam ter plaatse en bevestigde het voorgaande. Op voormelde datum werden er bouwwerken uitgevoerd ondanks het stakingsbevel van 27 mei 2003 (bekrachtigd op 10 juni 2003 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) (zie stuk 14 strafdossier).

De tenlasteleggingen B en C zoals omschreven in de dagvaarding, zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de misdrijven evenzwaar bestraft zijnde.

Bij de straffoemeting houdt de rechtbank rekening met de ernst der gepleegde inbreuken de alsmede met het strafverleden van beklaagde waaruit blijkt dat hij niet meer kan genieten van de gunst van het uitstel.

Wat betreft de derde beklaagde

Waar beklagde niet werd verhoord omtrent de hem ten laste gelegde feiten kan geenszins uitgemaakt worden of betrokkene al dan niet kennis had van het stakingsbevel dd. 27 mei 2003. Het is derhalve niet bewezen dat beklagde de (hem ten laste gelegde) feiten met opzet (wetens en willens) heeft gepleegd zodat ontslag van rechtsvervolging in zijnen hoofde zonder kosten dient te worden uitgesproken voor wat betreft de tenlastelegging C .

Wat de herstellvordering betreft :

Bij schrijven van 8 oktober 2003 deelt het C.B.S. van _____ aan de Procureur des Konings zijn herstellvordering die het heeft beslist in zijn zitting van 29 september 2003 mede (zie stuk 36 e.v. strafdossier) .

Het College vordert het herstel van de plaats in de voorgaande staat, hetgeen volgens hem concreet inhoudt : het verwijderen van het gesloopte materiaal van het terrein naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats ; het terug bewoonbaar maken van de woning in functie van de huidige en toekomstige behoeften, comfort – en kwaliteitseisen voor een normale gezinswoning, mits in het bezit te zijn van een goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning;

Het opleggen van een dwangsom van 125 euro per dag wordt gevorderd bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Bij schrijven van 28 april 2004 deelt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan de Procureur des Konings mede zich aan te sluiten bij de door het C.B.S. ingeleide vordering . (zie stuk 46 strafdossier) .

De rechtbank is van oordeel dat het derde onderdeel van de vordering namelijk “ het oplossen van de problematiek waterschade naar buiten toe ” buiten het voorwerp van een herstellvordering valt.

Rekening houdend met de aard en de omvang van de uitgevoerde werken komt een dwangsom van 100 euro redelijk voor.

Om deze redenen,

De Rechtbank,

wijzende op tegenspraak voor _____

, bij verstek voor _____

Verleent ontslag van rechtsvervolging in hoofde van _____ voor wat betreft de tenlastelegging C zonder kosten.

Laat zijn dagvaardingskosten ten laste van de Staat.

2. Verklaart de tenlasteleggingen A, B en C bewezen in hoofde van

Veroordeelt : voor de tenlasteleggingen A, B en C

tot een geldboete van tweehonderd vijftig euro , - effectief -
te verhogen met 40 opdecimen,
hetzij duizend tweehonderd vijftig euro ,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de
geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van vijftentwintig
dagen .

Veroordeelt : tot de helft der dagvaardingskosten alsook tot de helft
der kosten overschrijving hypotheek begroot voor hem op 69,16 euro.

Verwijst : tot het betalen van een som van vijftentwintig euro
ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende
algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001
betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

Verplicht : eenmaal een bijdrage van vijftentwintig euro te verhogen
met 45 opdecimen, hetzij honderd zevenendertig euro en vijftig cent te betalen bij wijze
van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke
gewelddaden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en
andere bepalingen .

3. Verklaart de tenlasteleggingen B en C bewezen in hoofde van

Veroordeelt : voor de tenlasteleggingen B en C

tot een geldboete van honderd vijftig euro , - effectief -
te verhogen met 40 opdecimen,
hetzij zevenhonderd vijftig euro .

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de
geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van vijftien dagen .

Veroordeelt : tot de helft der dagvaardingskosten alsook tot de helft der
kosten overschrijving hypotheek begroot voor hem op 69,16 euro.

Verwijst het betalen van een som van vijftientwintig euro ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

Verplicht eenmaal een bijdrage van vijftientwintig euro te verhogen met 45 opdecimen, hetzij honderd zevenendertig euro en vijftig cent te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

En op vordering van het College van Burgemeester en Schepenen van

1 :

Beveelt over te gaan tot het herstel van de plaats ,nader vermeld in de dagvaarding, in de oorspronkelijke toestand , hetgeen inhoudt :

het verwijderen van het gesloopte materiaal van het terrein naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats ; het terug bewoonbaar maken van de woning in functie van de huidige en toekomstige behoeften, comfort – en kwaliteitseisen voor een normale gezinswoning, mits in het bezit te zijn van een goedgekeurde stedenbouwkundige vergunning;

en dit binnen een termijn van TIEN MAANDEN vanaf de datum waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.

Voor het geval dat de plaats niet binnen de gestelde termijn in de vorige staat hersteld hebben, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van Burgemeester en Schepenen Menen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat, op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur , gehouden zullen zijn tot het betalen aan de Vlaamse Gemeenschap van een dwangsom van honderd euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van tien maanden .

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER op heden **tweëntwintig november tweeduizend en zes.**

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
 , Substituut-Procureur des Konings ,
 griffier,