

AFSCHRIJF

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE** zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van **22 november 2006** het hiernavolgend **VONNIS** gewezen:

Not.nr. 66.99.437/03/7 Griffie nr. 3478

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. ; bediende, geboren te op
wonende te ;
2. , industrieel ingenieur, geboren te op
, van Italiaanse nationaliteit, wonende te

Verdacht van :
 Te
de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 oktober 2002 tot en met 1 november 2002 (stuk 19 van 66.99.437/03):

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-4°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening door het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd zoals bepaald in artikel 99 § 1,4° en het voorlaatste lid.

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het wijzigen van het bodemreliëf door het dempen van een gracht met grond en steen-

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG DENDERMONDE

(1^o beklagingde) in tegen
 * Hooge bevoep door
 (1^o beklagingde) in tegen
 (2^o beklagingde) op 5 december 2006 - * Hooge bevoep door het Openbaar Ministerie
 (2^o beklagingde)
 (1^o beklagingde) in tegen
 6411
 6412

gruis over een afstand van ongeveer 20 meter (stuk 14 van 66.99.437/03);

gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 49 en 57 van 66.99.437/03).

B. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 april 2003 tot en met 30 april 2003 (stuk 19 van 66.99.437/03):

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of verstraffen van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het plaatsen van een afsluiting, bestaande uit houten palen en ijzernetten (stuk 14 van 66.99.437/03);

gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 49 en 57

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk 30 april 2003.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huus

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

- Grond: , geboren te op
wonende te

- Gebouw: , geboren te op
en , geboren te op , beiden,
wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen

- Grond: krachtens de akte van afstand verleden op 14/07/1999 geregistreerd op 15/07/1999

- Gebouw: krachtens de akte van verzaking aan het recht op natrekking en toelating tot bouwen verleden op 14/07/1999 geregistreerd op 15/07/1999.

6413
6414
6415**Waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij:**

- 1) _____, wonende te _____
 2) _____, wonende te _____
 3) _____, wonende te _____
 allen ter zitting vertegenwoordigd door mr. _____ loco mr. _____
 advocaat te _____
 TEGEN : beklagden voornoemd;

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord de burgerlijke partijen, vertegenwoordigd zoals voorzeggd, in hun eisen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklagde in hun antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door hun raadsman mr. _____, advocaat te _____

De zaak werd in beraad genomen op 6.9.2006.

1. Voorwerp van de vordering

De beklagden worden vervolgd om op het perceel gelegen te _____

A. in de periode van 1 oktober 2002 tot en met 1 november 2002 : het reliëf van de bodem te hebben gewijzigd, namelijk door het dempen van een gracht met grond en steengruis over een afstand van ongeveer 20m;

B. in de periode van 1 april 2003 tot en met 30 april 2003 : zonder de vereiste vergunning een afsluiting, bestaande uit houten palen en ijzernetten te hebben geplaatst. Het perceel is gekend ten kadaster op _____ en volgens het gewestplan van 7/11/1078 gelegen in agrarisch gebied.

2. Voorgaanden

Door de echtgenoten _____ en _____ werd de klachtbrief geschreven en door hun advocaat bevestigd (stuk 16 en 18).

De eerste beklagde verklaarde aan de verbalisanten dat haar echtgenoot, zijnde de tweede beklagde " *de inzinking heeft hersteld door het aanvoeren van grond en op aanraden van de heer vrederechter werd er ook steengruis ingegoooid voor eventueel een goede drainage te bekomen*" (stuk 19).

Door de beklagden werd een regularisatieaanvraag ingediend voor het plaatsen van de afsluiting.

Deze vergunning werd afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente _____ op 17/10/2003.

Volgens de vaststellingen van de verbalisant werd de afsluiting geplaatst conform de verleende vergunning.

In zijn schrijven van 3/04/2003 bevestigde de Burgemeester van de gemeente _____

1, dat het "hier niet gaat om een aanzienlijke reliëfwijziging, aangezien het niveau van het maaiveld van de tuin niet werd gewijzigd;....." (stuk 36).

Door het echtpaar werd een procedure ingeleid voor de vrederechter van het kanton Wetteren-Zele.

Door de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur werd een herstellvordering ingeleid bij schrijven van 18/03/2005 bestaande in het herstel in de vorige toestand, tevens werd het opleggen van een dwangsom van 100 euro per dag gevorderd in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Door de verbalisanten werd vermeld dat volgens de inlichtingen verschaft door de verantwoordelijke van de technische dienst van de gemeente dat de gedempte gracht geen officiële waterloop is.

3. Ten gronde

Tenlastelegging A

De vraag welke zich terzake stelt is te weten of de werken uitgevoerd door de beklaagden een vergunningsplichtige reliëfwijziging betreffen.

Blijkens de gegevens voorhanden in het strafdossier is de gedempte greppel of gracht geen officiële waterloop.

De Burgemeester van de gemeente bevestigde in zijn schrijven van 3/04/2003 dat er geen aanzienlijke reliëfwijziging werd uitgevoerd vermits het niveau van het maaiveld van de tuin niet werd gewijzigd.

Conform art. 99 §1, 4° DORO is een stedenbouwkundige vergunning vereist voor de aanmerkelijke wijziging van het reliëf. Verder wordt bepaald wat als een aanmerkelijke reliëfwijziging dient te worden beschouwd: "elke aanvulling, ophoging, uitgraving of uitdieping die de aard of de functie van het terrein wijzigt."

De wetgever heeft aldus geopteerd voor een kwalitatief criterium.

De gegevens voorhanden in het strafdossier laten niet toe met zekerheid te bepalen in welke mate het reliëf gebeurlijk werd gewijzigd; de voorhanden zijnde gegevens zijn: dat het geen officiële gracht betreft, en dat het niveau van het maaiveld van de tuin niet werd gewijzigd, hetgeen duidt op het gegeven dat geen aanmerkelijke reliëfwijziging zal hebben plaatsgehad.

Minstens is er terzake twijfel aanwezig welke steeds dient ten gunste te komen van de beklaagden.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlastelegging A is dan ook niet bewezen.

Tenlastelegging B

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlastelegging B is bewezen; de gegrondheid ervan werd trouwens door de beklaagden niet betwist.

Door de beklaagden werd gevraagd hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie negatief advies heeft verleend.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagden.

De inbreuken op de stedenbouwwetgeving zijn objectief beschouwd ernstig.

Immers de naleving van deze regelgeving belangt niet alleen de huidige maar ook de toekomstige leefgemeenschap aan.

Dat het opleggen van een bestraffing zich opdringt, dat niet kan worden ingegaan op het verzoek tot het toekennen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling

Bij het bepalen van de strafmaat dient wel rekening gehouden te worden met het feit dat de beklaagden de wederrechtelijk toestand hebben geregulariseerd.

4. Herstelvordering

Gelet op hetgeen hiervoor werd gesteld dient de herstellvordering ingesteld door de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur bij schrijven van 18/03/2005 afgewezen te worden als ongegrond.

5. Vordering burgerlijke partij

Door de burgerlijke partij werd een schadevordering gesteld ten bedrage van 2.500 euro.

Gelet op de vrijspraak van de beklaagden voor de tenlastelegging A, is de rechtbank onbevoegd om van deze vordering kennis te nemen.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01(€); (gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 191, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 wvv 07.02.2003; (opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 66;

W. 1.8.1985, art. 28, 29; gew. W. 24.12.1993, art. 3 & W. 22.04.03; K.B. 18.12.1986, art. 58; gew. K.B. 19.12.2003, art. 45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs. 1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2, 3, 4, 6, 9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Spreekt de beklaagden vrij voor tenlastelegging A op grond van twijfel.

Veroordeelt de beklaagden voor de feiten omschreven onder de tenlastelegging B elk tot een geldboete van HONDERD EURO, met 40 opdecimen verhoogd [=x5], **500 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 1 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € **137,50** bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagde éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelde een **vergoeding** op van € **25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;
(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden soldiair tot de helft van de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 190,11 euro; Legt het overige deel ten laste van de staat.

Verklaart de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur ontvankelijk doch wijst ze af als ongegrond.

Op burgerrechtelijk gebied:

Verklaart zich onbevoegd om van de burgerlijke vordering kennis te nemen.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

---- TWEEENTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES ----

Aanwezig: -----

Mevr. , ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Mevr. Substituut-Procureur des Konings;
Mevr adjunct-griffier;