

AFSCHRIFT

f 1^o blad

Nr. van het vonnis: 2488

Nr. van het Parket:

Nr. van het Repertorium: 2667

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE
VLIJFTIENDE KAMER**
zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie:

tegen:

5641

1.
zonder beroep,
geb. te op
won. te

5642

2.
zonder beroep,
geb. te op
won. te

beiden vertegenwoordigd door meester adv. te

Gedaagd om:

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

Als daders, ofwel om een misdad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medege- werkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het mis- drijf te hebben uitgelokt ;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artike- len 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voor- schriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van

Burgemeester en Schepenen te hebben gehouden, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

- 1. door op het terrein , gelegen te , ten kadaster gekend onder , in eigendom toebehorende aan en (beschrijving inbreuk) het oprichten van
 - een duivenhok boven een bestaande garage
 - twee hokken langs staatzijde

te op oktober 1996 ;

- 2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben te in de periode gaande van oktober 1996 tot en met 24.03.1997 ;

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000;

De feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één

of meer vaste inrichtingen te hebben gepluust, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand te vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 27.06.2002.

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

De dagvaarding dient als volgt te worden verbeterd:

- feit A: ... inbreuk op de artikelen ... 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 ...
... artikelen ... 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 ...
- feit A2: ... thans strafbaar overeenkomstig de artikelen ... 146-1°, 147, 148, ...
- feit B: ... inbreuk op de artikelen ... 66 (1°, 2° en 5° lid), en 68 ...
... onder de tenlasteleggingen B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen ... 146-1°, 147, 148 ...
- feit C: ... inbreuk op de artikelen ... 146-1°, 147, 148 ...

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

De verdediging pleit in hoofdde de verjaring en vraagt in ondergeschikte orde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor beide gedaagden. Het Openbaar Ministerie adviseert gunstig voor de vraag tot opschorting.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

OP STRAFGEBIED:

L. De tenlastelegging A.1

Deze tenlastelegging heeft betrekking op het feit dat door beklaagden op de terreinen gelegen aan de te drie duivenhokken werden opgetrokken zonder daartoe over de vereiste vergunning te beschikken.

Volgens beklaagden staan de duivenhokken er reeds sedert eind de jaren '80, begin '90 en verwijzen daarvoor naar de besluiten die werden opgesteld in het kader van een gevoerde procedure (stuk 6).

De strafbundel bevat geen nadere informatie waardoor de heweringen van beklagnen terzake zouden kunnen worden weerlegd zodat het vervul van de strafvordering door verjaring dient te worden vastgesteld.

2. De tenlasteleggingen A2, B en C

Beklagde wordt tevens vervolgd voor het instandhouden van de hierboven vermelde wederrechtelijke toestand A1.

Inmiddels is er het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 augustus 2003 en ingevolge artikel 12 in werking getreden op de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 werd aan het artikel 146 van het decreet van 18 mei 1999, zoals reeds gewijzigd, een derde en vierde lid toegevoegd waarbij, behoudens in de vernoemde uitzonderingsgevallen, de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken zoals bedoeld in artikel 146 eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° niet langer meer geldt.

Bij arrest van 22 juli 2004 van het Arbitragehof (arrest nr. 136/2004) werd een antwoord gegeven op diverse aan dit hoog rechtscollege gestelde prejudiciële vragen met betrekking tot de grondwettelijkheid van de bepalingen van artikel 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het Decreet van 4 juni 2003.

Het Arbitragehof heeft met dit arrest als volgt geoordeeld: "Artikel 146, derde lid van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10, 11, 12 en 14 van de Grondwet.

De termen "onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden" en "een ernstige inbreuk op essentiële stedenbouwkundige voorschriften" hebben volgens het Arbitragehof geen voldoende nauwkeurige normale inhoud om een misdrijf te kunnen definiëren. (artikel 146, 3e lid DRO).

Het geval van strafbaarheid van het in stand houden van een stedenbouwmisdrijf wanneer het misdrijf 'plaatsvindt in de ruimtelijk kwetsbare gebieden', voldoet volgens het Arbitragehof wél aan de vereisten van nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorspelbaarheid waaraan de strafwetten moeten voldoen (B.7.2. Arrest Arbitragehof 22 juli 2004).

Bij arrest van 19 januari 2005 van het Arbitragehof (arrest nr. 14/2005) werden in artikel 146, derde lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003 de woorden "voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg", vernietigd.

Bijgevolg geldt de strafsancctie voor het instandhouden nog enkel voor zover de bouwovertreding gelegen is in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Uit de elementen van het strafdoossier blijkt niet dat de overtredingen werden gepleegd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied zoals voorzien in artikel 146 derde en vierde lid DRO.

Bij toepassing van art. 2, tweede lid Sw., dient te worden vastgesteld dat de aan beklagde ten laste gelegde feiten sub A2, B en C thans niet langer kunnen worden bestraft en dient beklagde terzake te worden vrijgesproken.

3. Met betrekking tot de herstellvordering.

De strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging A1 is vervallen door verjaring en de herstellvordering werd niet rechtsgeldig ingesteld voor de verjaring.

De aan beklagde ten laste gelegde feiten A2, B en C kunnen niet worden bestraft zodat de rechtbank de herstellvordering dient af te wijzen als ongegrond.

Daarenboven dient te worden vastgesteld dat de twee duivenhokken aan de straatzijde inmiddels werden afgebroken en dat er voor het duivenhok aan de straatzijde een regularisatievergunning (mits aanpassingswerken) werd afgeleverd.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
 artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195, van het wetboek van strafvordering.
 en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Verbetert de dagvaarding als volgt:

- **feit A:** ... inbreuk op de artikelen ... 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 ...
 ... artikelen ... 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 ...
- **feit A2:** ... thans strafbaar overeenkomstig de artikelen ... 146-1°, 147, 148, ...
- **feit B:** ... inbreuk op de artikelen ... 66 (1°, 2° en 5° lid), en 68 ...
 ... onder de tenlasteleggingen B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen ... 146-1°, 147, 148 ...
- **feit C:** ... inbreuk op de artikelen ... 146-1°, 147, 148 ...

Verklaart de strafvordering vervallen door verjaring voor wat betreft de tenlastelegging A1.

Stelt vast dat, ingevolge artikel 7 van het Decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft en rekening houdende met het arrest van het Arbitragehof nr. 14/2005, de aan de beklaagden ten laste gelegde feiten sub A2, B en C niet langer kunnen worden bestraft.

Spreekt beklaagden derhalve VRIJ aangaande de tenlastelegging A2, B en C en ontslaat hen dienaangaande van iedere verdere rechtsvervolgning zonder kosten.

Stelt vast dat de herstellvordering niet werd ingesteld voorafgaandelijk aan de verjaring voor wat betreft het feit sub A1.

Wijst de herstellvordering af als ongegrond voor zover deze betrekking heeft op de tenlasteleggingen A2, B en C.

Legt de kosten van het geding ten bedrage van € 57,24 ten laste van de staat.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van tweeëntwintig november twee duizend en vijf.

Waar zetelden:

- , alleenrechtsprekend rechter;
- , eerste substituut procureur des Konings;
- , gedelegeerd adjunct-griffier (bij M.U. dd. 03.07.2005 - 09. dd. 13.07.2005)