

AFSCHRIJF

1ste BLAD

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG te Brugge, zeventiende -----kamer, zielende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie, bij wie zich voegde — als burgerlijke partij — ter terechtzitting van 3

Nr. 3464 §838
van het vonnis

DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, ten verzoeken van de heer _____, gemeenschapsminister van Cultuur, hiertoe aangewezen door het besluit van de Vlaamse Executieve van 11.12.1985 tot aanwijzing van de leden van de Vlaamse Executieve ten verzoeken waarvan de rechtsgedingen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest wordt gevoerd, wiens kabinet gevestigd is te Brussel 4, Kustlaan 46 5e verdieping;

Nr. 66.99.2455/87
van het Parket

zich aangesteld hebbende als burgerlijke partij tegen hiernagedaagden vermeld onder de nummers 1 tot en met 8 wegens inbreuk op het decreet van 3.3.1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten (art. 11 § 1, art. 13, 1 en 2, art. 14 en art. 15) en op het K.B. van 6.12.1976 tot bepaling van alg. voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten stads- en dorpsgezichten (art. 1 en 2) te Bredene sinds februari 1986.

Nr. 3566 §839
van het repertorium

thans HET VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, ten verzoeken van de Heer _____, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, hiertoe aangewezen door het Besluit van de Vlaamse Executieve van 11.12.1985 tot aanwijzing van de leden van de Vlaamse Executieve ten verzoeken waarvan de rechtsgedingen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest worden gevoerd, wiens kabinet gevestigd is te 1040 Brussel, Jozef II straat 30;

met vorderingen zoals gesteld in de besluiten ter zitting van 28 juni 1990 neergelegd en gericht tegen hiernagedaagden vermeld sub 1 tot en met 9 solidair;

VERTEGENWOORDIGD door meester _____, advocaat te _____

tegen:

§840

1. _____, beheerder, geboren te _____ op _____, wonende te _____
VERTEGENWOORDIGD door meester _____, advocaat te _____ na _____
machtiging hem verleend door de Rechtbank;

§844

2. _____, directeur van maatschappijen, geboren te _____ op _____, wonende te _____
TEGENWOORDIG en bijgestaan door meester _____ en meester _____, advocaten te _____;

§842

3. _____, huismeester RTT., geboren te _____ op _____, wonende te _____ thans wonende te _____
TEGENWOORDIG en bijgestaan door meester _____, advocaat te _____

§843

4. _____, leraar, geboren te _____ op _____ wonende te _____
TEGENWOORDIG en bijgestaan door meester _____, advocaat te _____

OPSCHORTING

Nr. 66.99.2455/87

afsluiter

schat: 210-

8844

5. _____, gemeentebediende/sportfunktionaris,
geboren te _____ op _____, wonende te _____
; TEGENWOORDIG en bijgestaan door meester _____ en meester _____
_____, advocaten te _____

8845

6. _____, bediende mutualiteit, geboren te _____
_____, wonende te _____
thans te _____; TEGENWOORDIG en bijgestaan door meester _____ en meester _____
_____, advocaten te _____;

8846

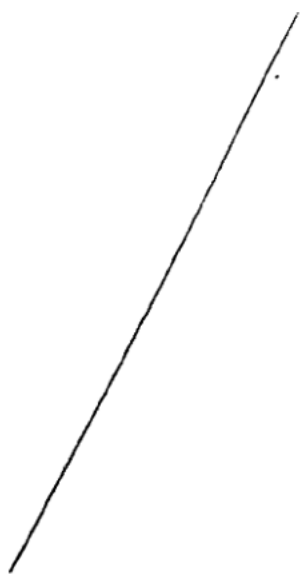
7. _____, technisch ing. bouw.,
geboren te _____ op _____, wonende te _____
TEGENWOORDIG en bijgestaan door meester _____, advocaat te _____
;

8847

8. _____, aannemer, geboren te _____ op _____
wonende te _____
VERSTEKMAKEND,

8848

9. GEMEENTE _____ vertegenwoordigd door College van Burgemeester
en Schepenen van de gemeente
VERTEGENWOORDIGD door meester _____, advocaat te _____





verdacht van :

als dader(s), ofwel om het misdrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat, zonder zijn/haar/hun bijstand, het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kulperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;
DE EERSTE, DE TWEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE, DE ZEVENDE & DE ACHTSTE :

- A. bij inbreuk op art. 1, 2, 11 § 1 en § 4, 13 tweede lid, 14 en 15 van het Decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 03/03/1976, als eigenaar of vruchtgebruiker van een beschermd monument, of van een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed, terzake het vissershuisje gelegen (kadastraal gerubriceerd als als dorpsgezicht beschermd bij K.B. van 06/10/1980, verzuimd te hebben door de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken, het in goede staat te behouden, en het niet te ontsieren, te beschadigen of te vernielen, meer bepaald door zonder de in art. 11 § 4 voorgeschreven machtiging, of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde voorwaarden, werken uitgevoerd te hebben aan een beschermd monument of aan een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed, terzake het slopen van een beschermd vissershuisje te op 04/02/1986.
- B. bij inbreuk op art. 1, 2, 11 § 1, 13 eerste en tweede lid, 14 en 15 van het Decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 03/03/1976, als eigenaar of vruchtgebruiker van een beschermd monument, of van in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed, terzake het vissershuisje gelegen (kadastraal gerubriceerd als als dorpsgezicht beschermd K.B. van 06/10/1980, verzuimd te hebben door de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken, het in goede staat te behouden, en het niet te ontsieren, te beschadigen of te vernielen, meer bepaald door bij inbreuk op art. 1 en 2 van het K.B. tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van de monumenten en de stads- en dorpsgezichten dd. 06/12/1976, als eigenaar van een monument of van een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed, geen zorg te hebben gedragen voor de instandhouding en het onderhoud, ondermeer door
- 1° het onmiddellijk herstellen van dakschade, het dichteren of afdekken van lekken.
 - 2° het tijdig reinigen van dakgoten en afvoerleidingen.
 - 3° het treffen van maatregelen tegen ongunstige weersomstandigheden, het onmiddellijk vervangen van gebroken of gebarsten ruiten en het tijdig sluiten van ramen en dakvensters.
 - 4° het leegpompen van ondergelopen kelders.
 - 5° het treffen van de nodige veiligheidsmaatregelen.
 - 6° het onmiddellijk afdekken met voorlopige materialen in geval van noodsituatie.
- terzake het treffen van de nodige veiligheidsmaatregelen om het beschermd vissershuisje in stand te houden tijdens de afbraak van de ernaast gelegen gebouwen - te tussen 06/01/1986 en 05/02/1986.

DE NEGENDE :

gedagvaard om zich burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de kosten, ten laste van de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, hun aangestelden, die de inbreuken hebben gepleegd in de bediening waarmee verdachten gelast waren.

Gezien de dagvaarding aan de _____ gedaagden _____

betekend

Gezien de stukken van de bundel;

Gelet op de mondelinge verklaringen van de getuige _____;

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij _____;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de _____ verschenen gedaagden _____ in _____ hun _____
antwoorden en verdediging; eerste en negende gedaagden bij monde van hun
raadsman voormeld;

De achtste gedaagde alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnt _____ niet;
De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

ii ~~Daaruit is ten genoegen van recht gebleken dat de~~
bekloogde
de feiten
gepleegd _____ die _____ worden ten laste gelegd zoals
i) ~~hierboven aangehaald.~~

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:

De inbreuken zoals gekwalificeerd onder A en B worden toegegeven door verdachten, behalve door de aannemer, aan wie het slopen was opgedragen.

Om reden het K.B. van 6 oktober 1980, waarbij het vissershuisje nr. _____ beschermd was als dorpsgezicht, opgeheven werd bij Ministerieel Besluit van 20 juni 1989, wordt afwezigheid van misdrijfs ingeroepen omdat gezien geen beschermd monument meer bestaat er nooit geen beschermd monument is geweest.

De opheffing heeft echter geen depenalisering voor gevolg.

Meester _____ vraagt de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de eerste tot en met de zevende beklaagden, waarmee de aanwezige beklaagden instemmen.

Meester _____ vraagt de gunst van de opschorting in hoofde van de tweede, vijfde en zesde beklaagden, waarmee deze instemmen.

Uit de stukken van de bundel blijkt dat alle beklaagden nog voldoen aan alle door de wet op de opschorting gestelde voorwaarden zodat het verlenen van deze gunst als de meest geschikte maatregel voorkomt.

Dat de telastleggingen in hoofde van achtste beklaagde als niet bewezen voorkomen.

Dat de negende gedaagde burgerrechtelijk aansprakelijk dient te worden gesteld voor de kosten ten laste gelegd van de eerste tot en met de zevende beklaagden.

OP BURGERLIJK GEBIED:

Wanneer de gemachtigde ambtenaar het herstel van de plaats in de vorige toestand rechtsgeldig vordert om de gevolgen van het misdrijf te doen verdwijnen, moet de Rechtbank, behoudens regularisatie, in de regel die maatregel bevelen bijaldien geen andere wettelijke herstelmaatregel door de bevoegde administratie regelmatig aan de Rechtbank wordt voorgesteld.

Ter zake wordt het heropbouwen van een gelijkaardig volume als het afgebroken vissershuisje gevraagd op de oorspronkelijke plaats

Zonder zijn onderzoek tot die, tot de uitsluitende beoordelingsbevoegdheid van de gemachtigde ambtenaar behorende elementen uit te breiden, stelt de Rechtbank vast dat de gevorderde herstelmaatregel niet aangepast is aan de ernst van de overtreding gezien het Besluit van 20 juni 1989 (Cass. 18 april 1985 - R.W. 1985-86).

De vordering dient dan ook als ongegrond te worden afgewezen.

Te zien van de ~~_____~~ beklagde
en wat de feiten betreft

~~kunnen verzochte omstandigheden ingeroepen worden, die voortvallen uit~~

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid: ~~_____~~ 66, 100,

1382, 1383, 1384

van het burgerlijk wetboek; ~~_____~~ van het Strafwetboek;

~~11, 45 van het strafwetboek;~~

11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15.6.1935;

162, 182, 184, 189, 190, 194, 195, 130, 185, 186, 191,

van het wetboek van strafvordering;

alsmede de art. vermeld in vorenstaande en bewezen telastleggingen;

art. 1, 3, 5, 6, 12 en 13 wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK,

Rechtsdoende bij verstek in hoofde van de achtste gedaagde en op tegenspraak in hoofde van de overige gedaagden:

Verklaart de telastleggingen in hoofde van achtste gedaagde NIET BEWEZEN en ontslaat hem dienvolgens van alle verdere rechtsvervolgging dienaangaande, zonder kosten.

Verklaart de telastleggingen in hoofde van de eerste tot en met de zevende beklagden BEWEZEN en gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hunnen hoofde gedurende een termijn van DRIE JAAR.

Veroordeelt de eerste tot en met de zevende beklagden solidair tot het betalen van de kosten van het geding in het geheel begroot op 5.505 frank.

Verklaart de negende gedaagde burgerrechtelijk aansprakelijk voor de kosten ten laste gelegd van de eerste tot en met de zevende beklagden.

Zegt dat bij toepassing van art. 1 der wet van 5.3.1952 zoals gewijzigd door de wet van 22.12.1969 en 25.6.1975 en 2.7.1981, voormelde geldboete(n) met vijfhonderdpegentig decime(n) verhoogd word en aldus gebracht op

Beveelt dat, bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete(n) zal (zullen) mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van

De Rechtbank stelt vast dat de ~~beklaagde~~ nog geen veroordeling opgelopen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde(n) te doen verhopen.

Gelet op art. 8 van de wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis binnen de perken van art. 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van

OP BURGERLIJK GEBIED:

a) voor zover gericht tegen de achtste beklagde:

Verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van deze vordering gezien de telastleggingen in hoofde van deze beklagde als niet bewezen voorkomen.

b) voor zover gericht tegen de overige gedaagden:

Verklaart deze vordering ontvankelijk doch wijst ze af als ongegrond.

Laat de kosten van aanstelling aan de zijde van de burgerlijke partij.

~~De Rechtbank stelt vast dat de beklaagde nog geen veroordeling opgelopen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde(n) te doen verhopen.~~

~~Verplicht de beklagde (n) om boven de correctionele hoofdstraf (een) een bedrag van (respektievelijk) VIJF FRANK + 590 deciemmen = (telkens) 500 FRANK te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden.~~

~~(art. 28 en 29 wet van 1.8.1985 in werking getreden door K.B. 18.12.1986)~~

~~Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.~~

Alzins gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van TWEENTWINTIG NOVEMBER 1900 NEGENTIG,

waar zetelden: Alleenrechtsprekend _____ Ondervoorzitter _____
Rechter _____
Rechter 12 _____

Substituut Procureur des Konings

Griffier

Goedgekeurd de doorhaling van eerste regels en twase woorden.