

VONNISnummer : *5072*

datum : 22/10/2013

A F S C H R I F T van de minuten
 bevestigd ter griffie der Rechtbank
 van eerste aanleg, zitting houdende
 te Antwerpen.

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement
 Antwerpen, kamer 4C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het vol-
 gende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L6.3594-07

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

bij wie zich heeft aangesloten als burgerlijke partij :

De Belgische Staat, F.O.D. Landsverdediging, vertegen-
 woordigd door de Minister van Landsverdediging, wiens
 kantoren gevestigd zijn te 1140 Evere (Brussel), Konin-
 gin Elisabethkwartier, Everestraat 1

- tegen eerste en tweede beklagde

- ter zitting vertegenwoordigd door meester

advocaat loco meester

advocaat met

kantoor te

TEGEN:

1.
Arbeider ruwbouw-steen
 geboren te bp
 wonende te
 Belg

2.
Bediende
 geboren te nn
 wonende te
 Belg

BETICHT VAN:

De eerste en de tweede.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Ie

op het perceel aldaar oelenen
gekadastraerd als met een (globale) oppervlakte
van 4428 m² bos en met een (globale) oppervlakte van 1403
m² bos
eigendom van voor 1/2 VE en 1/2 VG
voor 1/8 BE - voor 1/8 BF - voor 1/8 BE -
voor 1/8 BE

ingevoige akte van deeling verleden op 14/04/1975 en akte van rulling verleden op 12/03/1974

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd in natuurgebied:

als gebruikers en exploitanten,

- I. artikel 4.2.1.4°: het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt
 - a) Op 11 juni 2007, te hebben uitgevoerd en Van dan af tot minstens 18 juni 2009, te hebben in stand gehouden, namelijk hopen uitgegraven gronden, waaronder grond met steenafval en met leem/klei, van 5000 m³ in totaal als opslagwerf voor gronden,
 - b) Op 18 juni 2009 en op 24 juni 2009, te hebben uitgevoerd Van dan af tot 1 augustus 2011, te hebben in stand gehouden, een ophoging met 30 à 40 cm van de bodem met ongeveer 2000 m³ van de aanwezige hopen grond afkomstig van grond- en afbraakwerken.

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, §1.4°, 146.1° en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

II. artikel 4.2.1.1°a: het vernichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, te hebben uitgevoerd: het optrekken of plaatsen van een constructie:

a) Tussen 1 januari 2009 en 19 juni 2009, op niet nader te bepalen data,
het aanleggen van een verharding in klinkersteen (10x10meter)

b) Tussen 1 januari 2011 en 15 mei 2011, op niet nader te bepalen data,
Het optrekken van een nieuwe houten schapenstalling met aangebouwd afdak ipv een houten vervalien bergplaats,

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, §1.1°, 146.1° en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

III. artikel 4.2.1.5°a: het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval:

a) Van 1 november 2007 tot minstens 18 juni 2009,
een oplegger gevuld met allerlei materiaal waaronder klinkerstenen en riooldeksels,

b) Van 18 juni 2009 tot minstens 1 augustus 2011,
allerlei materiaal waaronder vrachten kasselen, plastic buizen en straatborduren.

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, §1.5°a, 146.1° en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

B. Te

Op 24 juni 2009.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, de beschikking in kortgeding
namelijk: het strijdig gebruik van de percelen gelegen te
hebben voortgezet in strijd met het stakingsbevel van de stedenbouwkundige ambtenaar van de gemeente dd. 11 juni 2007, zoals bekrachtigd door de stedenbouwkundig inspecteur op 21 juni 2007.

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge

artikel 148.5 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

C.

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

meer bepaald in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, thans een inbreuk uitmakende op artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen,

- I. Te op 6 mei 2009,
namelijk het storten van een aantal ladingen afval waaronder grond met steenpuin en boomwortels met een landbouwtrekker in Habitatgebied
- II. Te op 25 februari 2011,
namelijk een stapel oude paletten en afvalhout te hebben verbrand

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, eerste lid van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken dd. 29 maart 2013

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door
meester advocaat loco meester advocaat met kantoor
te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door
meester advocaat bij de balie te

OP STRAFGEBIED

Voorafgaandelijk

De inbreuken die door het openbaar ministerie worden weerhouden hebben
betrekking op drie percelen.

De rechtbank vult de dagvaarding aan onder tenlastelegging A met "en sectie
(met een (globale) oppervlakte 3.300 m2 (bouwland)".

Ten gronde

Beklagden staat terecht voor een aantal milieu-inbreuken, die zij hebben
begaan in hun hoedanigheid van uitbater/zaakvoerder van de respectievelijke
éénmanszaken en/of firma's.

Wat betreft tenlastelegging A.I., A.II. en A.III. en B

Op 11 juni 2007 werd door de verbalisanten van de politiezone an de
stedebouwkundige ambtenaar van vastgesteld dat een ter-
rein gelegen aan gebruikt werd als opslagwerf voor
grote hoeveelheden grond (ongeveer 5000 m3) (ondermeer grond met steen-
afval, en met leem en klei). Deze grond was afkomstig van de éénmanszaak
(later). Voor deze opslag was geen
stedebouwkundige vergunning voorhanden en bovendien lag dit terrein in
natuurgebied.

Er werd een bevel tot staking van de werken en handelingen uitgevaardigd
door de gemachtigde ambtenaar en dit werd bekrachtigd door Stedenbouw-
kundige Inspecteur op 21 juni 2007.

Op 18 juni 2009 en op 24 juni 2009 kwamen de verbalisanten opnieuw ter
plaats en opnieuw werden er inbreuken vastgesteld. Er lagen nog steeds ver-

schillende soorten afgegraven grond, maar de hoeveelheden waren verminderd. Een gedeelte (ondermeer grond met steenpuin) werd gebruikt om het terrein op te hogen met een 30 à 40 cm. Er lagen vrachten klinkers, buizen en straatborduren. Op het terrein bevond zich ook een oplegger met klinkers en riooldeksels. Er was ook verharding aanwezig met klinkerstenen.

Bij deze vaststellingen werd dus ook vastgesteld dat de stakingsbevel werd doorbroken.

Op 1 augustus 2011 kwamen de verbalisanten opnieuw ter plaatse en stelden zij vast dat de hopen afgegraven gronden verdwenen waren. Wel waren er nog kasseien en straatborduren aanwezig.

De grond was nog steeds opgehoogd. De oude houten constructie was omgevormd tot een nieuwe houten schapenstalling met aangebouwd afdak.

Voor tweede beklagde loopt de incriminatieperiode met betrekking tot tenlasteleggingen A.I.a. pas vanaf 6 december 2007.

De feiten van de tenlasteleggingen A.I. (met aanpassing van het begin van incriminatieperiode voor tweede beklagde naar "vanaf 6 december 2007" met betrekking tot tenlastelegging A.I.a), A.II, A.III en B zijn bewezen lussens beide beklagden gelet op de vaststellingen van de verbalisanten en de stedebouwkundige ambtenaar ter plaatse, de verklaringen van eerste beklagde en tweede beklagde, de aanwezige foto's in het dossier, de inlichtingen ingewonnen met betrekking tot het grondverzet en de verklaringen van en

Het gaat wel degelijk om een aanzienlijke verhoging van het terrein, zoals voorgeschreven door de wet. Dit blijkt niet alleen uit het strafdossier zelf, maar ook uit de foto's die voorgelegd werden door de verdediging. Bovendien werd reeds vastgesteld dat de verhoging gebeurde met grond voorzien van steenpuin. Tenslotte wijst de rechtbank erop dat het niet om landbouwgrond gaat, maar om een grond gelegen in natuurgebied.

Wat betreft tenlastelegging C.I.

Op 7 mei 2009 werd aangeteekend gedaan van een sluikstorting (steenpuin) op het militair domein van

Deze feiten van de tenlastelegging zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, de aangifte door de verklaring van de getuige de verklaring van de verklaringen van beklagden en de verklaring van

Wat betreft tenlastelegging C.II.

Op 25 februari 2011 in de nacht (omstreeks 2 u 09) diende de politie en brandweer van _____ uit te rukken voor een brand aan een bedrijfsterrain. Ter plaatse stellen de verbalisanten vast dat aan de achterzijde een afvalhoop werd in brand gestoken. Het brandde hevig en er was niemand ter plaatse.

Het bedrijfsterrain werd gehuurd door _____ zijnde een bedrijf, gerund door beide beklaagden.

De feiten van de tenlastelegging zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten de verklaringen van eerste en tweede beklaagde.

Wat betreft de straftoemeting

De feiten van tenlasteleggingen A.I. (met aanpassing van het begin van incriminatieperiode voor tweede beklaagde naar "vanaf 6 december 2007" met betrekking tot tenlastelegging A.I.a), A.II., A.III, B, C.I en C.II vermenogen zich in hoofde van eerste en tweede beklaagde als zijnde gepleegd met één-zelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten van de tenlastelegging zijn ernstig.

Beklaagde streefde louter snel winstbejag na en negeerden opzettelijk een aantal milieuvoorschriften.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, ieders respectievelijk aandeel, persoonlijkheid, leeftijd en strafrechtelijk verleden.

De rechtbank houdt rekening met de ondertussen verlopen termijn, zonder te kunnen vaststellen dat de redelijke termijn is overschreden.

Beklaagden komen niet in aanmerking, gelet op de aard van de feiten en hun persoonlijkheid, voor de gunst van de opschorting of een werkstraf.

Een gevangenisstraf en geldboete is voor beide beklaagden gepast. Gelet echter op hun persoonlijkheid, hun kans op verbetering en maatschappelijke integratie zal de rechtbank de uitvoering van de gevangenisstraf (geheel) en de geldboete (gedeeltelijk) met uitstel opleggen.

Zo'n bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve en repressieve doeleinden van de straf.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING

De herstellvordering van 5 augustus 2009 uitgaande van de Stedebouwkundige Inspecteur werd voorgelegd aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid, die op 25 augustus 2009 eensluidend akkoord ging met de herstellvordering. De herstellvordering werd bij schrijven van 7 oktober 2009 tijdig ingeleid bij het openbaar ministerie.

De herstellvordering voldoet aan de wettelijke voorwaarden en is niet kennelijk onredelijk.

De rechtbank wijst er nogmaals op dat het niet om landbouwgrond gaat, maar om grond gelegen in natuurgebied en dat bovendien wel degelijk om een aanzienlijke reliëfwijziging gaat, zoals blijkt uit het strafdossier en de eigen foto's van de verdediging. Bovendien bleek reeds uit de vaststellingen dat de grond opgehoogd was met steenpuin.

De herstellvordering wordt toegestaan met uitzondering van de afbraak van het houten gebouw met aangebouwde afdaken, aangezien dit niet het voorwerp uitmaakt van onderhavige strafvordering.

OP BURGERLIJK GEBIED

Wat betreft de burgerlijke partijstelling van De Belgische Staat, FOD Landsverdediging.

Deze burgerlijke partij leed schade tengevolge van de bewezen verklaarde feiten van de teniastelegging C.I.

De burgerlijke partij vordert een materiële schade ten bedrage van 9.837,90 EUR en legt een eigen stuk voor met berekeningen.

Er kan niet betwist worden dat de Belgische Staat tengevolge van deze feiten schade leed. Deze schade wordt gelet op de gegevens in het strafdossier, het stuk dat voorgelegd wordt door de burgerlijke partij en gelet op de betwisting die gevoerd wordt door de verdediging in billijkheid begroot op 4.500 EUR.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek, en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlasteleggingen A, B en C, alsmede de artikelen 25, 38, 40, 50, 65, 66 van het strafwetboek;

Rechtsdoende op tegenspraak

Vult de dagvaarding aan zoals hierboven aangegeven.

Past de incriminatieperiode aan voor tweede beklagde met betrekking tot tenlastelegging A.I.a.

VEROORDEELT

eerste beklagde voor de vermengde feiten van de tenlastelegging A.I., A.II., A.III., B, C.I en C.II :

tot een hoofdgevangenisstraf van DRIE MAANDEN

en

tot een geldboete van DUIZEND EUR

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een geoademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf en geldboete ten laste van eerste veroordeelde, worden uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van VIJFHONDERD EUR waarvoor de vervangende gevangenisstraf twee maanden zal bedragen.

tweede beklaagde voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.I. (met aanpassing van het begin van incriminatieperiode voor tweede beklaagde naar "vanaf 6 december 2007" met betrekking tot tenlastelegging A.I.a), A.II., A.III, B, C.I en C.II. :

tot een hoofdgevangenisstraf van DRIE MAANDEN
en
tot een geldboete van DUIZEND EUR.

Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf en geldboete ten laste van tweede veroordeelde, worden uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van VIJFHONDERD EUR waarvoor de vervangende gevangenisstraf twee maanden zal bedragen.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7/2/2003 de geldboeten van 1.000 EUR, vermeerderd worden met 45 decimes, zodat die geldboeten elk 5.500 EUR zullen bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden voor elke geldboete van 1.000 EUR.

Beveelt lastens ----- dat met betrekking tot de percelen, gelegen te ----- gekadastreerd als ----- het herstel in oorspronkelijke staat, dit houdt in de volledige verwijdering van alle afbraakmaterialen, de nivellering van het volledige terrein met een laag goede teelaarde, het opnieuw zaaien en/of aanplanten van het terrein, de afbraak van de vervallen bergplaats, het verwijderen van het publiciteitsbord en het verwijderen van beide metalen poorten en dit conform de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 5 augustus 2009.

Deze herstellvordering dient volledig te zijn uitgevoerd binnen EEN JAAR na het definitief worden van dit vonnis.

Indien de veroordeling tot herstel niet binnen de opgelegde termijn wordt uitgevoerd door _____ en _____ worden beiden veroordeeld tot een dwangsom van **VIJFTIG** euro per dag vertraging.

Indien _____ en _____ in gebreke blijven het herstel zelf uit te voeren, wordt de stedenbouwkundige inspecteur (Vlaamse Overheid Agentschap Inspectie RWO) gemachtigd om dit herstel uit te voeren op kosten van _____ en _____

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke misdaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van 75 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 decimes en gebracht op 150 EUR.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde elk tot betaling van 1/2 van de kosten van het geding belopende in zijn geheel op op 92,55 EUR en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, elk tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
De Belgische Staat, FOD Landsverdediging

Verklaart de eis ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Veroordeelt eerste beklagde _____ en tweede beklagde _____ solidair om aan de burgerlijke partij Belgische Staat FOD Landsverdediging te betalen, als schadevergoeding, de som van **VIJF HONDERD (4.500) EUR** te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 6 mei 2009 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt eerste beklagde _____ en tweede beklagde _____ solidair om aan de burgerlijke partij Belgische Staat FOD Landsverdediging te betalen een rechtsplegingvergoeding begroot op 715 euro.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op tweeëntwintig oktober tweeduizend dertien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

voorzitter van de kamer, rechter
toegevoegd rechter,
rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.