



Repertoriumnummer 2020 / 6785
Datum van uitspraak 22 Juli 2020
Rolnummer 2020/1777/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Arbeidsrecht
.....
(vrij. art. 280, 2°
V/b registratie)
(C.V. art 702-1030)

- Dagvaarding

**NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN
EERSTE AANLEG BRUSSEL**

4e kamer
burgerlijke zaken

VON-EVV

eindvonnis – bij verstek

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

DE WOONINSPECTEUR van het Vlaams Gewest, met kantoor te 1000 Brussel,
Havenlaan 88 bus 22,

eiser,

met als advocaten mr. _____ en mr. _____ met kantoor /
te _____

tegen:

1. De heer _____, wonende te _____ /
en met nationaal nummer _____

2. De heer _____, wonende te _____ /
en met nationaal nummer _____

verweeders.

*

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit.

Het vonnis wordt uitgesproken in eerste aanleg, bij verstek.

Artikel 2 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werd toegepast voor het opmaken van de akten van rechtspleging die aan dit vonnis voorafgingen.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging, en in het bijzonder van de dagvaarding, betekend op 6 mei 2020 met een exploit van mr. _____ plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, ter vervanging van mr. _____ gerechtsdeurwaarder te _____

Op de zitting van 18 juni 2020 werd de advocaat van de eiser gehoord, waarna het debat werd gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

*

De Wooninspecteur van het Vlaams Gewest heeft de heren _____ er
gedagvaard teneinde een herstelmaatregel te zien uitspreken op grond van
artikel 20bis, §5, van de Vlaamse Wooncode.

Op de inleidende zitting lieten de heren _____ en _____ verstek gaan.
Wanneer de verweerder verstek laat, onderzoekt de rechtbank enkel of de inwilliging
van de vordering niet strijdig is met de openbare orde, waarbij de inwilliging van
kennelijk ongegronde eisen eveneens strijdig met de openbare orde wordt geacht.

Uit de voorgelegde gegevens blijkt afdoende dat de heren _____ en _____
een woning verhuren die niet voldoet aan de minimale kwaliteitsnormen. De
inwilliging van de eisen, zoals hierna geherformuleerd, strijdt niet met de openbare
orde.

Wel is het gepast een maximumbedrag te bepalen aan dwangsommen die kunnen
verschuldigd zijn, gelet op de omstandigheid dat de wooninspecteur in het geval van
stilzitten van de heer _____ ook zelf in de uitvoering kan voorzien.

*

OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK :

De eis is toelaatbaar en gegrond ;

De rechtbank veroordeelt de heer _____ en de heer _____ in solidum
om, binnen een termijn van 10 maanden na de betekening van dit vonnis, aan het
onroerend goed gelegen te _____ de nodige
werkzaamheden uit te voeren waardoor het pand voldoet aan de kwaliteitsvereisten
vastgesteld in uitvoering van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode ;

De rechtbank veroordeelt de heer _____ en de heer _____ tot betaling
van een dwangsom van 150,00 € per dag vertraging in de uitvoering van voormelde
herstelmaatregel, zonder dat een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis,
vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt toegekend ; het maximum bedrag aan
dwangsommen dat in uitvoering van deze veroordeling kan verschuldigd zijn, wordt
bepaald op 50.000,00 €;

De rechtbank beveelt dat de wooninspecteur, in het geval de herstelmaatregel niet
tijdig is uitgevoerd, ambtshalve in de uitvoering ervan mag voorzien ; de heer _____
is gehouden de kosten daarvan te vergoeden op vertoon van een staat,
opgesteld door de wooninspecteur, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de
beslagrechter ;

De rechtbank machtigt de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ om de eventuele kosten van herhuisvesting vermeld in artikel 17bis, §2, van de Vlaamse Wooncode, die gemaakt dienen te worden om de voormelde herstelmaatregel te kunnen uitvoeren, te verhalen op de heer _____ en de heer _____ die gehouden zijn deze kosten te vergoeden op vertoon van een staat opgesteld door de wooninspecteur of het college van burgemeester en schepenen, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter ;

De rechtbank beveelt dat dit vonnis wordt ingeschreven op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze, bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet ;

De rechtbank veroordeelt de heer _____ en de heer _____ in solidum tot de gerechtskosten, begroot op 471,89 € (dagvaarding) + 20,00 € (fonds juridische tweedelijnsbijstand) + 165,00 € (rolrecht, te betalen aan de FOD Financiën) + 90,00 € (rechtsplegingsvergoeding voor de wooninspecteur), en tot de kosten van de kantmelding.

Dit vonnis wordt uitgesproken tijdens de buitengewone openbare zitting van de 4^e kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel van 22 juli 2020, door de heer _____ ondervoorzitter, in aanwezigheid van de heer _____ afgevaardigd griffier.