

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT F°
EERSTE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 22 JUNI 2011

Rep.: 118244

AR nr. 10/2231/A

In de zaak van :

interieur-ontwerper, wonende te
en zijn echtgenote
, publiciteitsbediende, wonende te

eisers, vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

tegen :

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, met
kantoren te 1000 Brussel, Koolstraat 35 (dienst kanselarij),

verweerster, vertegenwoordigd door Mr. ; advocaat te

Vonnist de rechtbank als volgt:

DE RECHTBANK NAM INZAGE VAN DE STUKKEN VAN RECHTSPLEGING EN VAN DE
OVERGELEGDE STAVINGSSTUKKEN.

DE PARTLIJEN WERDEN GEHOORD IN HUN MIDDELEN EN CONCLUSIES.

De vordering, ingesteld bij dagvaarding van 11 juni 2010, strekt ertoe, in een
bij voorraad uitvoerbaar te verklaren vonnis,

- te doen zeggen voor recht dat de administratieve geldboetes van 5.000 EUR, die bij aangetekend schrijven van 12 januari 2010 werden opgelegd aan de eisers, onwettig zijn en geen rechtsgevolg kunnen hebben;
- de verweerder te doen veroordelen tot de kosten van het geding.

De verweerder vordert de afwijzing van de vordering als onontvankelijk,
minstens als ongegrond.

Beoordeling

De eisers zijn eigenaars van een perceel grond te

waarop een eengezinswoning is gebouwd.

Achteraan stond een berging, die door de eisers werd afgebroken en vervangen door een autobergplaats.

De werken aan deze constructie werden evenwel aangevangen zonder dat daarvoor een bouwvergunning was aangevraagd.

Op 10 november 2009 werd een proces-verbaal opgemaakt en werd een mondeling bevel tot staken gegeven. Dit mondeling stakingsbevel werd door de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd op 19 november 2009.

In de periode tussen het mondeling bevel en de bekrachtiging ervan werden de werken verdergezet. In het proces-verbaal van vaststellingen van 16 november 2009 werd vastgesteld dat de aannemer de muur achteraan de garage verder had opgetrokken, blijkbaar om het mogelijk te maken een stelling te verwijderen.

De eisers hebben op 13 december 2009 een bouwaanvraag ingediend voor de autobergplaats. De vergunning werd bij besluit van 27 april 2010 door het College van Burgemeester en Schepenen van verleenend.

Per aangetekende brief van 12 januari 2010 werd aan de eisers de beslissing medegedeeld dat er aan elk van hen een administratieve boete was opgelegd van 5.000 EUR.

Dezelfde boete werd ook opgelegd aan de aannemer. Deze tekende tijdig beroep aan tegen de beslissing, waarna de boete door de stedenbouwkundige inspecteur werd herleid tot 1.500 EUR.

De eisers daarentegen zeggen dat zijn door omstandigheden geen acht hadden geslagen op de kennisgeving van de boete, waardoor zij hebben nagelaten vermindering of kwijtschelding ervan te vragen binnen de wettelijke termijn van vijftien dagen.

Volgens de eisers is de administratieve boete evenwel onwettig en in tegenstrijd met de bepalingen van het artikel 6.1.49, §1 van de Codex Ruimtelijke Ordening.

Dit artikel luidt als volgt:

Onverminderd de bepalingen van afdeling 1, wordt een administratieve geldboete van 5.000 euro opgelegd aan de persoon die handelingen, werken of wijzigingen voortzet in strijd met een door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd bevel tot staking, vermeld in artikel 6.1.47, vijfde lid.

De bekrachtigingsbeslissing vermeldt de bepalingen van het eerste lid.

Ter zake werd het bevel tot staking gegeven op 10 november 2009 en werd het bekrachtigd op 19 november 2009. De vaststelling dat de werken werden voortgezet in strijd met het stakingsbevel gebeurde op 16 november 2009, dus vooraleer het bevel van 10 november was bekrachtigd.

De tekst van artikel 6.1.49, §1 van de Codex Ruimtelijke Ordening is duidelijk: de administratieve geldboete kan slechts worden opgelegd bij inbreuk op een bekrachtigd bevel tot staking.

De niet-eerbiediging van een mondeling gegeven bevel tot staking dat nog niet werd bekrachtigd is strafbaar volgens artikel 6.1.1 van de Codex, maar is volgens de codex niet met een administratieve geldboete gesanctioneerd.

De verweerder stelt terecht dat een stakingsbevel op zichzelf staat en slechts vervalt bij een niet-tijdige bekrachtiging.

Daar gaat het echter ter zake niet over. Het stakingsbevel bestaat in de periode tussen het opleggen ervan en zijn bekrachtiging. Alleen voorziet het decreet niet dat er in die periode een administratieve geldboete kan worden opgelegd.

De geldboete die werd opgelegd is dan ook onwettig en kan geen rechtsgevolg hebben.

¹ Eyskens, Th., Bestuurlijke handhaving in het Vlaams stedenbouwwrecht: staken of betalen?", noot bij Rb. Tongeren (28 april 2005) en Antwerpen (7 maart 2006) in: TROS 2008., afl. 49., p. 44 – 45; J. Van Den Berghe in: *Zakboekje Ruimtelijke Ordening 2010*, p. 642

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT F°
EERSTE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 22 JUNI 2011

**OP DIE GRONDEN,
DE RECHTBANK, op tegenspraak,**

met inachtneming van de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken;

Alle andersluidende en meeromvattende conclusies verwerpend als ongegrond, niet ter zake dienstig en/of overbodig.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond;

Zegt voor recht dat de administratieve geldboete van 5.000 EUR die aan de eerste en aan de tweede eiser werd opgelegd en waarvan zij kennis hebben gekregen bij schrijven van 10 januari 2010, onwettig is en van geen waarde;

Zegt voor recht dat de administratieve geldboeten als onbestaand moeten worden beschouwd en dat zij derhalve geen rechtsgevolg kunnen hebben ten aanzien van de eisers;

Legt de kosten ten laste van de verweerder;

Bepaalt deze kosten als volgt:

aan de zijde van de eisers:

dagvaarding: 215,16 EUR

rechtsplegingvergoeding: 1.320,00 EUR

aan de zijde van de verweerder: 0 EUR

Verklaart dit vonnis voorlopig uitvoerbaar.

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT F°
EERSTE KAMER
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 22 JUNI 2011

Aldus: ~~gewezen~~ en uitgesproken in openbare terechtzitting van de rechtbank van eerste aanleg te Gent op tweeëntwintig juni tweeduizend en elf, waar aanwezig waren : ; alleenzetelend rechter, bijgestaan door
, griffier.