

21/09 2

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

OPENBARE ZITTING VAN HET KORT GEDING VAN 22 juni 2009.

NR. 09/5286/A VAN HET REGISTER KORT GEDING
Bijlagen: 1 dagvaarding
1 beschikking art. 747 § 1 Ger.W.
3 conclusies

1609
09

In zake van :

De heer _____, hersteller van landbouwmachines, wonende te _____, KBO nr. _____

EISER

Vertegenwoordigd door Mtr _____, advocaat

AFSCHRIJFT

(vrij: art. 260, 2°
Vrb. registratie)
(G.W., art. 792-1030)

Tegen :

Het VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister-President, met burelen te 1000 Brussel, Koolstraat, 35.

VERWEERDER

AFSCHRIJFT afgeleverd aan _____, vertegenwoordigd door Mtr _____, advocaat

(vrij: art. 260, 2°
Vrb. registratie)
(G.W., art. 792-1030)

* * *

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 15 juni 2009 .

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend vonnis uit :

Gezien :

V-EV

09/26497

- de dagvaarding betekend door exploit van Mtr gerechtsdeurwaarder verblijvende te dd. 24 april 2009;
- de beschikking art. 747 § 1 Ger.W. dd. 4 mei 2009;
- de syntheseconclusie voor eiser neergelegd ter griffie op 25 mei 2009;
- de conclusie voor verweerder neergelegd ter griffie op 18 mei 2009 en de syntheseconclusie neergelegd ter zitting van 15 juni 2009;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

* * *

1. Feiten en vorderingen

- 1.1. - Sinds 2006 exploiteert de heer een bedrijf van
herstelling van landbouwmachines aan de te

Volgens het gewestplan e vastgesteld bij KB van
28 maart 1997 is het bedrijf deels gelegen in een natuurgebied, deels in
agrarisch gebied.

- 1.2. - Op 7 april 2009 komt de heer verbonden aan
het Agentschap Inspectie RWO ter plaatse en maakt een proces-
verbaal op.

De heer stelt vast dat er op het perceel een
verharding is aangelegd die gebruikt wordt voor de opslag van
verschillende landbouwwerktuigen.

De heer stelt vast dat er op het gedeelte van het
perceel dat zich achter de woning bevindt, landbouwmachines
gestald worden.

Hij vermeldt in het proces-verbaal dat hij op 8 april 2009 opmaakt, dat
er tegen de achterste perceelgrens van het perceel een metalen
constructie geplaatst werd waarin allerlei machineonderdelen worden
opgeslagen.

Tegen de achtergevel van de loods op het perceel bevindt zich
een metalen constructie waarop tractorbanden liggen opgeslagen, zo
stelt hij vast.

De heer vermeldt in het proces-verbaal dat de heer
wederrechtelijke handelingen pleegt die erin bestaan dat
hij gewoonlijk gebruik maakt van een grond voor het opslaan van
gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen,

materieel en afval en dat hij gewoonlijk gebruik maakt van de grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, zonder dat hij een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning heeft verkregen.

In het proces-verbaal wordt verder vermeld dat de heer zich schuldig maakt aan een inbreuk tegen de artikelen 146 en 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Aan de heer wordt op 7 april 2009 een mondeling bevel gegeven tot onmiddellijke staking van het gebruik van de grond voor het plaatsen van allerlei materiaal, materieel en voertuigen.

Op 9 april 2009 bekrachtigt de heer gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, het mondeling bevel tot staking dat op 7 april 2009 aan de heer gegeven werd.

1.3. - Op 24 april 2009 dagvaardt de heer het VLAAMS GEWEST om zoals in kort geding te verschijnen waarbij zijn vordering ertoe strekt ertoe :

- *“te horen zeggen voor recht dat de maatregel houdende het bevel tot staking mondeling ten aanzien van de heer uitgesproken op 7 april 2009 en bekrachtigd bij beslissing van de stedenbouwkundig inspecteur op 9 april 2009, met onmiddellijke ingang wordt opgeheven.*
- *Het VLAAMS GEWEST te horen veroordelen tot het betalen van de kosten”.*

Het VLAAMS GEWEST concludeert tot de ongegrondheid van de vordering.

2. In rechte

2.1. - Artikel 99 § 1, 5° van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening schrijft voor dat het gewoonlijk gebruiken van de grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens en voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, vergunningsplichtig is.

Aangezien de heer niet over een vergunning beschikt voor het gebruik van de grond dat hij pleegt, stelt hij onrechtmatige handelingen waarvan op grond van de artikel 154 en artikel 146 van het genoemde decreet, de staking bevolen kan worden.

2.2. - Het bevel tot staken van het wederrechtelijk gebruik dat op 7 april 2009 mondeling gegeven werd en bekrachtigd bij beslissing van 9 april 2009, is een preventieve maatregel.

De rechter die kennis neemt van de vordering tot opheffing van het stakingsbevel, beslist ten gronde over de opheffing en dient het bevel te toetsen op zijn interne en externe wettigheid.

Hij kan onderzoeken of het bevel preventief is, dan wel zou berusten op machtsoverschrijding.

Ten onrechte voert de heer [naam] aan dat het preventieve karakter van de maatregel zou ontbreken omdat de bestaande toestand al sinds geruime tijd ongewijzigd zou zijn.

In huidige zaak werd geen staking bevolen van werken die reeds lang zijn uitgevoerd.

Indien dit wel zo zou zijn geweest, was het stakingsbevel inderdaad niet preventief.

In casu werd wel de staking bevolen van een gebruik dat de heer [naam] maakt van het terrein waarbij hij gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel en afval gewoonlijk op het terrein opslaat en gewoonlijk gebruik maakt van het terrein voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, zonder dat hij een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning heeft verkregen.

Het stakingsbevel beoogt niet het beëindigen van een bestaande toestand die gecreëerd werd door handelingen die jaren geleden gesteld werden maar beoogt daarentegen wel het op dit ogenblik beëindigen van handelingen, met name het gewoonlijk gebruiken van het terrein voor het stallen, aanvoeren en afvoeren van voertuigen, materiaal en materieel.

Niet het instandhouden van de aanleg of de inrichting van het terrein is het voorwerp van het bevel, wel het gebruik ervan.

Op het ogenblik van de vaststellingen beschikte de heer [naam] niet over een vergunning zoals bepaald in artikel 99, 5° van het genoemde decreet van 18 mei 1999.

2.3. - Dat het stakingsbevel onwettig zou zijn omwille van de disproportionaliteit die er volgens de heer [naam] zou bestaan tussen enerzijds het nadeel dat hij zou lijden en anderzijds het voordeel voor de ruimtelijke ordening wanneer de staking bevolen wordt, is niet relevant in het kader van huidige procedure.

De belangenafweging zou erop neerkomen dat de kort gedingrechter de opportuniteit van het bevel zou moeten beoordelen waarbij hij zich in de plaats van het bestuur zou moeten stellen.

Gelet op de discretionaire overheidsbevoegdheid is dit niet mogelijk.

2.4. - De heer _____ toont niet aan dat het stakingsbevel onwettig is.

Zijn vordering is ongegrond.

OM DEZE REDENEN,

_____, Rechter, aangesteld om de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg, zetelende te Brussel, te vervangen;

Bijgestaan door _____, griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekend op tegenspraak,

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Verklaart de vordering ontvankelijk maar ongegrond,

Veroordeelt eisende partij tot het betalen van de kosten, in haar hoofde begroot op 324,85 EUR + 1.200 EUR en in hoofde van verwerende partij op 1.200 EUR .

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare terechtzitting van het kort geding op 22 juni 2009.