

RECHTBANK
van
EERSTE AANLEG
te
BRUSSEL

Griffie nr. **003918**

OPMERKING

24-05-2012

-geen opmerking
-voeging van zaken BR...
-met de rechtbank BR...
-voorstel tot beroep
-andere...

skm

Parket nr. BR.66.99.783-07

O.R. : 48/07

Ref. griffie: 5, BP

Tijdens de openbare terechtzitting van 22 mei 2012 heeft de 60^e Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgende vonnis gewezen :

In de zaak van:

De Procureur des Konings, in naam van zijn ambt

En :

1. , geboren op , wonende te ,
in eigen naam als mede-eigenaar van een onroerend goed gelegen te
en in zijn hoedanigheid van afgevaardigd
bestuurder van de te

- burgerlijke partij (cons. nr. d.d. 27 maart 2007) - **007621**

Die niet verscheen.

2. , geboren op , eveneens mede-eigenaar a rato van 50%
van voormeld onroerend goed, woonachtig te

- burgerlijke partij (cons. nr. d.d. 27 maart 2007) - **007622**

Die niet verscheen.

Tegen:

te , KBO nr. , met maatschappelijke zetel

- beklagde -

007623

Vertegenwoordigd door Mr.

loco Mr

, advocaat.

Beklaagd van :

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

Tussen 1 november 2005 en 7 maart 2011, terwijl de verjaring van de strafvordering regelmatig gestuit werd door daden van onderzoek of vervolging en namelijk door het kantschrift van de Onderzoeksrechter aan de Politiezone d.d. 8 oktober 2010,

A. Op een perceel gelegen te _____, gekadastreerd als

bij inbreuk op de artikelen 99, par. 1, 146, 1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999, thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie);
namelijk :

1. Tussen 1 november 2005 en 29 augustus 2007, een torenconstructie niet conform de vergunning, namelijk 70 cm te ver verwijderd van de gevel, te hebben ingeplant,
2. Tussen 1 november 2005 en 29 augustus 2007, in strijd met de vergunning, een garagepoort te hebben aangebracht tussen de torenconstructie en de hoek van het gebouw,

B. Op het

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie)

Namelijk: tussen 1 november 2005 en 7 maart 2011, een onbepaalde hoeveelheid verplaatsbare containers te hebben geplaatst,

I. Procedure:

De rechtbank nam kennis van de beschikking van de raadkamer gewezen op 17 mei 2011 waarbij de _____ naar deze rechtbank werd verwezen. De verwijzing gebeurde conform de vordering van het openbaar ministerie.

De zaak werd in openbare terechtzitting van 24 april 2012 behandeld.
De rechtbank heeft gehoord:

- _____ substituut procureur des Konings, in haar vordering.
- Mr. _____ loco Mr. _____ als advocaat van de _____ die deze vennootschap ter zitting vertegenwoordigd en een conclusie en stukkenbundel neerlegt.

_____ en _____, die zich burgerlijke partij hadden gesteld voor de onderzoeksrechter, verschenen niet hoewel zij rechtsgeldig werden gedagvaard. Huidig vonnis wordt bij verstek uitgesproken ten aanzien van hen.

II. Beoordeling

De _____ wordt vervolgd voor stedenbouwkundige inbreuken zoals hoger omschreven.

De strafvervolging is niet vervallen door verjaring gezien de toepasselijke verjaringstermijn en de laatste stuitingsdaad.

Deze tenlasteleggingen worden niet betwist en zijn bewezen gezien de elementen die zich in het strafdossier bevinden, waaronder de vaststellingen door de afgevaardigde van de stedenbouwkundige inspecteur, de verklaringen van de burgerlijke partijen en de foto's die aan het dossier werden gevoegd.

De _____ heeft de opdracht gegeven om de werken die in strijd met de stedenbouwkundige vergunning waren opgericht af te breken. De stedenbouwkundig inspecteur heeft geen herstellvordering ingeleid omdat de aanpassingen conform de afgeleverde bouwvergunning werden uitgevoerd (schrijven van 17.12.2007). De niet vergunde containers werden inmiddels verwijderd, nadat een regularisatieaanvraag was geweigerd. De _____ heeft tevens overleg gepleegd met de burgerlijke partijen en heeft met hen een dading afgesloten.

De _____ stelt uit onachtzaamheid te hebben gehandeld.

Zij vraagt dat de opschorting van de uitspraak wordt gelast. Het openbaar ministerie sluit zich aan bij dit verzoek.

De _____ verkeert in de voorwaarden opdat de opschorting van de straf zou worden gelast. Gezien de omstandigheden waarin de inbreuken werden gepleegd wordt op dit verzoek ingegaan. De openbare orde en de maatschappij zullen voldoende gevrijwaard worden door de opschorting van de uitspraak.

Op burgerlijk gebied wordt er geen vordering gesteld. en
 hebben aan de rechtbank bij schrijven van 13 maart 2011 laten weten een arrangement te
 hebben gevonden.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

bij toepassing van de wettelijke bepalingen met name de artikelen :

- 11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;
- 66, 154, 162, 182, 185, 186, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering ;
- 4 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- 5, 65 lid 1 en 100 van het Strafwetboek;
- 99, par. 1, 146, 1^o - 3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999;
- 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- 1, 3, 5, 6 en 18 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie en het K.B. van 6 oktober 1994;
- 91 lid 2 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken en de indexering zoals gepubliceerd in het B.S. van 16.2.2011

Op strafgebied

Rechtdoend op tegenspraak ten aanzien van de

Verklaart de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A1 en A2, B bewezen

Gelast de opschorting van de uitspraak gedurende een termijn van DRIE JAAR, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Veroordeelt de : om het volgende te betalen:

- een vaste vergoeding van 32,27 EUR,
- de gerechtskosten die worden begroot op 335,24 EUR

Laat de kosten van de eerste dagvaarding zijnde 58,39 EUR ten laste van de Belgische Staat

Houdt de burgerlijke belangen ambshalve aan.

Op burgerlijk gebied

Rechtdoend bij verstek ten aanzien van _____ *en*

Stelt vast dat er geen vordering wordt gesteld.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:

Mevr. _____ Alleenzetelend rechter

Mevr. _____ Substituut - Procureur des Konings

Mevr. _____ Afgevaardigd griffier

(goedgekeurd de doorhaling van / lijnen en / woorden)