

VONNIS

nummer :

datum : 22.5.2006

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L7.15806-04

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

1
arbeider
geboren te op
laatst wonende te
doch ambtelijk afgeschreven
Belg

2
arbeidster
geboren te op
wonende te
Belgische

BETICHT VAN:

te

op niet nader te bepalen datum, tussen 15 mei 2004 en 23 juni 2004,

de eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te R
gekadastraerd als
met een globale oppervlakte van 555 m²
eigendom van , geboren te I op en
geboren te op , bij akte verleden op

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 15 mei 2004 en 23 juni 2004 te hebben uitgevoerd,

namelijk een garage in snelbouwbetonblokken met een oppervlakte van 119 m²;

oOOo

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te , dd. 14 september 2005

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door :

- meester , advocaat bij de balie te , voor eerste
beklaagde;
- meester , advocaat bij de balie te , voor
tweede beklaagde;

De rechtbank weerhoudt de argumentatie van , gelet op het, evenwel niet aan derden tegenstelbaar, stavingsstuk, vermits toch wel zeer duidelijk uit de voorgebrachte elementen ter zitting blijkt, dat haar betrokkenheid aan de inbreuk niet vaststaat. Zij wordt vrijgesproken.

Met betrekking tot eerste beklagde worden ter zitting ook gegevens aangevoerd, waaronder de vroeger verleende bouwvergunning, waarmee de rechtbank rekening zal houden bij de straftoemeting.

Beklaagde richtte een garage op zonder vergunning, de vorige bouwvergunning was immers vervallen.

De rechtbank verwijst naar de eigen verklaringen van eerste beklagde (stukken 7, 15), alsook naar de gevoegde foto's in het strafdossier (stukken 4, 5 en 6) en de vaststellingen van de verbalisanten (stukken 8 en 9) en acht de feiten lastens eerste beklagde bewezen.

De herstellvordering is gemotiveerd en ingegeven door de vereiste van een degelijk beleid inzake ruimtelijke ordening. Enkel door toekenning ervan kan de inbreuk worden opgeheven.

De termijn van uitvoering wordt bepaald op één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis. Een dwangsom van 25 euro per dag vertraging wordt opgelegd, vermits dit het enige middel blijkt om het herstel te bekomen.

Strafmaat :
=====

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

De rechtbank houdt rekening met de ter zitting aangevoerde omstandigheden, zodat aan eerste beklagde een opschorting wordt verleend voor drie jaar.

Aangezien eerste beklagde hiermee heeft ingestemd.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,

gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
aankelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964,
gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, artikel 6
van de wet van 22.3.1999.;

Rechtdoende op tegenspraak

Spreekt tweede beklagde **VRIJ** hoofdens het haar ten laste gelegde feit en
stelt haar buiten zake zonder kosten.

Gelast de *opschorting van de uitspraak* van de veroordeling, ten voordele
van eerste beklagde voor een termijn van **drie jaar**, vanaf heden.

Verplicht eerste beklagde tot betaling van **de helft** van de kosten van het
geding belopende **108,60 EUR in het totaal** en, bij toepassing van artikel 91
van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het
Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een
vergoeding van 25 EUR.

Legt de andere helft van de kosten van het geding ten laste van de Staat.

Beveelt het herstel van de plaats, namelijk door sloping van de wederrechte-
lijk opgerichte constructies, namelijk van de garage in snelbouwbetonblok-
ken met een oppervlakte van 119 m², gelegen te
, gekadastreerd als , en dit binnen een ter-
minj van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis,
onder verbeuring van een dwangsom van 25 euro per dag vertraging, en zegt
voor recht dat de Stedenbouwkundig inspecteur of het College van Burge-
meester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van
ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig inspecteur of het College van Burgemeester
en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en
voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een
door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de eerste veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskos-
ten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwer-
pen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard
door de beslagrechter.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig mei tweeduizend en zes.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.