



Vonnisnummer / Griffienummer

2025 / 1207

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

22 april 2025

Naam van de beklaagde

Systeemnummer parket

22CO32745

Rolnummer

Notitienummer parket

GE64.L7.1900/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op

Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE:

, RRN
geboren te
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die verstek laat gaan

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk** het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van materiaal, met name ongeveer 54 autobanden,

op een perceel gelegen te	kadastraal gekend als
in eigendom toebehorend aan	geboren
wonende te	en
geboren	wonende te

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 31 maart 2022 tot en met 24 maart 2023

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk** het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor het parkeren van voertuigen,

op een perceel gelegen te	cadastraal gekend als
n eigendom toebehorend aar	geboren
wonende te	en
geboren	wonende te

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 31 maart 2022 tot en met 24 maart 2023

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 3 maart 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te

Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 22 februari 2022 stelde de wijkagent vast dat er op het terrein heel wat voertuigen stonden zonder nummerplaat. De broer van ~~beklaagde~~ zei dat deze voertuigen van ~~beklaagde~~ waren die een garage zou hebben aan de ~~beklaagde~~ zou wonen in ~~beklaagde~~ maar er nog niet ingeschreven zijn.

Het terrein is gelegen deels in woongebied en deels in natuurgebied.

Op 31 maart 2022 ging de politie ter plaatse. Er stonden in de voortuin 8 voertuigen zonder nummerplaat. De tuin werd volledig ingericht voor het stallen van voertuigen. Er stonden 18 auto's die er nog verkoopbaar uitzagen. Tegen de muur van de woning lag een hele berg autobanden (er konden er 54 geteld worden).

Beklaagde bleek geen inschrijvingsadres te hebben en werd opgebeld. Hij verklaarde te wonen in ~~beklaagde~~. Hij kon op 16 september 2022 verhoord worden. Hij verklaarde garagist te zijn en er zijn voertuigen te stallen. Hij huurt de woning nu reeds een jaar van ~~beklaagde~~ die ervan weet. Hij huurt ook nog een hangar in ~~beklaagde~~. Zijn garage is gevestigd in de ~~beklaagde~~ had hem verzekerd dat er een vergunning was. Hij dacht dat de voertuigen er stonden sinds april 2022. Hij ging met de eigenaar bespreken of er een regularisatievergunning ging worden aangevraagd.

2. Op 20 oktober 2022 werd ~~beklaagde~~ verhoord. Hij verklaarde dat de huurder ter sprake had gebracht dat hij zijn voertuigen er wou stallen. Hij had de huurder gezegd dat hij navraag moest doen om in regel te zijn met de wetgeving. Hij kende zelf de wetgeving niet. Hij was niet op de hoogte van de grote hoeveelheid voertuigen die er stonden.

3. Op 10 maart 2023 en 23 maart 2023 stelde de politie vast dat er nu ook voertuigen in de ~~beklaagde~~ gestald stonden. Deze woning werd niet meer bewoond. Er waren in totaal veel meer voertuigen gestald dan bij de vorige vaststelling. De eigenaar van de beide woningen, ~~beklaagde~~ verklaarde dat ~~beklaagde~~ de beide woningen huurde. ~~Beklaagde~~ zou werkvolk laten verblijven in de woningen ~~beklaagde~~ verklaarde de situatie ter plaatse niet te kennen omdat hij daar nooit langs rijdt.

4. ~~Beklaagde~~ bleek een adressaanvraag gedaan te hebben naar ~~beklaagde~~. Aangezien hij daar nooit werd aangetroffen, werd hij er echter niet ingeschreven.

5. Met brief van 11 mei 2023 werd een herstellvordering ingeleid bij het parket door de burgemeester van ~~beklaagde~~. De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende positief advies. Het herstel in oorspronkelijke toestand werd gevorderd, namelijk de verwijdering van de auto's en het afval onder verbeurte van een dwangsom.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het gewoonlijk gebruik van een terrein in _____ voor de opslag van materiaal, met name ongeveer 54 autobanden en voor het gewoonlijk parkeren van voertuigen zonder vergunning in de periode van 31 maart 2022 tot en met 24 maart 2023.

2. Gelet op de vaststellingen ter plaatse op 22 februari 2022, 31 maart 2022, 10 maart 2023 en 23 maart 2023, de foto's in het strafdossier en de verklaring van beklaagde dat hij garagist is en het terrein rond de woning gebruikt voor het stallen van voertuigen, staat de schuld van beklaagde aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B vast.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagde trok zich niets aan van de vergunningsplicht en huurde twee woningen die hij omringde met tal van voertuigen en autobanden in functie van zijn werk als garagist. De handelingen zijn bijzonder storend in de woonomgeving en nefast voor de woonkwaliteit van zowel de direct omwonenden als de ruimere woonomgeving. Na de eerste vaststellingen deed beklaagde geen enkele moeite om zich in regel te stellen, integendeel breidde hij de onvergunde activiteiten verder uit.

3. Beklaagde is _____ jaar oud en werd reeds dertien keer veroordeeld wegens verkeersinbreuken en inbreuken op de coronamaatregelen. Hij heeft enkel een referentieadres en liet verstek. De rechtbank heeft geen zicht op de persoonlijke situatie van beklaagde, de toestand van de percelen op dit moment of de intenties naar de toekomst toe.

Gelet op de ernst van de feiten en het economisch oogmerk van de gepleegde feiten, is een geldboete van 1.000 euro passend en noodzakelijk om recidive te voorkomen.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat er geen aanwijzing is dat het terrein in _____ zou zijn leeggemaakt waardoor de herstellordering nog actueel is.

reeds

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door het bouwmisdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. De verwijdering van de voertuigen en het afval is dus noodzakelijk. Eveneens blijkt hieruit dat het betalen van een meerwaarde niet volstaat als herstelmaatregel.

Nu beklaagde in het verleden talmde om tot het herstel over te gaan of een regularisatie aan te vragen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagde om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 8 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklaagde al kon overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

DE RECHTBANK:

bij verstek ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **350,13 EUR**, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

HERSTEL

Beveelt aan op vordering van de burgemeester van het herstel in oorspronkelijke staat, meer concreet het verwijderen van alle voertuigen en autobanden op het perceel gelegen te kadastraal gekend als

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van acht maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Machtigt op grond van artikel 6.3.4 §1 VCRO de burgemeester van en de stedenbouwkundig inspecteur tot het uitvoeren van de bevolen herstelmaatregel in de plaats van de veroordeelde en op diens kosten als de plaats niet binnen de termijn van zes maanden wordt hersteld.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **22 april 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier