



Vonnisnummer / Griffinummer 1996 , 2024
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 22 april 2024
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket 21CO34703 Rolnummer Notitienummer parket DE66.L4.6246/2021

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Dendermonde, sectie
correctionele rechtbank
Kamer D13M

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE

RRM
geboren te op
van stateeloos nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die verstek laat gaan

1. TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek;

A afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk** de bestaande aanbouw van de woning te hebben verbouwd en uitgebreid, en het dak te hebben opgetrokken en vernieuwd, alsook een bestaand bijgebouw te hebben gesloopt,

op een perceel gelegen te kadastraal gekend als
in eigendom toebehorend aan geboren te op
en geboren te op beiden samenwonende
te ingevolge aankoopakte verleden voor notaris te
op 13/01/2021.

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 januari 2021 tot en met 13 april 2021

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk** aan de achterzijde van het perceel de erkende waterloop met planken te hebben overwelfd,

op een perceel gelegen te kadastraal gekend als
in eigendom toebehorend aan geboren te op
en geboren te en op beiden samenwonende
te ingevolge aankoopakte verleden voor notaris te
op 13/01/2021.

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te Sint-Niklaas in de periode van 1 januari 2021 tot en met 13 april 2021

C opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, **namelijk** allerhande afval in zijn tuin te hebben achtergelaten.

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te op 31 mei 2021

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * *

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De dagvaarding werd overgeschreven op het bevoegde kantoor Rechtszekerheid.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 4 maart 2024.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het openbaar ministerie in de persoon van Eerste substituut-procureur des Konings, in haar vordering.

Beklaagde was niet aanwezig op de zitting en liet zich niet vertegenwoordigen, hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard. Hij liet aldus verstek.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Bespreking van de schuldvraag

1.

De schuld van beklaagde aan tenlasteleggingen A en B blijkt genoegzaam uit het strafdossier. De rechtbank verwijst hiervoor naar proces-verbaal _____ waarin verbalisant ruimtelijke ordening op 13 april 2021 vaststelde dat er recent ingrijpende werken werden uitgevoerd aan de achterbouw van de woning van beklaagde. Het dak werd opgetrokken en de achterbouw werd uitgebreid/verbreed. Het bijgebouw achter deze constructie werd gesloopt en er werd een houten overwelfing aangebracht over een waterloop achteraan het perceel. De rechtbank verwijst tevens naar de foto's die aan genoemd proces-verbaal werden gevoegd alsook naar het verhoor van beklaagde van 6 mei 2021 waarin hij bevestigde eigenaar en bewoner te zijn van het betrokken pand en waarin hij verklaarde dat hij de aanbouw renoveerde in het voorjaar en de gracht overwelfde om zijn auto achteraan te kunnen parkeren.

2.

Wat de schuld van beklaagde aan tenlastelegging C betreft, verwijst de rechtbank naar proces-verbaal _____ waarin de verbalisanten op 31 mei 2021 vaststelden dat de overwelfing van de waterloop niet enkel niet verwijderd werd – ondanks het feit dat beklaagde tijdens zijn verhoor van 6 mei 2021 verklaard had dit te zullen verwijderen – maar dat beklaagde tevens allerhande afval in zijn tuin had achtergelaten. De rechtbank verwijst tevens naar de foto's die aan genoemd proces-verbaal werden gevoegd.

3.

De schuld van beklaagde aan tenlasteleggingen A, B en C staat derhalve vast en de rechtbank zal hem hiervoor veroordelen.

3.2 Straftoemeting

1.

De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van tenlasteleggingen A, B en C samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

Beklaagde nam de regels van ruimtelijke ordening niet ernstig, (ver)bouwde constructies, overwelfde een waterloop achteraan zijn perceel en stapelde allerhande afval op in zijn tuin. Dit gedrag getuigt van een storend egoïsme.

3.

Beklaagde is _____ jaar oud en heeft een ongunstig strafverleden. Hij werd al 16 keer politieel veroordeeld wat op zich al wijst op een zekere normvervaging.

Gelet op de ernst van de feiten en het ongunstig strafverleden van beklaagde, is de hierna bepaalde geldboete passend en noodzakelijk om herhaling te voorkomen en beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien.

4. HERSTEL

1.

1.1.

De burgemeester van _____ diende op 1 februari 2023 lastens beklaagde een herstellvordering in bij het openbaar ministerie, waarover de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering op 16 december 2022 positief adviseerde.

Concreet vorderde de burgemeester:

- aanpassingswerken, meer bepaald *“het achterste gedeelte van de achterbouw afbreken tot een bouwdiepte van 21m, inclusief fundering. De vrijgekomen ruimte wordt met grond aangelegd en beplant”*;
- herstel in de oorspronkelijke staat, meer bepaald *“het verwijderen van de overwelling”*.

Het openbaar ministerie sloot zich op de terechtzitting van 4 maart 2024 aan bij deze herstellvordering.

1.2.

De herstellvordering is niet kennelijk onredelijk en niet gesteund op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening. De herstelmaatregel is voldoende gemotiveerd in functie van een goede ruimtelijke ordening. Er wordt in de herstellvordering onder meer gewezen op het feit dat *“aangezien de achterbouw tegen de perceelsgrens is gebouwd, het een onwenselijke impact heeft op het aanpalende perceel. De wand tegen de rechterperceelsgrens is bovendien volledig gesloten”* alsook op het feit dat *“de overwelling van de gracht achteraan niet kwalitatief is uitgevoerd en het gebruik van de achterliggende tuinzone als parkeerplaats faciliteert waarbij de toegangsweg naar de velden oneigenlijk gebruikt wordt als erftoegang”*.

Het gevorderde herstel is bovendien evenredig aan de concreet vastgestelde aantasting van de ruimtelijke ordening en is redelijk in vergelijking tot de last die dit voor beklaagde meebrengt.

Omwille van het talmen van beklaagde in het verleden om tot herstel over te gaan, vordert de burgemeester terecht de verbeurte van een dwangsom bij niet naleving van het bevel tot herstel. De lange tijd sedert dewelke beklaagde al kon overgaan tot het herstel en de ruime termijn die hem hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385 bis, laatste alinea van het Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna beklaagde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

2.

Het openbaar ministerie vordert de verwijdering van het afval voorwerp van tenlastelegging C onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag dat dit bevel niet wordt nageleefd.

Krachtens artikel 16.6.4. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid wordt wie afval achterlaat in strijd met de decretale bepalingen, door de strafrechter veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een vastgestelde termijn.

Omwille van het talmen van beklaagde in het verleden om tot herstel over te gaan, veroordeelt de rechtbank beklaagde tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen voorwerp van tenlastelegging C binnen een termijn van twee maanden vanaf de dag dat dit vonnis in kracht van gewijsde is onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in nakoming van dit bevel.

5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65, eerste lid, 66;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003;
Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro).

BESLISSING

De rechtbank beslist **BIJ VERSTEK** ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C;
- veroordeelt beklaagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **3.200,00 EURO**, zijnde een geldboete van **400,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Bijdragen - vergoeding - kosten

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van beklaagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

- legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **58,90 euro** overeenkomstig artikel 1 van het KB van 28 augustus 2020 tot wijziging van het KB van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **24,00 euro**;
- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **369,48 euro**, meer de **betekeningskosten van huidig vonnis**.

HERSTEL

De rechtbank:

- beveelt lastens beklaagde het hiernavolgend herstel van het terrein gelegen te gekend onder de kadastrale gegevens
 - o aanpassingswerken, meer bepaald *“het achterste gedeelte van de achterbouw afbreken tot een bouwdiepte van 21m, inclusief fundering. De vrijgekomen ruimte wordt met grond aangelegd en beplant”*;
 - o herstel in de oorspronkelijke staat, meer bepaald *“het verwijderen van de overwelling”*.

en dit binnen een termijn van zes maanden vanaf de dag dat dit vonnis in kracht van gewijsde is, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in nakoming van dit bevel lastens beklaagde;

- zegt voor recht dat de veroordeelde overeenkomstig art. 6.3.6 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur of de burgemeester onmiddellijk met een beveiligde zending ervan op de hoogte brengt als hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd;
- machtigt overeenkomstig artikel 6.3.4, § 1, eerste lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester var tot ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregel op kosten van de veroordeelde indien beklaagde in gebreke blijft het herstel tijdig te bewerkstelligen;

De rechtbank veroordeelt beklaagde bovendien tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen voorwerp van tenlastelegging C en gelegen op het terrein te gekend onder de kadastrale gegevens

binnen een termijn van twee maanden vanaf de dag dat dit vonnis in kracht van gewijsde is onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in nakoming van dit bevel.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

en laatste blad

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **22 APRIL 2024** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

Met bijstand van griffier