

Griffieummer :

**AFSCHRIFT**

Repertoriumnummer :

Vonnisdatum : 22.04.2014

**PRO JUSTITIA**

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LIMBURG  
AFDELING HASSELT**

**13e kamer, rechtdoende in correctionele zaken,  
spreekt het volgende vonnis uit:**

**INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

1.  
gepensioneerde,  
geboren te op  
wonende te  
Belg.

2.  
zonder beroep,  
geboren te op  
wonende te  
Belgische.

**Verdacht van: n**

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Op het onroerend goed gelegen te , gekadastréerd of geweest zijnde , eigendom van DE EERSTE en DE TWEEDE, voornoemd, ingevolge akte van aankoop door gemeenschap dd 18/12/1964 verleden voor notaris en de mrs. eigendom van DE TWEEDE, voornoemd, ingevolge akte van afstand dd. 29/06/1973 verleden voor notaris

A/ Op de hiernavolgende tijdstippen, de hiernavolgende wederrechtelijk uitgevoerde werken, handelingen en wijzigingen te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande

stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen, te weten:

**I. Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 januari 2007 en 2 oktober 2009, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,**

- Een vijver te hebben aangelegd van ca. 5m x ca. 20m zonder oeverversteving
- Vrachtwagens en allerlei machines te hebben geplaatst achteraan het terrein

**II. Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 oktober 2008 en 2 oktober 2009,**

- Een betonnen dek te hebben aangelegd met een oppervlakte van ca. 20m x ca. 30m, dienstig als parkeerplaats voor vrachtwagens

**III. Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 juli 2009 en 2 oktober 2009,**

- Het terrein ca. 30cm te hebben opgehoogd met geel zand en een zandpiste te hebben aangelegd over een oppervlakte van ca. 30m x ca. 40m, dienstig als looppiste voor de paarden. De looppiste is afgesloten met een betonnen omheining

**B/ Tussen 15 mei 2006 en 18 januari 2012, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,**

- Een landbouwloods in gebruik te hebben genomen als manège
- Beplanting niet te hebben uitgevoerd
- Een varkensstal van 10,25m x 35m niet te hebben afgebroken

in strijd met de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning dd. 15 mei 2006.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, §1, 146, 1<sup>o</sup>- 3<sup>o</sup>, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 4.2.1 en 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

- de plaats te herstellen in de vorige toestand, namelijk:

\* het afbreken en verwijderen van het betonnen dek van ca. 20m x ca. 30m

\* het verwijderen van de zandpiste en de ophoging van het terrein en de betonnen afsluiting

\* het verwijderen van de vijver zonder oeverversteving

\* het verwijderen van de vrachtwagens en machines

inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere toelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein

- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren, namelijk:

\* het omvormen van de manège naar een landbouwloods met landbouwfunctie en de uitvoering van de voorziene beplanting conform de stedenbouwkundige vergunning van 15 mei 2006

\* het afbreken en verwijderen van de varkensstal van ca. 10,25m x ca. 35m

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

\*\*\* \*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gezien de behandeling van de zaak ter zitting van 18.03.2014;

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- beide beklaaenden, vertegenwoordigd door  
advocaat te

loco Mr. ....

\*\*\* \*\*

De beklaaenden zijn mede-eigenaars van het kwestieuze goed gelegen aan de  
kadastraal rekend onder  
met bestemming agrarisch gebied.

Op 27 september 1976 verleende het college van burgemeester en schepenen van de  
gemeente een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een  
woning onder voorwaarde dat de bestaande woning gelijktijdig werd gesloopt of  
omgevormd tot bedrijfswoning.

Op 21 april 1999 verleende het college van burgemeester en schepenen van de  
gemeente een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een  
landbouwloods onder voorwaarden dat afscherpende streekeigen beplanting werd  
voorzien over een breedte van 5 meter en deze in het eerstvolgende seizoen na  
ingebruikname diende aangebracht te worden.

Op 15 mei 2006 verleende het college van burgemeester en schepenen van de  
gemeente een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een  
paardenstal onder voorwaarden dat de bestaande landbouwloods haar bestemming  
behoudt en geen recreatieve bestemming (manège) krijgt, de bestaande varkensstal  
wordt afgebroken en dat in het eerstvolgende plantseizoen na ingebruikname in  
beplanting wordt voorzien van streekeigen plantensoorten.

Op 9 oktober 2009 stelde de gewestelijke Stedenbouwkundige inspecteur vast in een  
P.V. :

- het niet uitvoeren van voorwaarden van stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een woning
- het niet uitvoeren van voorwaarden van stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een paardenstal
- het oprichten van een bijenhal
- het aanleggen van betonnen dek
- het ophogen van terrein en het aanleggen van een zandpiste
- het aanleggen van een vijver

- het oprichten van een veranda en afdak
- het plaatsen van vrachtwagens en machines.

Op 22 oktober 2009 werden beide beklaagden verhoord en legden ze gezamenlijk de volgende verklaring af aan de verbalisanten van PZ: "wij beiden zijn de eigenaars van de vermelde percelen in het P.V.. Wij hebben de werken zelf uitgevoerd. De oude woning is nu tijdelijk in gebruik genomen door onze zoon die in een echtscheiding zit en hier nu sedert een zestal maanden tijdelijk woont. De manège is ongeveer een jaar in gebruik. De bijenhal is 30 jaar in gebruik. Het betonnen dek is er sedert 1 jaar. De zandpiste is sedert drie maanden aangehoogd. De vijver is er sedert een tweektal jaren, deze moesten we toen verplicht aanleggen voor de opvang van het water van de stal en de hangaar. De veranda en afdak zijn gebouwd sedert een 10-tal jaren. De machines en vrachtwagens, het plaatsen ervan op ons geseeg, staan er sedert een tweektal jaren, aangevraagd toen wij de vergunningen hebben aangevraagd voor het kappen van stenen en dergelijke. We zullen de nodige vergoedingen aanvragen via onze architect."

Er volgden P.V.'s op 11.05.2010 en 10.02.2011 waarbij werd vastgesteld dat de loop piste volledig is afgesloten met een betonnen omheining en voor het overige de toestand onveranderd is sinds de vaststelling van 02.10.2009.

Op 22 maart 2011 maakte de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor de tweede maal een herstellvordering voor advies over aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Voor constructie 1, zijnde het betonnen dek, zandpiste, vijver en vrachtwagens en machines werd het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd met name het afbreken en verwijderen van het betonnen dek van +/- 20,00 meter x 30,00 meter, het verwijderen van de zandpiste en de ophoging van het terrein en de betonnen afsluiting, het verwijderen van de vijver zonder oeverversteving en het verwijderen van vrachtwagens en machines.

Voor constructie 2 zijnde de manège en de varkensstal werden aanpassingswerken gevorderd met name het omvormen van de manège naar een landbouwloods met landbouwfunctie en de uitvoering van de voorziene beplanting conform de stedenbouwkundige vergunning van 15 mei 2006 en het afbreken en verwijderen van de varkensstal.

Op 6 mei 2011 hernam de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid haar eensluidend advies van 23 april 2010 met beslissingsnummer 3170 in zoverre de omgevormde landbouwloods, het niet-uitvoeren van de beplanting conform de stedenbouwkundige vergunning van 15 mei 2006, het betonnen dek, de zandpiste, de ophoging, de vijver en de vrachtwagens en machines viseert.

Er werd een positief advies over de voor advies voorgelegde herstellvordering verleend voorzover deze de varkensstal en betonnen afsluiting viseert.

Door beklaagden werd een regularisatiedossier ingediend op 1 juni 2011 waarop een weigering van stedenbouwkundige vergunning op 04.10.2011 werd afgegeven door het college van burgemeester en schepenen.

Beklaagden tekenden op 10.11.2011 hoger beroep aan bij de deputatie van de provincie \_\_\_\_\_, die het hoger beroep bij beslissing van 18.01.2012 niet inwilligde.

Beklaagden werden gedagvaard op 6 juli 2012 voor deze rechtbank om te verschijnen op 04.09.2012 voor de volgende tenlasteleggingen als (mede)-eigenaars:

A/ Op de hiernavolgende tijdstippen, de hiernavolgende wederrechtelijk uitgevoerde werken, handelingen en wijzigingen te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen, te weten:

**I. Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 januari 2007 en 2 oktober 2009, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,**

- Een vijver te hebben aangelegd van ca. 5m x ca.20m zonder oeververstevinging
- Vrachtwagens en allerlei machines te hebben geplaatst achteraan het terrein

**II. Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 oktober 2008 en 2 oktober 2009,**

- Een betonnen dek te hebben aangelegd met een oppervlakte van ca. 20m x ca. 30m, dienstig als parkeerplaats voor vrachtwagens

**III. Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 juli 2009 en 2 oktober 2009,**

- Het terrein ca. 30cm te hebben opgehoogd met geel zand en een zandpiste te hebben aangelegd over een oppervlakte van ca. 30m x ca. 40m, dienstig als looppiste voor de paarden. De looppiste is afgesloten met een betonnen omheining

**B/ Tussen 15 mei 2006 en 18 januari 2012, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,**

- Een landbouwloods in gebruik te hebben genomen als manege
  - Bepanting niet te hebben uitgevoerd
  - Een varkensstal van 10,25m x 35m niet te hebben afgebroken
- in strijd met de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning dd. 15 mei 2006.

De dagvaarding werd op 9 juli 2012 overgeschreven op het hypotheekkantoor en ingeschreven in het vergunningenregister.

De zaak werd uitgesteld op 4 september 2012 en 5 maart 2013 daar beklagden wensten in te gaan op de gevorderde herstelmaatregel.

Ter zitting van 3 december 2013 verzochten beklagden het openbaar ministerie om de huidige toestand te willen nagaan.

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur stelde op 10 januari 2014 ter plaatse vast dat :

- het betonnen dek werd afgebroken en het puin verwijderd
- de zandpiste en de ophoging van het terrein zijn verwijderd maar niet de betonnen afsluiting, die onder de vrijstelling van art. 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 20101 zoals gewijzigd 9 september 2011 valt
- de varkensstal werd verwijderd en de afbraakmaterialen werden afgevoerd
- de vijver zonder oeververstevinging niet werd verwijderd
- de vrachtwagens en machines niet werden verwijderd

- de landbouwloods nog steeds geen landbouwfunctie heeft en de beplanting beperkt werd uitgevoerd

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur handhaaft de herstellvordering omtrent de niet gerealiseerde punten en voor de overige punten komt deze te vervallen.

## **BEOORDELING**

### **1. verjaring**

Ten onrechte voeren beklagden aan dat het merendeel van de tenlasteleggingen volledig verjaard zijn hierbij verwijzende naar het gegeven dat ze niet in de laatste tien jaar voor het opstellen van het P.V. van 02.10.2009 zijn tot stand gekomen en er geen onderscheid wordt gemaakt tussen het oprichten en het gebruik van constructies waarbij ze stellen dat de enkel de ingebruikname van de landbouwloods als manège niet als verjaard kan worden beschouwd.

De rechtbank verwijst naar het verhoor van beklagden op 22.10.2009 waarin ze stellen dat de manège op dat ogenblik ongeveer een jaar in gebruik is, net zoals het betonnen dek. De zandpiste is volgens hun verklaring sedert drie maanden aangehoofd en de vijver is sedert een tweetal jaren aangelegd net zolang als de machines en vrachtwagens er ondertussen zijn geplaatst.

Het bouwbedrijf verjaart na vijf jaren met als aanvangspunt het ogenblik waarop het bedrijf is voltoerd.

Door het opstellen van een P.V. wordt de verjaringstermijn gestuit en begint een nieuwe periode van vijf jaren te lopen.

Het P.V. werd opgesteld op 02.10.2009 en beklagden op 22.10.2009 ter kennis gebracht.

De op 02.10.2009 vastgestelde bouwbedrijven de aanleg van de vijver, het plaatsen van vrachtwagens en machines achteraan het terrein, de aanleg van een betonnen dek, het ophogen van het terrein met 30 cm en de aanleg van een zandpiste, de ingebruikname van de landbouwloods als manège dateren volgens de verklaring van beklagden op dat ogenblik van maximaal twee jaren tevoren.

Het niet-uitvoeren van de beplanting en het niet afbreken van de varkensstal conform de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergoeding voor het oprichten van de paardenstal verleend op 15 mei 2006 zijn op het ogenblik van de vaststelling bij P.V. door de stedenbouwkundig inspecteur op 02.10.2009 ook niet verjaard.

De strafvordering werd dan ook bij dagvaarding op 06.07.2012 tijdig ingeleid en is niet verjaard, evenmin is de herstellvordering verjaard.

### **2. de tenlasteleggingen**



De feiten van de tenlasteleggingen A en B zijn bewezen door het strafonderzoek.

De rechtbank verwijst in het bijzonder naar de vaststellingen door de stedenbouwkundige inspectie bij P.V. van 02.10.2009 en de daarop volgende P.V.'s, alsook de verklaring van beklaagden.

Het staat vast dat de werken en constructies, die het voorwerp zijn van de verschillende tenlasteleggingen sub A ten tijde van de geïncrimineerde periode zijn tot stand gebracht zonder voorafgaande vergunning en de ingebruikname van de landbouwloods als manège en de niet uitvoering van de beplanting en afbraak van de varkensstal onder tenlastelegging sub B ten tijde van de geïncrimineerde periode in strijd is met de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van 15.05.2006.

### 3. strafmaat

Aangezien de feiten verbonden zijn door eenheid van opzet wordt in toepassing van artikel 65, al.1 Sw. slechts één enkele straf opgelegd, namelijk de zwaarste.

#### Eerste beklaagde

De raadsman van beklaagden verzocht om beklaagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling toe te staan.

Opschorting van de uitspraak van de veroordeling is een buitengewone gunst en dient een uitzonderlijk karakter te behouden.

Op het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting wordt door de rechtbank niet ingegaan nu deze gunst bij de beklaagden zou leiden tot een onvoldoende bewustwording van de zwaarwichtigheid van de door hen gepleegde feiten.

Spijts de vaststellingen in 2009 duurde het jaren vooraleer een gedeelte van de constructies werden verwijderd en aanpassingswerken werden uitgevoerd.

Dergelijke halsstarrige houding getuigt van een ondergraving van het gehele vergunningsbeleid.

De beklaagde brengt overigens geen elementen aan die zouden toelaten te besluiten dat de oplegging van een bestraffing, zoals hierna bepaald, hun toekomst op een overdreven wijze, in wanverhouding tot de ernst van de in zijnen hoofde weerhouden feiten, zou hypothekeren.

Rekeninghoudende met de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin ze plaatsvonden en het gunstig strafrechtelijk verleden van de beklaagden is de hierna bepaalde effectieve geldboete gerechtvaardigd gezien het plegen van misdrijven niet mag lonen.

Tweede beklagde

De raadsman van beklagden verzocht om beklagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling toe te staan.

Opschorting van de uitspraak van de veroordeling is een buitengewone gunst en dient een uitzonderlijk karakter te behouden.

Op het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting wordt door de rechtbank niet ingegaan nu deze gunst bij de beklagden zou leiden tot een onvoldoende bewustwording van de zwaarwichtigheid van de door hen gepleegde feiten.

Spijts de vaststellingen in 2009 duurde het jaren vooraleer een gedeelte van de constructies werden verwijderd ben aanpassingswerken werden uitgevoerd.

Dergelijke halsstarrige houding getuigt van een ondergraving van het gehele vergunningsbeleid.

De beklagde brengt overigens geen elementen aan die zouden toelaten te besluiten dat de oplegging van een bestraffing, zoals hierna bepaald, hun toekomst op een overdreven wijze, in wanverhouding tot de ernst van de in zijnen hoofde weerhouden feiten, zou hypothekeren.

Rekeninghoudende met de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin ze plaatsvonden en het gunstig strafrechtelijk verleden van de beklagden is de hierna bepaalde effectieve geldboete gerechtvaardigd gezien het plegen van misdrijven niet mag lonen.

4. herstellvordering

Beklagden voeren terecht aan dat een gedeelte van de herstellvordering ondertussen zonder voorwerp is geworden gezien de uitgevoerde werken.

De rechtbank stelt vast dat inderdaad het betonnen dek werd afgebroken en het puin verwijderd, de zandpiste en de ophoging van het terrein zijn verwijderd maar niet de betonnen afsluiting, die onder de vrijstelling van art. 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 20101 zoals gewijzigd 9 september 2011 valt en de varkensstal werd verwijderd en de afbraakmaterialen werden afgevoerd zodat de herstellvordering hiervoor komt te vervallen.

Anderzijds menen beklagden dat de vijver conform de bemelwaterverordening is aangepast, de vrachtwagens definitief verwijderd zijn ingevolge verhuís van het grondwerkersbedrijf van de zoon naar de ! in de exploitatie als manege door derden is stopgezet en de groenbuffer deels werd aangeplant waarbij de onderbegroeiing in streektigen beplanting in het eerstvolgende plantseizoen wordt gerealiseerd.



HA66.RW.200039.09 -

Wat de vijver betreft, stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 10.01.2014 in navolgend P.V. vast dat de vijver nog aanwezig is.

De vijver werd niet aangepast en staat niet in functie van het landbouwbedrijf of heeft geen aan de landbouw gerelateerde functie en is strijdig met de gewestplanbestemming.

De vijver voldoet evenmin aan de hemelwaterverordening van de Vlaamse Overheid.

Wat de plaatsing van machines en vrachtwagens betreft stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 10.01.2014 in navolgend P.V. vast dat er nog bedrijfsvoertuigen geparkeerd stonden op het terrein en de landbouwloods nog geen landbouwfunctie heeft: er zijn nog achttien paardenboxen en een grote binnenrijbak aanwezig. Ook de beplanting werd slechts deels uitgevoerd.

De herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur wordt deels gegrond verklaard nl in zoverre deze betrekking heeft op de plaats te herstellen in de vorige toestand nl het verwijderen van de vijver zonder oeverversteving en het verwijderen van vrachtwagens en machines alsook in zoverre deze betrekking heeft op bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren nl het omvormen van de manège naar een landbouwloods met landbouwfunctie en de uitvoering van de voorziene beplanting conform de stedenbouwkundige vergunning van 15 mei 2006.

De termijn voor het uitvoeren van de werken wordt door de rechtbank bepaald op 10 maanden.

Tevens bepaalt de rechtbank een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de werken.

\*\*\* \*\* \*

Wetboek strafvordering art.185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet 29.06.1964 art. 3-6

Wet 05.03.1952 art.1, Wet 07.02.2003 art.36 en Wet 28.12.2011 art.2

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art.3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\* \*\* \*

#### OM DEZE REDENEN:

De zaak werd hernomen voor het anders samengesteld rechtscollege.

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK** in hoofde van *beklaagde en beklaagde*

**OP STRAFGEBIED**

Verklaart de ingestelde strafvordering ontvankelijk.

**Eerste beklaagde**

Verklaart de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt eerste beklaagde voor de tenlasteleggingen A en B samen tot een geldboete van 500,00 euro x 45 opdecimen (x5,5), gebracht op 2750 euro of 90 dagen vervangende gevangenisstraf.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 50 opdecimen en also gebracht op 150,00 euro.

Legt aan elk van de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

**Tweede beklaagde**

Verklaart de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt tweede beklaagde voor de tenlasteleggingen A en B samen tot een geldboete van 500,00 euro x 45 opdecimen (x5,5), gebracht op 2750 euro of 90 dagen vervangende gevangenisstraf of 90 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 50 opdecimen en also gebracht op 150,00 euro.

Legt aan elk van de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro

\*\*\*

Verwijst de veroordeelden solidair tot de kosten van de publieke vordering, tot op heden begroot op de som van 156,96 euro.

Zegt voor recht dat melding van het vonnis zal worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor te onder

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven en ingeschreven in het register van de vergunningen overeenkomstig art. 6.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

**OVER DE HERSTELVORDERING**

Verklaart de herstellvordering onvankelijk en in de volgende mate gegrond :

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur

- het herstel van de plaats in de vorige toestand door het verwijderen van de vijver zonder oeverversteving en het verwijderen van vrachtwagens en machines
- het uitvoeren van bouwwerken of aanpassingswerken door het omvormen van de mantge naar een landbouwloods met landbouwfunctie en de uitvoering van de voorziene beplanting conform de stedenbouwkundige vergunning van 15 mei 2006.

Beveelt dat beklaagden binnen een termijn van 10 maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van art. 1385 bis Ger.W :

- de vijver zonder oeverversteving en de vrachtwagens en machines verwijderen
  - de mantge naar een landbouwloods met landbouwfunctie om vormen en de voorziene beplanting uit voeren conform de stedenbouwkundige vergunning van 15 mei 2006,
- onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van het vonnis kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op eerste en tweede beklaagden.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**  
op 22 april 2014, alwaar zetelden :

Mevrouw	, rechter, enige rechter,
De heer	substituut procureur des Konings,
De heer	toegevoegd griffier, art. 329 Ger.W., hiertoe toegevoegd door
de rechter	