



GETEKENDE KOPIE

Vonnisnummer/ Griffinummer / 508 / 2021
Repertoriumnummer/ Europees 2021 /
Datum van uitspraak 22 maart 2021
Systeemnummer 21G72
Rolnummer 20K000537
Notitienummer BG66.WI.100400/2017

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr. 617

ingeschreven te _____, RRN 6 _____, geboren te _____ op _____, van Belgische nationaliteit
vertegenwoordigd door meester _____ loco meester _____; advocaat te _____

VERZETTER tegen het vonnis van deze rechtbank van 9 november 2020 – bij verstek verleend – en waarbij hij veroordeeld werd uit hoofde van:

De procureur vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen - feiten vanaf 11 augustus 2013 met verzwarende omstandigheden

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk het onroerend goed gelegen te _____, bekend op het kadaster onder _____ met een oppervlakte van _____

Het onroerend goed is thans eigendom van _____ ingevolge akte verleden voor notaris _____ te _____ dd. 28 december 2017.

(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode) met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een **gewoonte** werd gemaakt. (art. 20 § 1 lid 3, 1° Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

1 Te _____ in de periode van 9 augustus 2016 tot en met 10 februari 2017

De woning op de 1ste verdieping (1/1):

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____,

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____,

2 Te in de periode van 11 februari 2017 tot en met 13 juni 2017

De woning op de 1ste verdieping (1/1):

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____,

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____

3 Te in de periode van 1 december 2016 tot en met 13 juni 2017

De woning op de 2de verdieping vooraan (woning 2/1):

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____,

4 Te in de periode van 1 maart 2016 tot en met 28 februari 2017

De woning op de 2de verdieping achteraan (woning 2/2):

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____,

5 Te in de periode van 1 december 2016 tot en met 13 juni 2017

De woning op de 4de verdieping (woning 4/1):

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____,

6 Te in de periode van 22 juni 2016 tot en met 13 juni 2017

De woning op de 4de verdieping (woning 4/2):

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____,

B opsplitsen van woning of in gebouw aantal woonegelegenheden wijzigen zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het opsplitsen van een woning of het wijzigen in een gebouw van het aantal woonegelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd,

voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk het wijzigen van het aantal woongelegenheden van nul naar zes van het onroerend goed gelegen te _____, bekend op het kadaster onder _____ met een oppervlakte van _____

Het onroerend goed is thans eigendom van _____ ingevolge akte verleden voor notaris _____ te _____ dd. 28 december 2017.

(art. 4.2.1., 7°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 2 juni 2015 tot en met 1 maart 2016

C geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk de functie gewijzigd te hebben van zuivere horecafunctie met indeling op de eerste verdieping als vergaderruimte en de tweede, derde en vierde verdieping als hotelkamers naar permanente bewoning betreffende het onroerend goed gelegen _____, bekend op het kadaster onder _____ met een oppervlakte van _____

Het onroerend goed is thans eigendom van _____ ingevolge akte verleden voor notaris _____ te _____ dd. 28 december 2017.

(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 2 juni 2015 tot en met 13 juni 2017

Tot:

- een hoofdgevangenisstraf van EEN (1) JAAR, met uitstel voor een periode van drie jaar.
- een geldboete van DUIZEND (1.000,00) EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8, en aldus gebracht op ACHTDUIZEND (8.000,00 EURO) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

- een éénmalige bijdrage van 25 euro, te verhogen met 70 opdecimes, hetzij 200,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.
- een geïndexeerde bijdrage van 20,00 euro tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding in strafzaken van 50,00 euro.
- de gerechtskosten, begroot in totaal op 31 euro

PROCEDURE

Gelet op het verstekvonnis van 9 november 2020.

Gelet op de betekening van het verstekvonnis op 14 januari 2021 waarbij het afschrift niet kon worden getekend voor ontvangst en een afschrift van het exploit werd achtergelaten overeenkomstig artikel 38§1 van het Gerechtelijk Wetboek.

Gelet op de verzetsakte betekend op 29 januari 2021.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 22 februari 2021.

De beklaagde werd vertegenwoordigd door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

Hij verzocht de rechtbank om het verzet ongedaan te verklaren.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering .

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging .

OP STRAFGEBIED

ONGEDAAN VERZET

De dagvaarding werd op 17 maart 2020 betekend aan de beklaagde waarbij het afschrift niet kon worden getekend voor ontvangst en een afschrift van het exploit werd achtergelaten overeenkomstig artikel 38§1 van het Gerechtelijk Wetboek.

De zaak werd ingeleid op de zitting van 11 mei 2020.

De beklaagde werd op deze zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman.

Op de zitting van 11 mei 2020 heeft de rechtbank de afgesproken conclusietermijnen bekrachtigd en werd de rechtsdag bepaald op 26 oktober 2020.

Per brief van 22 oktober 2020 deelde de raadsman van de beklaagde mede dat hij zonder instructies

was en normaliter niet zou verschijnen op de zitting van 26 oktober 2020.

De beklaagde was niet aanwezig op de zitting van 26 oktober 2020 en liet verstek gaan.

De beklaagde stelt in de verzetsakte dat hij om redenen onafhankelijk van zijn wil niet is verschenen op de eerste zitting.

De rechtbank merkt op dat de beklaagde op de eerste zitting vertegenwoordigd werd door zijn raadsman.

Op de zitting van 26 oktober 2020 waarop de zaak ten gronde werd behandeld was de beklaagde niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

Bij toepassing van artikel 187 §6. 1° Sv is het verzet ongedaan indien de eiser in verzet, wanneer hij persoonlijk of in de persoon van een advocaat verschijnt en vaststaat dat hij kennis heeft gehad van de dagvaarding in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan, geen gewag maakt van overmacht of van een wettige reden van verschoning ter rechtvaardiging van zijn verstek bij de bestreden rechtspleging.

Op de zitting van 22 februari 2021 heeft de raadsman van de beklaagde geen melding gemaakt van overmacht of van een wettige reden van verschoning ter rechtvaardiging van het verstek van de beklaagde bij de bestreden rechtspleging.

De raadsman van de beklaagde vroeg om het verzet ongedaan te verklaren

De beklaagde toont niet aan dat hij door overmacht of door een wettige reden van verschoning afwezig was op de zitting van 26 oktober 2020 van de rechtbank.

De beklaagde voldoet niet aan zijn bewijslast.

Het aangetekende verzet is ongedaan.

**OM DIE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen:

- 2 en volgende van de taalwet van 15 juni 1935
- 172, 174, 176, 182, 184, 185, 187, 189, 190, 194 van het Wetboek van strafvordering

Recht doende op verzet

Op tegenspraak ten aanzien van de beklaagde

OP STRAFGEBIED

Verklaart het verzet ongedaan.

Legt de kosten ten laste van de beklaagde bepaald op 146,70 euro, het verstek zelf aan de beklaagde te wijten zijnde.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in de Nederlandse taal in openbare terechtzitting behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden tweeëntwintig maart tweeduizend en eenentwintig.

Aanwezig :

, alleenzetelend rechter
, substituu-Procureur des Konings,
, griffier