



Vonnisnummer / griffienummer 2019/ 93A
Rolnummer 15G037014
Systeemnummer 15RG32548
Repertoriumnummer
Notitienummer parket
Datum van uitspraak 22 maart 2019
Naam beklagden 1. 2.

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent strafzaken

Vonnis

Dertigste kamer (G30v)

Aangeboden op
Niet te registreren

8

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1) _____ met als KBO-nummer _____, met maatschappelijke zetel gevestigd te

A.195

2) _____, geboren te _____ op _____ wonende te _____, van Turkse nationaliteit

A.196

VERDACHT VAN:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

De eerste en de tweede

A.

Bij inbreuk op de artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, zoals gewijzigd door het Decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat de woonkwaliteitsbewaking betreft, vanaf 11.08.2013

in het pand gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____ ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel te _____

een ongeschikte en onbewoonbare woning te hebben verhuurd aan

te _____ in de periode van 01.02.2015 tot 15.11.2015 (zie stukken 4-6, 25-26, 31, 32-33 OK1 en 1-10, 38 - 39, 55, 74-75 OK2)

VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

De eerste en de tweede tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 8.550,00 euro

zijnde

1. hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
2. hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
3. hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

-huuropbrengst gedurende de periode 01.02.2015 tot en met 15.11.2015 of 9,5 maanden aan een maandelijke basishuurprijs van 900 euro = 8.550,00 euro in hoofde van de eerste en de tweede

PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd ingeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te op datum van 3 juli 2018. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de buitengewone openbare terechtzitting van 21 september 2018.

Bij tussenvonnis van deze rechtbank en deze kamer d.d. 21 september 2018 werd een lasthebber *ad hoc* aangesteld en werd de zaak in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van 18 januari 2019.



De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 1 maart 2019.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 1 maart 2019:

- het openbaar ministerie, bij monde van mevrouw . . . , substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklaagde/rechtspersoon, | . . . ; in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door meester . . . in plaats van de lasthebber *ad hoc* meester . . . , beiden advocaat te . . . ;
- de tweede beklaagde, | . . . , in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door meester . . . advocaat te . . . die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Lastens de eerste en de tweede beklaagde werd een opsporingsonderzoek gevoerd wegens het verhuren van een woning gelegen aan de . . . te . . . in strijd met de woonkwaliteitsnormen. De tweede beklaagde is de afgevaardigd bestuurder van de eigenaar van de woning zijne | De beklaagden gingen terloops het opsporingsonderzoek over tot het uitvoeren van de herstelvordering van de Wooninspecteur.

Op 11 januari 2019 werd in toepassing van artikel 216bis SV door het openbaar ministerie aan elk van de beklaagden gevraagd om vóór 15 februari 2019 het bedrag van 2.640,87 euro (zijnde 2.500,00 euro + de gerechtskosten van 140,87 euro) op rekening van het kantoor niet fiscale invordering te . . . te betalen.

Op basis van de voorgelegde stukken stelt de rechtbank stelt vast de beide beklaagden op 21 januari 2019 overgingen tot betaling van dit bedrag op rekening van FOD Financiën, kantoor niet fiscale invordering . . . (penname boeten).

De rechtbank stelt vast dat voldaan is aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 216bis §1 Sv en dat de beklaagden de voorgestelde minnelijke schikking hebben aanvaard en nageleefd.



In deze omstandigheden bekrachtigt de rechtbank de minnelijke schikking in hoofde van de
beklaagde.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 182, 184, 185 §1, 189, 190, 216bis Wetboek van Strafvordering;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Bekrachtigt de minnelijke schikking ten aanzien van | en
voor de enige tenlastelegging A.

Stelt het dossier ter beschikking van het openbaar ministerie.

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van 22 maart
2019,

Aanwezig:

- mevrouw | , alleenrechtsprekend rechter;
- de heer | , substituut-procureur des Konings;
- mevrouw | , griffier