



**Gedaagd ten einde :**

Om te horen beslissen over de herstelmaatregel in het kader van het Decreet (artikel 146) houdende Organisatie van de Ruimtelijke Ordening (zie vonnis van 22 december 2006, 52<sup>e</sup> kamer)

---

**Omtrent de procedure**

Gezien de stukken van het dossier ;

Gezien het vonnis d.d. 22 december 2006 van de 52<sup>e</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zetelend in correctionele zaken waarbij eerste en tweede beklagde op strafrechtelijk gebied werden veroordeeld tot onder meer een geldboete en de behandeling van de herstellvordering werd uitgesteld naar de zitting van 18 mei 2007;

Gezien de herdaging van beklagden voor deze rechtbank en kamer;

Gehoord de eisen, middelen en conclusies van de burgerlijke partij op de openbare terechtzitting d.d. 22 februari 2011;

Gezien de besluiten van de burgerlijke partij;

Gehoord de uitleg en verdedigingsmiddelen voor de beklagden op de openbare terechtzitting d.d. 22 februari 2011;

Gezien de besluiten en stukken van beklagden sub 1 en 2;

Gehoord de heer Gerechtelijk Stagiair, gemachtigd door de heer Procureur Generaal, in zijn advies;

Gehoord het antwoord voor de beklagden;

---

### Beoordeling

De herstellvordering werd door het college van burgemeester en schenenen ingeleid bij het parket op 1 september 2005. Vervolgens werden beklaagden door op 7 september 2005 rechtstreeks gedaagd voor de correctionele rechtbank.

De herstellvordering vindt haar oorsprong in de strafrechtelijke veroordeling van beklaagden bij vonnis d.d. 22 december 2006.

Uit de stukken blijkt dat na voormeld vonnis de bouwovertradingen werden geregulariseerd.

De herstellvordering is bijgevolg zonder voorwerp. Dit heeft tot gevolg dat de rechtbank de legaliteit van de herstellvordering niet meer dient te beoordelen.

Huidige discussie betreft enkel nog de kosten.

Gelet op de strafrechtelijke veroordeling van beklaagden, zijn zij gehouden tot de kosten van de strafvordering en de kosten van de rechtstreekse dagvaardingen die door worden begroot op 482,59 euro.

is overeenkomstig artikel 162bis Sv als rechtstreeks dagende burgerlijke partij gerechtigd op een rechtsplegingsvergoeding. Door beklaagden wordt in ondergeschikte orde op de zitting gevraagd om de minimumrechtsplegingsvergoeding toe te kennen. Er wordt in dit verband naar de regularisatie verwezen.

De rechtbank meent dat er geen redenen zijn om de minimumrechtsplegingsvergoeding toe te kennen. Beklaagden hebben pas één jaar na de vastgestelde bouwovertradingen een regularisatievergunning ingediend. Op dat ogenblik was de herstellvordering reeds bij het parket ingediend. In die omstandigheden dient de rechtsplegingsvergoeding niet herleid te worden.

De geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro (niet in geld waardeerbare vordering) is bijgevolg verschuldigd.

## OM DEZE REDENEN

### DE RECHTBANK

*bij toepassing van de wettelijke bepalingen aangeduid door de Voorzitter, met name de artikelen :*

- 154, 162, 162bis, 182, 185, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering ;
- 99, 146 en 149 Decreet houdende de Organisatie Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999;
- 6.1.41 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ;
- 508/1 t/m 508/25, 557 t/m 562, 618 en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wetten d.d. 06 juli 1973 en 22 april 2003 en aangevuld en gewijzigd bij de wet van 21 april 2007 en K.B. 26 oktober 2007
- 11, 12, 16, 21, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;

**Rechtdoende na tegenspraak ;**

#### *Wat betreft de herstellvordering*

Zegt dat de herstellvordering zonder voorwerp is;

Veroordeelt beklaagden  
dagvaardingskosten begroot op 85,53 euro.

solidair tot de

#### *Wat betreft de kosten*

Veroordeelt beklaagden  
aan de burgerlijke partij van de basisrechtsplegingsvergoeding begroot op 1.320 euro en de kosten van de rechtstreekse dagvaarding begroot op 482,59 euro.

solidair tot betaling

#### *Wat betreft de overschrijving*

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet en dit overeenkomstig artikel 6.2.1 tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:

Alleenzetelend rechter

Substituut - procureur des Konings

Griffier

(goedgekeurd de doorhaling van / lijnen en / woorden)