



RECHTBANK  
van  
EERSTE AANLEG  
te  
BRUSSEL

Griffie nr. 002379

Parket nr. 66.97.5613/92  
O.R. : /  
Ref. griffie : 11

*Tijdens de openbare terechtzitting van 22 maart 2011 heeft de 60<sup>e</sup> kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, rechtsprekend in correctionele zaken, het volgende vonnis gewezen :*

**In zake van :**

**De Procureur des Konings, in naam van zijn ambt**

**En :**

✓ De ~~Gewestelijk Stedenbouwkundige~~ Inspecteur, voor het grondgebied van  
handelend in naam van het Vlaamse Gewest, met burelen gevestigd te 3000 Leuven,  
Blijde Inkomststraat 103-105.

- eiser tot herstel -

004380

Die wordt vertegenwoordigd door Mr. Muniz  
advocaat

loco Mr

**Tegen :**

1. , geboren te op , wonende te

004381

2. , geboren te op , wonende te

- beklaagden -

004382

Die werden vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te ,

**Beklaagd van:**

In het gerechtelijk arrondissement Brussel, tussen 1 oktober 1992 en heden, meermaals terwijl de feiten de achtereenvolgende en voortdurende uiting uitmaken van hetzelfde misdadig opzet en de delictueuze toestand nog steeds voortduurt :

**A. Tussen 1 januari 1992 en 31 december 1992,**

met overtreding van artikelen 44§ 1-1°, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het decreet houdend de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachtiging bij decreet van 4 maart 1997, thans bestraft door de artikelen 99, 1°, 146, 1°, 3°, 7° en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, te hebben gebouwd niet overeenkomstig de bouwvergunning d.d. 19 november 1991, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente , in casu door een garage te hebben gebouwd, groot 37,19 m<sup>2</sup> in plaats van de vergunde 29,95 m<sup>2</sup>, en in de garage drie ramen, een deur en een garagepoort te hebben voorzien in plaats van de vergunde twee ramen en een garagepoort, zulks op het onroerend goed gelegen te gekadaastreerd toebehorende aan beklaagden.

**B. Tussen 1 januari 1993 en heden,**

met overtreding van artikelen 44 § 1-1, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het decreet houdende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachtiging bij decreet van 4 maart 1997, en de artikelen 99, 1°, 146, 1°, 3° en 7° en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de ruimtelijke ordening, de toestand omschreven in hierboven vermelde tenlastelegging A gehandhaafd te hebben, het onroerend goed waarop de inbreuk gepleegd werd, gelegen zijnde ter plaatse zoals vermeld onder de tenlastelegging A.

**Omtrent de procedure**

Gezien de stukken van het dossier;

Gezien het zittingsblad d.d. 31 oktober 2001 waarbij de zaak sine die werd uitgesteld door de 52<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank;

Gezien het zittingsblad d.d. 25 september 2008 waarbij de zaak sine die werd uitgesteld door de 52<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank met het oog op de toebedeling aan de 60<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank;

Gezien de herdaging d.d. 25 augustus 2010 voor de 60<sup>ste</sup> kamer van deze rechtbank;

Gezien het tussenvonnissen d.d. 23 november 2010 ;

Gezien de herdagingen d.d. 7 februari 2011 en de overschrijving van de dagvaarding onder de referte ) en ) op het zevende hypotheekkantoor te

Gehoord de eisen, middelen en uitleg van de eiser tot herstel;

Gehoord de heer gerechtelijk stagiair, gemachtigd door de heer Procureur Generaal, in zijn vordering;

Gehoord het antwoord voor de beklaagden;

### Beoordeling

1. Bij decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen – en handhavingsbeleid (hierna aanpassings- en aanvullingsdecreet) werden onder meer de artikelen 99 en 146 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna Stedenbouwdecreet 1999) gewijzigd (B.S. 15 mei 2009). Dit decreet is in werking getreden op 1 september 2009.

In uitvoering van artikel 110 van het aanpassings- en aanvullingsdecreet werden de diverse wijzigingen aan het Stedenbouwdecreet 1999 gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering van 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening (B.S. 20 augustus 2009). Deze coördinatie draagt als opschrift: "Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening" (hierna VCRO) en is eveneens in werking getreden op 1 september 2009.

De tenlastelegging A dient gekwalificeerd te worden als een inbreuk op artikel 4.2.1.1° c) VCRO, thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° en 6.1.3 Vlaamse VCRO. De inleidende akte dient in deze zin te worden aangevuld.

Wat de tenlastelegging B betreft dient rekening te worden gehouden met artikel 6.1.1 derde lid VCRO (voorheen artikel 146, derde lid Stedenbouwdecreet 1999 zoals gewijzigd bij artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft).

Artikel 6.1.1 derde lid VCRO bepaalt het volgende: "De strafsanctie voor het ~~in~~ stand houden van inbreuken vermeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Voor de strafbare instandhouding is uitsluitend vereist dat de wederrechtelijke handelingen op het ogenblik van de instandhouding gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied." Dit artikel dient te worden samen gelezen met artikel 6.1.2 VCRO dat het volgende bepaalt: "Artikel 6.1.1 derde lid, toegevoegd bij decreet van 4 juni 2003 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr 14/2005 van 19 januari 2005 van het Grondwettelijk Hof, wordt geïnterpreteerd als volgt: Deze bepaling heft de strafbaarstelling van de vermelde instandhoudingsmisdrijven op."

Hieruit volgt dat met ingang van 22 augustus 2003 – datum waarop artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003) in werking is getreden – het instandhoudingsmisdrijf niet langer strafbaar is voor zover de inbreuken niet werden begaan in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Uit het strafdossier blijkt dat de inbreuk werd begaan in woongebied wat geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is. Dit impliceert dat zal moeten worden onderzocht of de instandhouding nog strafbaar was op het ogenblik van de dagvaarding.

Vooreerst dient echter te worden nagegaan of het oprichtingsmisdrijf (tenlastelegging A) niet verjaard was op het ogenblik van de dagvaarding. Dit zal in voorkomend geval ook zijn gevolgen hebben voor de herstellvordering.

2. De bouwovertreiding werd vastgesteld op 14 oktober 1992. Uit het strafdossier blijkt dat er een bouwvergunning werd afgeleverd voor de verbouwing van een bestaande garage op 19 november 1991. Indien rekening wordt gehouden met de verlenging van de verjaringstermijn voor wanbedrijven van drie naar vijf jaar (door de programmawet van 24 december 1993 (B.S. 31 december 1993)), en met een laatste nuttige stuitingsdaad op 21 november 1996 (meest ongunstige situatie voor beklaagden nu de strafbare periode loopt tot 31 december 1992), dan zijn de feiten verjaard op **20 november 2001**.

De dagvaarding d.d. **28 mei 2001** om op **31 oktober 2001** te verschijnen voor de 52<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank, viel in principe binnen de oorspronkelijke verjaringstermijn. De strafvordering werd echter door deze dagvaarding niet op regelmatige wijze bij de rechtbank aanhangig gemaakt. Volgens het zittingsblad d.d. 31 oktober 2001 werd de zaak uitgesteld "*ten einde te dagen en het zittingsdossier ter zitting te hebben*". Beklaagden waren evenmin op deze zitting aanwezig of vertegenwoordigd. Uit het zittingsblad volgt dat de rechtbank (ook in het kader van de rechten van verdediging), niet in staat was om de regelmatigheid van de dagvaardingen te controleren en/of na te gaan of de dagvaardingen waren overgeschreven. De rechtbank kon op deze datum de zaak evenmin in beraad nemen. De vaststelling dat deze dagvaardingen achteraf bij het strafdossier werden gevoegd en het strafdossier werd teruggevonden, verandert daar niets aan. Evenmin kan artikel 24,1<sup>o</sup> (oud) Vt.Sv. soelaas bieden nu de zaak sine die werd uitgesteld.

Blijkbaar heeft de speurtocht naar het strafdossier toch een *zevental* jaar in beslag genomen. Er bevindt zich een zittingsblad d.d. **25 september 2008** van de 52<sup>e</sup> kamer in de strafbundel, maar zonder de corresponderende dagvaardingen. Volgens dit zittingsblad werd de zaak " " uitgesteld om te herdagen voor de 60<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank. Ook met deze inleiding kan bijgevolg geen rekening worden gehouden.

Daarna werden beklaagden herdaagd om te verschijnen op de zitting van **18 november 2008** van de 60<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank. Opnieuw is er iets misgelopen met de dagvaardingen. Uiteindelijk heeft het nog een *tweetal* jaar geduurd alvorens beklaagden uiteindelijk werden gedagvaard op 25 augustus 2010 om te verschijnen op de zitting van **28 september 2010** van de 60<sup>e</sup> kamer. Daarna dienden de dagvaardingen nog regelmatig te worden overgeschreven op het hypotheekkantoor. Beklaagden werden uiteindelijk opnieuw gedaagd voor de zitting van **22 februari 2011**.

Er kan bij de beoordeling van deze zaak en het aanhangig maken van de strafvordering enkel rekening houden met de dagvaardingen d.d. 25 augustus 2010.

Dit impliceert dat de strafvordering onontvankelijk is wat het instandhoudingsmisdrijf (tenlastelegging B) betreft aangezien de feiten op 25 augustus 2010 niet meer strafbaar waren. Zoals hiervoor uiteengezet waren de feiten sinds 22 augustus 2003 niet meer strafbaar.

Het oprichtingsmisdrijf (tenlastelegging A) was op het ogenblik van de inleidingszitting d.d. 28 september 2010 reeds verjaard.

Dit heeft ook zijn gevolgen voor de herstellvordering. De rechtbank is onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering nu het oprichtingsmisdrijf was verjaard op het ogenblik dat de zaak bij deze kamer werd ingeleid. Het oprichtingsmisdrijf kan dan ook geen grondslag vormen voor de gevorderde herstelmaatregel.

Alle kosten dienen ten-laste van de Belgische Staat te worden gelegd.

---

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE RECHTBANK**

*bij toepassing van de wettelijke bepalingen aangeduid door de Voorzitter, met name de artikelen*

- 161, 162, 182, 185, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering ;
- 3, 4, 21 tot 26 en 28 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- 24,1° (oud) van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering zoals gewijzigd door de wet van 3 van de wet van 11 december 1998 (BS 16 december 1998) ;
- 11, 12, 16, 21, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

## RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK

### Op strafgebied

- Vult de tenlastelegging A aan als volgt : “thans te kwalificeren als een inbreuk op artikel 4.2.1.1° c) VCRO; thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. lid 1, 1° en 6.1.3 Vlaamse VCRO.”
- Stelt het verval van de strafvordering vast in hoofde van \_\_\_\_\_ en wat betreft de tenlastelegging A zoals aangevuld;
- Stelt vast dat de strafvordering onontvankelijk is wat betreft de tenlastelegging B
- Legt de kosten van de strafvordering ten laste van de Belgische Staat;

### Wat betreft de herstellvordering

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur;

### Wat betreft de overschrijving

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet (hypotheekkantoor \_\_\_\_\_) en onder de referte \_\_\_\_\_

### Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:

Mevr. \_\_\_\_\_ Alleenzettelend rechter

M: \_\_\_\_\_

Substituut - procureur des Konings

Mevr. \_\_\_\_\_ Griffier

(goedgekeurd de doorhaling van / lijnen en / woorden)