



die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 08/01/2003, geregistreerd op 13/01/2003.

Gezien de processen-verbaal;  
 Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;  
 Gehoord de beklagden in hun antwoorden en verdediging voorgedragen door henzelf;  
 De zaak werd in beraad genomen op 8.2.2006.

Beklaagden zijn eigenaars van een onroerend goed (woning), gelegen te  
 en dit krachtens akte aankoop van 8/01/2003 verleden voor notaris

Zij zijn op bovenvermeld adres ingeschreven en hebben er hun hoofdverblijf sedert augustus 2003.

Het onroerend goed is gekend ten kadaster onder  
 en is gelegen in een zone voor verblijfsrecreatie en dit volgens het gewestplan  
 goedgekeurd bij KB van 7/11/1978.

Art.16 5 KB 28/12/1972 voorziet onder de recreatiegebieden : *“5.2 de gebieden voor dag – en verblijfsrecreatie zijn bestemd voor de recreatieve en toeristische accommodatie alsmede de verblijfsaccommodatie met inbegrip van de kampeerterreinen, de gegroepeerde chalets, de kampeerverblijfparken en de weekendverblijfparken.”*

Dat de wijziging van de hoofdfunctie “verblijfsrecreatie” naar “permanent wonen” vergunningsplichtig is.

De in hoofde van de beklagde aangehouden tenlastelegging is blijkens de in het straf-dossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De gegrondheid van de tenlastelegging werd door de beklagden niet ernstig betwist.

De strafmaat dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten.

Door de beklagden werd verzocht om hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie ongunstig advies verleende.

Zonder de ernst van de inbreuk te miskennen, doch rekening houdend met het blanco strafrechtelijk verleden van de beklagden, kan de gevraagde gunst hen worden toegestaan.

#### Herstellvordering.

Door het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ werd geen  
 herstellvordering ingediend.

Dit gebeurde wel door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en dit bij schrijven van 1/07/2005; het herstel in de oorspronkelijke toestand, namelijk het niet langer bewonen van het weekendverblijf, werd gevorderd, evenals het opleggen van een

dwangsom van 125 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

De "Hoge Raad voor het Herstelbeleid" (HRH) werd opgericht bij decreet van 4 juni 2003, houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 (de organisatie van de ruimtelijk ordening wat het handhavingsbeleid betreft).

Art. 198 bis van het decreet van 18 mei 1999, zoals ingevoegd door art. 11 van het decreet van 4/06/2003, bepaalt dat de regels inzake het in te winnen eensluitend advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid pas in werking treden nadat de Hoge Raad voor het Herstelbeleid is opgericht en het huishoudelijk reglement is goedgekeurd.

De Hoge Raad voor Herstelbeleid werd samengesteld bij Besluit van de Vlaamse Regering van 22/07/2005.

Het huishoudelijk reglement aangenomen door de HRH werd door de Vlaamse Regering goedgekeurd op 16/12/2005.

Eén van de taken van de HRH is het verlenen van een eensluitend advies over de bij de rechtbank in te leiden vordering van de herstelmaatregel van de stedenbouwkundig inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen bij vastgestelde bouw-misdrijven en dit conform art. 149 §1 eerste lid van het decreet van 18/05/1999.

Dit eensluitend advies – dat derhalve bindend is voor de vorderende overheid – is een substantiële pleegvorm en moet voorafgaand worden ingewonnen voor de vordering bij het parket aanhangig wordt gemaakt.

Er dient te worden aangenomen dat dit eensluitend advies een onafscheidelijk deel uitmaakt van de gerechtelijke procedure met dien verstande dat de rechter geen herstelmaatregelen kan bevelen indien dit advies niet voorligt.

Met betrekking tot de reeds ingediende vorderingen bepaalt art. 198 bis van het decreet van 18 mei 1999:

*“De rechter kan ingediende vorderingen voor inbreuken die dateren van voor 1 mei 2000 maar die nog niet voor eensluitend advies werden voorgelegd aan de Hoger Raad voor het Herstelbeleid, alsnog voorleggen voor eensluitend advies aan de Hoger Raad voor het herstelbeleid.”*

Het voormelde artikel stelt dat de rechter “kan”, hetgeen derhalve een appreciatiebevoegdheid voor de rechter inhoudt.

Teneinde deze appreciatiebevoegdheid in te vullen, dient terug gegaan te worden naar de bedoelingen van de wetgever bij het oprichten van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Bij het voorstel van decreet werd gesteld: *“Er is behoefte aan een autonoom en onafhankelijk orgaan, los van politieke beïnvloeding, dat de beslissingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur evalueert en toetst aan het gelijkheids- en redelijkheidsbeginsel.”* ( Parl.St.VI.Parl. 2002-2003, nr. 1566- nr.1-7 ).

De minister stelde : “ *dat momenteel in het handhavings- en herstelbeleid AHROM vaak tegelijkertijd rechter en partij is. Enerzijds is er de afdeling Stedenbouwkundige vergunningen, die vergunningen tekent, en anderzijds de afdeling Bouwinspectie , die de dossiers opvolgt.*”; dat de “*Hoge Raad zal als het ware fungeren als een filter tussen de minister, administratie en de rechterlijke macht*” ( Parl.St.VI.Parl. 2002-2003, stuk 1566- 7, 27).

Het belang van het advies van de HRH is derhalve duidelijk, het is voor de burger een waarborg van onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

Tevens staat de HRH garant voor een deskundige, volledige en genuanceerde samenstelling van het dossier met betrekking tot de herstellvordering.

Uit het verslag bij het voorstel van decreet dient het hiernavolgende geciteerd te worden : “.....De rechtbank heeft nu bij een uitspraak over de herstelmaatregelen weinig ruimte om rekening te houden met de diverse aspecten van de zaak, zoals het ogenblik van het misdrijf, de sociale omstandigheden en de nabije toekomst waarbinnen het misdrijf kan opgelost worden. Dergelijke elementen kunnen momenteel niet in overweging genomen worden....” ( Parl.St.VI.Parl. 2002-2003, nr. 1566- nr.1-6,7 ).

Dat de HRH bij het opmaken van haar advies met alle aspecten rekening zal kunnen houden.

Tevens wordt gesuggereerd dat de HRH bij de aanvang van zijn werkzaamheden een aantal objectieve criteria zal bepalen, zoals de zwaarte van het stedenbouwkundig misdrijf en het ogenblik waarop het misdrijf is gepleegd. ( Veerle Tollenaere, “ Het handhavingsbeleid inzake ruimtelijke ordening opnieuw gewijzigd “ Tijdschrift voor Milieurecht 2004,I,4).

De rechtbank is van oordeel dat de waarborgen, die m.b.t de herstellvordering aan de burger worden geboden, belangrijk zijn en dat deze waarborgen hem derhalve niet kunnen ontnomen worden.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingeleid bij schrijven van 1 /07/2005 en bestaande in het herstel in de oorspronkelijke staat en het opleggen van een dwangsom, dient voor eensluidend advies te worden voorgelegd aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid en dit conform de bepalingen van art. 198 bis van het decreet 18 mei 1999.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 50;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

## Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*op tegenspraak;*

Verklaart de tenlastelegging in hoofde van de beide beklaagden bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beide beklaagden voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden elk tot de helft van de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 209,17 euro;

Alvorens recht te doen over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, ingeleid bij schrijven van 1/07/2005: zegt voor recht dat deze vordering, conform de bepalingen van art.198 bis van het decreet van 18 mei 1999 (ingevoegd bij art. 11 van het decreet van 4/06/2003) voor eensluidend advies dient te worden voorgelegd aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Stelt de zaak in voorzetting op 4.10. 2006 om 9 uur.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

---- TWEEENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN ZES ----

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier;