

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 22 maart 2006 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not.nr. 66.97.129/048 Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

- 1. \_\_\_\_\_, arbeider, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_;
- 2. \_\_\_\_\_, schoonmaakster, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_.

Verdacht van :

Te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 augustus 2003 tot en met 31 augustus 2003 (stuk 11):

de eerste en de tweede :

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,7° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning in een gebouw het aantal woonegelegenheden te hebben gewijzigd die bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eensgezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG DENDERMONDE  
 \* Hoop bewijs door (1° beklagende) team alle beschikkingen op 24 maart 2006 -  
 \* Hoop bewijs door het Openbaar Ministerie tegen (2° beklagende) tegen alle beschikkingen op  
 4 april 2006. \* Hoop bewijs door (1° beklagende) tegen alle beschikkingen op 6 april 2006 -  
 \* Hoop bewijs door het Openbaar Ministerie tegen (2° beklagende) tegen alle beschikkingen op 6 april 2006 -

In casu:

het uitbreiden van een woning en het omvormen van deze woning van een eengezinswoning tot een gebouw met vier kamers op de verdieping boven het café (stuk 2, 3, 4, 5 en 15);

gelegen in woongebied volgens het gewestplan van 7 november 1978.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: handelshuis, 79 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te

op

wonende te

en

geboren te

op

wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 22/12/1997 geregistreerd op 23/12/1997 .

B. bij inbreuk op artikel 4 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect, geen beroep te hebben gedaan op een architect voor de controle op de uitvoering der werken voor welke door de wetten, besluiten en reglementen een voorafgaande aanvraag om toelating tot bouwen is opgelegd.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk 31 augustus 2003.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de tweede beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar raadsman mr. advocaat te

Overwegende dat de eerste beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, vertegenwoordigd was op de inleidingszitting doch NIET meer is verschenen op de zitting van 8.2.2006;

De zaak werd in heraad genomen op 8.2.2006.

Voorafgaand dient opgemerkt dat de eerste beklaagde vertegenwoordigd werd door mr. advocaat te

Door de raadsman van de eerste beklaagde werd gevraagd om de behandeling van de zaak uit te stellen, om reden dat er een procedure tot regularisatie zou zijn. Uit een niet gedateerde nota uitgaande van een architect en neergelegd door de raadsman van de eerste beklaagde, bevestigt de architect dat hij : " *de procedure tot regulariseren zal*

*opstarten*".

De rechtbank weigerde op het verzoek tot uitstel in te gaan.

Het is immers vaststaande rechtspraak dat de rechter niet verplicht is rekening te houden met een hangende administratieve procedure; enkel de situatie op het ogenblik van de uitspraak telt.

De raadsman van de eerste beklagde liet hierop verstek gaan.

De behandeling van de zaak gebeurde derhalve in afwezigheid van de eerste beklagde.

De in hoofde van de beklagden aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde objectieve gegevens bewezen.

Aan de verbalisanten verklaarde de eerste beklagde : *" Ik kreeg mijn plan terug en zag dat er een zegel opstond met een stempel van de technische dienst en ik ging ervan uit dat het plan was goedgekeurd. Ik had niet gezien dat er op stond " Gezien en niet goedgekeurd." ( stuk 11).*

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklagden

De door de beklagden gepleegde feiten zijn objectief beschouwd ernstig; immers het naleven van de regelgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening belangt de ganse leefgemeenschap aan.

Er dringt zich een bestraffing op teneinde de beklagden dit schuldinzicht bij te brengen en recidive te voorkomen.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A en B de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

#### Herstelvordering.

Door het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ werd tot het instellen van een herstelvordering beslist in haar zitting van 19/04/2004, zijnde het herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand.

Tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd te bedrage van 125 euro per dag, bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gesteld termijn.

Bij schrijven van 19/11/2004 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij de voormelde herstelvordering aangesloten.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36

wvv 07.02.2003;(opdecien:en)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;

W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B.

19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

## Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*geacht op tegenspraak ten aanzien van eerste beklagde;*

*op tegenspraak ten aanzien van tweede beklagde;*

Veroordeelt de beide beklagden voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B samen elk een geldboete van TWEEHONDERD EURO, met 40 opdecien verhoogd [=x5], **1000 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 2 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecien verhoogd, **€ 137,50** bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 137,39 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur: beveelt de beklagden om over te gaan tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van het woonhuis gelegen te \_\_\_\_\_ gekend ten kadaster onder \_\_\_\_\_ en dit binnen de termijn van 6 maand te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Veroordeelt de beklagden elk tot het betalen van een dwangsom van 125 euro per dag in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Beveelt voor het geval het herstel niet binnen de gestelde termijn is geschied dat het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ en de stedenbouwkundige inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan zullen kunnen voorzien overeenkomstig de bepalingen van art 153 van het decreet van 18/05/1999.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

--- TWEEENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier: