



Vonnisnummer / Griffienummer <b>2019/ 407</b>
Repertoriumnummer / Europees <b>2019/ 534</b> <b>2019/ 535</b>
Datum van uitspraak <b>22 februari 2019</b>
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket  Dossiernummer <b>18L000673</b> Notitienummer parket

Rechtbank van eerste  
aanleg Leuven  
correctionele zaken  
Kamer 21

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

**OPENBAAR MINISTERIE**

Vertegenwoordigd door K. Everaerts, substituut-procureur des Konings.

**BURGERLIJKE PARTIJEN :**

wonende te  
bijgestaan door meester Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

wonende te  
bijgestaan door meester Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

wonende te  
vertegenwoordigd door meester Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

wonende te  
vertegenwoordigd door meester Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

wonende te  
vertegenwoordigd door meester Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

wonende te  
vertegenwoordigd door meester Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

wonende te  
vertegenwoordigd door meester Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

wonende te  
vertegenwoordigd door Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

wonende te  
vertegenwoordigd door Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

geboren op  
van Belgische nationaliteit  
wonende te  
bijgestaan door meester Nijs Jeroen, advocaat te Mechelen

**De stedenbouwkundige inspecteur**

wonende te 3000 Leuven, Diestsepoort 6 bus 93

vertegenwoordigd door Meester Muñiz Espinoza Dennis, advocaat te 3320 Hoegaarden,  
Gemeenteplein 25, loco Declercq Philippe, advocaat te Hoegaarden

**BEKLAAGDE :**

534 1 RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
wonende te  
bijgestaan door meesters Slabbaert Carl en Decruyenaere Frank, advocaten te  
Antwerpen.

535 2 , RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
wonende te  
bijgestaan door meesters Slabbaert Carl en Decruyenaere Frank, advocaten te  
Antwerpen.

**1 TENLASTELEGGINGEN**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**A Vergunningsplichtige handelingen -uitvoering en/of instandhouding- art. 4.2.1.5°a + 6.1.1.1° - opslag van afgedankte materialen ed.**

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitvoert, voortzet of in stand houdt; hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikelen 4.2.1.5° te hebben uitgevoerd, voortgezet of in standgehouden,  
( in casu een grond gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen of van allerhande materialen, materieel of afval)

namelijk de opslag van verschillende materialen aan de achter- en de zijkant van de loods waar alle materiaal en afval gestapeld werd op houten paletten zoals hout, tafels, stoelen en bakstenen en tot op heden te hebben in standgehouden

(de eerste), (de tweede),  
te op het onroerend goed gelegen te , kadastraal gekend als -  
in de periode van 6 oktober 2014 tot en met heden.

**B Vergunningsplichtige handelingen -uitvoering en/of instandhouding- art. 4.2.1.6° + 6.1.1.1° - functiewijziging**

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° te hebben uitgevoerd, voortgezet of in standgehouden (in casu de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk wijzigen, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt)

namelijk het strijdig gebruik van een loods als clublokaal voor een motorclub en tot op heden te hebben in standgehouden

te \_\_\_\_\_ (de eerste), \_\_\_\_\_ (de tweede),  
\_\_\_\_\_, op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
in de periode van 6 oktober 2014 tot en met heden

**De rechtbank heromschrijft het feit onder B als volgt: 'het wijzigen van de hoofdfunctie van de loods met burelen naar een verbruikszaal voor de motorvereniging waarin de beide beklagden actief zijn'.**

## **2 PROCEDURE**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 21 december 2018.

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_

De strafvordering is ontvankelijk.

## **3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### **3.1 Grond van de zaak**

#### **3.1.1**

De beklagden worden, als dader of mededader, verweten op het onroerend goed, gelegen te \_\_\_\_\_, gekadastraerd \_\_\_\_\_, in de periode van 6 oktober 2014 tot en met heden, volgende feiten te hebben gepleegd:

- de opslag van verschillende materialen aan de achter- en de zijkant van de loods waar alle materiaal en afval gestapeld werd op houten paletten zoals hout, tafels, stoelen en bakstenen (feit A)
- het strijdig gebruik van een loods als clublokaal van een motorclub en tot heden te hebben in standgehouden (feit B)

De feiten onder A en B zijn thans strafbaar op grond van artikelen 4.2.1 §1 5°, 4.2.1.6°, 6.1.1.1° VCRO.

De strafbare periode werd bepaald van 6 oktober 2014 tot en met de datum van dagvaarding, dus 12 maart 2018.

### 3.1.2

De beide beklaagden worden gedagvaard als eigenaars van het onroerend goed waar op de feiten betrekking hebben.

Dit onroerend goed is gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan .

Op 23 juni 1980 werd door het college van burgemeester en schepenen van een stedenbouwkundig vergunning afgeleverd voor het bouwen van een loods en burelen. Deze vergunning werd afgeleverd aan een installateur van verwarmingsinstallaties.

### 3.1.3

*Met betrekking tot de feiten onder A*

De vaststellingen die werden verricht door de verbalisanten, gelden tot het bewijs van het tegendeel.

De feiten onder A worden voldoende aangetoond op grond van deze vaststellingen, welke ook worden ondersteund door middel van bijvoegingen van foto's op de verschillende momenten van controle.

De proces-verbalen die werden opgesteld dateren van 4 november 2014, 7 januari 2015, 9 september 2015, 5 juli 2016 en 14 september 2017.

Aan de hand van deze elementen, is het duidelijk dat dit geenszins een eenmalig opslaan betreft van materialen.

Het tegendeel wordt door de beide beklaagden niet aangetoond.

### 3.1.4

*Met betrekking tot de feiten onder B*

#### 3.1.4.1

De rechtbank stelt vast dat de gemeente geen vereisten van vergunning heeft gesteld aan de beide beklaagden met betrekking tot de bijeenkomsten die zij organiseerden voor een vereniging van motorrijders waarin zij actief zijn.

Buurtbewoners van hoger vermeld onroerend goed uiten én uitten klachten van overlast naar

activiteiten die in én rond het gebouw zouden worden georganiseerd, én uiten klachten omtrent bijeenkomsten op de openbare weg.

In het strafdossier, noch in de stukken die werden bijgebracht, blijkt dat de gemeente hier op enige wijze gevolg aan heeft verleend, noch dat de politie hieromtrent proces-verbalen zou hebben opgesteld.

#### 3.1.4.2

Deze rechtbank haar bevoegdheid is niet elk van deze klachten van overlast te beoordelen, maar wel om te oordelen of de beklagde een niet vergunde functiewijziging hebben uitgevoerd in strijd met de bepalingen van het VCRO.

Het al dan niet toelaten van bijeenkomsten op het terrein van het betrokken onroerend goed, behoort niet tot de bevoegdheid van deze rechtbank.

#### 3.1.4.3

In de rechtstreekse dagvaarding wordt het volgende onder B strafbaar gesteld: *'het strijdig gebruik van een loods als clublokaal van een motorclub en tot heden te hebben in standgehouden'*.

De rechtbank stelt vast dat de hoofdfunctie van de loods met burelen is gewijzigd.

Uit de foto's van het strafdossier, en meer bepaald de foto's die afkomstig zijn van de eigen (voormalige) site van de motorvereniging, blijkt dat de loods en burelen werden ingericht als verbruikszaal voor de motorvereniging waarin de beide beklagden actief zijn.

De rechtbank heromschrijft de feiten onder B dan ook als volgt: *'het wijzigen van de hoofdfunctie van de loods met burelen naar een verbruikszaal voor de motorvereniging waarin de beide beklagden actief zijn'*.

De rechtbank stelt vast dat de instandhouding van de loods en burelen als verbruikszaal voor de motorvereniging niet strafbaar is.

Het betrokken onroerend goed is gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan Vlaanderen.

Om de vroegere hoofdfunctie van het gebouw te kennen, is het van belang de vergunde toestand te raadplegen.

Op 23 juni 1980 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd aan een installateur van verwarmingsinstallaties voor het bouwen van een loods en burelen.

Het is dan ook duidelijk dat de vroegere hoofdfunctie van het gebouw niet bestond uit land- of tuinbouw in de ruime zin van het woord.

Dit heeft als gevolg dat deze loods en burelen een zonevreemde constructie uitmaken. De vrijstellingen waarnaar de beide beklagden verwijzen, zijn dan ook niet van toepassing. Of deze loods die als verbruikszaal werd ingericht, dient aangemerkt te worden als café of recreatief pand is dan ook niet relevant.

De inrichting van deze loods met burelen als verbruikszaal voor de vereniging van motorrijders, maakt een inbreuk uit op artikel 4.2.1.6° VCRO, waarbij de hoofdfunctie van de loods met burelen is

gewijzigd door toedoen van de beide beklaagden. Dit kan gesitueerd worden op het eerste moment van vaststelling, zijnde 6 oktober 2014. Een inbreuk op artikel 4.2.1.6° VCRO is een aflopend misdrijf.

Zoals hoger reeds aangegeven is het in standhouden van deze toestand, niet strafbaar.

De feiten onder tenlastelegging B, zoals heromschreven, zijn dan ook enkel bewezen op 6 oktober 2014.

### **3.2 Straftoemeting**

De rechtbank is van oordeel dat de door de beide beklaagden gepleegde misdrijven de opeenvolgende en voortgezette uitvoering vormen van eenzelfde misdadig opzet, zodat één straf wordt opgelegd voor het geheel van de feiten waaraan de beklaagde schuldig is bevonden.

De huidige leefomstandigheden van de beklaagden werd toegelicht.

De beide beklaagden zijn respectievelijk 49 en 46 jaar oud en werden nog niet veroordeeld voor soortgelijke feiten.

De wettelijke bepalingen inzake stedenbouw zijn daarenboven ingegeven vanwege een goede ruimtelijke ordening, waarbij ook op de beide beklaagden een verplichting rust conform de wettelijke regels dienaangaande te handelen.

Een effectieve bestraffing is in deze zaak niet aangewezen. Een geldboete met uitstel van straf gedurende drie jaren wordt dan ook opgelegd aan elk van beide beklaagden.

### **3.3 Kosten, bijdragen en vergoeding**

De beklaagden worden hoofdelijk veroordeeld tot de kosten.

De beide beklaagden zijn een bijdrage verschuldigd aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

De beide beklaagden zijn ook een bijdrage verschuldigd van 20 euro aan het fonds voor juridische bijstand. De rechtbank dient iedere veroordeelde beklaagde te verplichten tot het betalen van een bijdrage aan dit fonds. De opbrengsten hiervan worden gebruikt ter financiering van de vergoedingen van de advocaten belast met de juridische tweedelijnsbijstand als ook voor de kosten verbonden aan de organisatie van de bureaus voor juridische bijstand.

Daarnaast wordt aan elk van beide beklaagden een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij Koninklijk Besluit bepaald in het tarief in strafzaken. Momenteel bedraagt deze vergoeding 53,58 euro.

## **4 DE HERSTELVORDERING**

De stedenbouwkundig inspecteur vordert de veroordeling van de beide beklaagden tot het

uitvoeren van het herstel in oorspronkelijke staat/staking van het strijdig gebruik, waarbij dit in concreto wordt geformuleerd als volgt:

*‘- het staken van het strijdig gebruik van de loods als clublokaal voor een motorclub, dit is inclusief het verwijderen van alle uiterlijke tekenen die wijzen op de inrichting/aanwezigheid van het clublokaal, zoals terrasmeubilair, markeringen of opschriften met de naam van de club, technische installaties e.d.  
– het staken van het strijdig gebruik van de grond voor de opslag van allerlei materialen en bouwsels:*

*Dit alles uit te voeren binnen 3 maanden vanaf de uitspraak en dit op straffe van een dwangsom van 5000 euro per vastgesteld niet gestaakt gebruik.’*

Overeenkomstig artikel 6.3.1 VCRO beveelt de rechtbank, ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te hertellen of het strijdig gebruik te staken. Dit gebeurt, met inachtneming, van de volgende rangorde:

1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;

2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw-of aanpassingswerken;

3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdig gebruik’:

De rechtbank stelt inderdaad vast dat de weerhouden feiten kennelijk niet verenigbaar zijn met de goede ruimtelijke ordening, waarbij ook het herstel van de goede plaatselijke ordening niet kan volstaan door de uitvoering van bouw-of aanpassingswerken.

De rechtbank stelt vast dat de schade niet kan worden hersteld door andere maatregelen dan het herstel in de niet-wederrechtelijke staat.

Dit herstel wordt hierna verder concreet omschreven, rekening houdend met de heromschrijving van het feit dat werd weerhouden onder tenlastelegging B.

De uitvoeringstermijn kan worden bepaald op 3 maanden en is redelijkerwijze voldoende als termijn om tot uitvoering van de herstelmaatregelen over te gaan. De rechtbank herleidt de dwangsom evenwel met betrekking tot elk van de beide onderdelen van de herstellvordering tot 500 euro per dag vertraging met een maximum van 20.000 euro voor elk van de beide onderdelen van de herstellvordering met toepassing van artikel 1385 van het Gerechtelijk Wetboek en zegt dat de dwangsom pas zal verbeuren na verloop van 6 maanden vanaf de betekening van dit vonnis.

## **5 BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

De burgerlijke partijen vorderen elk een schadevergoeding die zij begroten op elk 3760 euro in hoofdsom.

Deze schadevergoeding wordt in hoofde van elk van de burgerlijke partijen berekend aan de hand van volgende eigen berekeningswijze;



*‘op wekelijkse basis vond minstens één bijeenkomst van de motorclub plaats met alle overlast tot gevolg. Per week/bijeenkomst wenst elk van de burgerlijke partijen een forfaitaire schadevergoeding (materieel en moreel vermengd) van 20 euro wat voor de incriminatieperiode neerkomt op 188 weken/bijeenkomsten (6oktober 2014 tot 18 mei 2018) x20 euro, hetzij 3760 euro voor elk van de zes burgerlijke partijen’.*

De rechtbank stelt vast dat er niet zes maar 10 burgerlijke partijen zijn.

De rechtbank verwijst echter naar het feit dat zij het heromschreven feit onder tenlastelegging B enkel heeft weerhouden op 6 oktober 2014 én zij heeft vastgesteld dat de instandhouding van het heromschreven feit onder tenlastelegging B niet strafbaar zijn.

De burgerlijke partijen tonen niet aan dat zij enige schade hebben geleden als gevolg van de weerhouden feiten onder A. Hun vordering die hierop gestoeld is, wordt afgewezen.

Het staat anderzijds wel vast dat de functiewijziging die werd weerhouden onder het heromschreven feit onder B, enige schade op materieel én moreel vlak hebben geleden, waardoor zij op grond van artikel 1382 B.W. gerechtigd zijn op een schadevergoeding.

Rekening houdend met het feit dat de instandhouding van de heromschreven feit onder tenlastelegging B niet strafbaar is, kan de eigen berekeningswijze van de burgerlijke partijen hieromtrent niet worden gehanteerd.

In billijkheid wordt dan ook aan elk van de burgerlijke partijen een vermengde materieel- morele schadevergoeding toegekend van 350 euro, vergoedende intresten inbegrepen.

Op grond van het weerhouden bedrag, wordt aan de burgerlijke partijen een basisrechtsplegingsvergoeding toegekend.

## **6 TOEGEPASTE WETTEN**

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de toepassing van de taalwet:

- De bijzonder wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen,
- 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 Wet 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.
- 8§1 Wet 29 juni 1964
- 1382 Burgerlijk Wetboek
- 65 lid 1 Strafwetboek

## **7 UITSPRAAK**

De rechtbank beslist **na tegenspraak** van de beklaagden en .

## **OP STRAFGEBIED**

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

De rechtbank heromschrijft het feit onder B als volgt: *'het wijzigen van de hoofdfunctie van de loods met burelen naar een verbruikszaal voor de motorvereniging waarin de beide beklaagden actief zijn'*.

De rechtbank stelt vast dat de instandhouding van de loods en burelen als verbruikszaal voor de motorvereniging niet strafbaar is.

De rechtbank verklaart de feiten onder A bewezen lastens de beide beklaagden.

De rechtbank verklaart de heromschreven feit onder B enkel bewezen op 6 oktober 2014.

### **Ten aanzien van**

De rechtbank veroordeelt de beklaagde \_\_\_\_\_ voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete** van 500,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen (X6) gebracht op 3.000,00 euro met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

De rechtbank kent **uitstel** van straf toe aan de beklaagde \_\_\_\_\_ voor de gehele geldboete gedurende een periode van 3 jaar.

De rechtbank verplicht de beklaagde \_\_\_\_\_ tot betaling van een bijdrage van 20,00 euro aan het fonds voor juridische bijstand.

De rechtbank verplicht de beklaagde \_\_\_\_\_ tot betaling van een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met 70 opdecimen (X8) gebracht op 200,00 euro.

De rechtbank legt aan de beklaagde \_\_\_\_\_ ook een vergoeding op van 53,58 euro.

### **Ten aanzien van**

De rechtbank veroordeelt de beklaagde \_\_\_\_\_ voor de bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete** van 500,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen (X6) gebracht op 3.000,00 euro met een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

De rechtbank kent **uitstel** van straf toe aan de beklaagde \_\_\_\_\_ voor de gehele geldboete gedurende een periode van 3 jaar.

De rechtbank verplicht de beklaagde \_\_\_\_\_ tot betaling van een bijdrage van 20,00 euro aan het fonds voor juridische bijstand.

De rechtbank verplicht de beklaagde \_\_\_\_\_ tot betaling van een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25 euro met 70 opdecimen (X8) gebracht op 200,00 euro.

De rechtbank legt aan de beklaagde \_\_\_\_\_ ook een vergoeding op van 53,58 euro.

### **De kosten**

De rechtbank veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk tot de kosten



Dit eindvonnis moet overeenkomstig artikel 6.3.1 §6 VCRO ingeschreven worden op de kant van de **overgeschreven dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor van                      nr.**

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, **kamer 21**:

- K. Gerets, rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op **22 februari 2019** door de voorzitter,  
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier C. Broos.

(get.) C. Broos

(get.) K. Gerets