

Griffiennr.
Parketnr. : GE66.97.957/98

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 22 FEBRUARI 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, metselaar, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____, arbeidster, geboren te _____ op _____, wonende te _____
3. _____ met zetel te _____

VERDACHT VAN :

Onderkaft I

De eerste en de tweede :

- A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-7, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3°, 4° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals

thans geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 7°, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3°, 4° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet,

door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het gewijzigde gebruik van vergunde gebouwen te hebben instandgehouden voor zover deze wijziging van gebruik is opgesomd in een door de Vlaamse regering vast te leggen lijst, terzake in strijd met artikel 3 van het Besluit van de Vlaamse regering dd. 17.07.1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen (B.S. 30.08.1984), in casu door het wijzigen van het gebruik als landbouwloods naar magazijn en toonzaal voor de commerciële onderneming van een zelfstandig aannemer in bevoeringswerken (betrokken percelen volgens het bij K.B. van 24.02.1977 vastgestelde gewestplan gelegen in agrarisch gebied)

op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster
gekend onder _____ (thans nummer
_____, in eigendom toebehorende aan _____
_____, hierboven nader geïdentificeerd

met de omstandigheid dat de verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, namelijk als zelfstandig metselaar

Te _____, tenminste in de periode gaande van 20.11.1995 tot en met 24.03.1997

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-7°, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3°, 4° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter

uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet,

door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het sub A gewijzigde gebruik van vergunde gebouwen in stand het hebben gehouden op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A

de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-6°, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999).

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, namelijk als zelfstandig metselaar

Te voortdurend in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 08.11.1999

De eerste, de tweede en de derde :

- C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-7°, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3°, 4° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet,

door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het sub A gewijzigde gebruik van vergunde gebouwen in stand te hebben gehouden, op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A

de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-6°, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999).

Met de omstandigheid dat de eerste en de derde verdachte personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen, of in huur geven, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden, namelijk de eerste als zelfstandig metselaar en de derde als vennootschap actief in bevloeringswerken

Te voortdurend in de periode gaande van 09.11.1999 tot en met 30.04.2000

- D. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6°, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning de sub A beschreven wijziging van de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie te hebben instandgehouden, op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A

met de omstandigheid, wat de eerste en de derde verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit (in casu de eerste als zelfstandig metselaar en de derde als vennootschap actief in bevloeringswerken) onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep

Te voortdurend vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 12 juni 2003.

Onderkapt II

De eerste en de tweede :

- E. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet,

door namelijk volgende toestand te hebben instandgehouden : bij het bouwen, het gebruiken van een grond voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het college van burgemeester en schepenen dd. 02.02.1988 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen,

door namelijk de gevel te hebben uitgevoerd met een lengte van 19,05 m i.p.v. 17,40 m en een standvenster in het dakvlak (kant voorgevel) te hebben aangebracht op het terrein, gelegen te ten kadaster gekend onder

, in eigendom toebehorende
aan hierboven nader
geïdentificeerd

de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146-1° en 7°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999).

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, namelijk als zelfstandig metselaar)

Te tenminste in de periode van 12.02.1999 tot en met 30.04.2000

- F. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-7°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), werken, handelingen of wijzigingen die een inbreuk zijn op de bouw- en verkavelingsvergunningen die zijn verleend krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

namelijk door de instandhouding van de sub E omschreven toestand, op het terrein omschreven onder de tenlastelegging E

met de omstandigheid wat de eerste verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit (in casu een zelfstandig metselaar) onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep

Te voortdurend vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 12 juni 2003

Onderkapt III

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot

de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

G. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein, gelegen te _____ ten
kadaster gekend onder _____
(thans nummer _____ in eigendom toebehorende aan _____
_____ hierboven nader geïdentificeerd;
een loods van 30 m (lengte) op 18,5 m (breedte) op 7,7 m (hoogte)
te hebben opgericht

te _____ in de periode van 22 mei 1984 tot en met
31.12.1985

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben

te _____ in de periode gaande van 01.01.1986 tot en met
24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146- 1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die

wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, nl. als zelfstandig metselaar.

- H. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging G.1.

Door de instandhouding van de onder G.1. omschreven toestand

te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 08.11.1999

De feiten onder de tenlastelegging H thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, nl. als zelfstandig metselaar

De eerste, de tweede en de derde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen,

misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

- I. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging G.1.

Door de instandhouding van de onder G.1. omschreven toestand

te in de periode gaande van 09.11.1999 tot en met 30.04.2000

De feiten onder de tenlastelegging I thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de eerste en de derde verdachte personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of in huur geven, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden, nl. de eerste als zelfstandig metselaar en de derde als vennootschap actief in bevloeringswerken

- J. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige

vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging G.1.

Door de instandhouding van de onder G.1. omschreven toestand

te vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 12 juni 2003

met de omstandigheid dat de eerste en de derde verdachte personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of in huur geven, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden, nl. de eerste als zelfstandig metselaar en de derde als vennootschap actief in bevoeringswerken

- K. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging G.1.

Door de volgende wederrechtelijk opgerichte bouwwerken in stand te hebben gehouden

- een verbouwde schuur van 19,2 op 11,6 m links achter de grote loods
- twee houten garages van 8,6 op 5,8 m palend aan de verbouwde schuur

- twee kleinere loodsen van 10 op 6,8 m rechts achter de grote loods
- twee grote silo's vlak achter de achterste muur van de grote loods
- een verharding van 71,5 op 10,5 m achter de verbouwde schuur vanaf de rand van de oprit naast de verbouwde schuur tot vóór de rechterperceelsgrens

te tenminste vanaf 18.05.2001 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 12.06.2003

met de omstandigheid dat de eerste en de derde verdachte personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of in huur geven, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden, nl. de eerste als zelfstandig metselaar en de derde als vennootschap actief in bevloeringswerken

- L. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5° a), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging G.1.

het wederechtelijk gewoonlijk gebruik van de grond voor het opslaan van allerhande materiaal (bouw materiaal-tegels-stenen) in stand te hebben gehouden

te tenminste vanaf 18.05.2001 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde

met de omstandigheid dat de eerste en de derde verdachte personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of in huur geven, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden, nl. de eerste als zelfstandig metselaar en de derde als vennootschap actief in bevloeringswerken

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging, ondermeer van de tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer dd. 30 december 2003 en 1 juni 2004.

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **6 april 2004**:

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester
advocaat te
- de beklaagde in haar middelen van verdedi-
ging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester
advocaat te

De derde beklaagde wordt vertegenwoordigd door meester
advocaat te

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **14 september 2004**:

- het Openbaar Ministerie, bij monde van sub-
stituut-procureur des Konings;

De beklaagden verschijnen niet ter
terechtzing van 14 september 2004 maar worden vertegenwoordigd door
meester

De derde beklaagde wordt vertegenwoordigd door meester

1. Procedureel : overzicht :

I.1. De eerste beklaagde de tweede beklaagde
en de derde beklaagde werden bij exploit
dagvaarding van 26 januari 2001 gedagvaard voor de correctionele
rechtbank te Gent, 21^{ste} kamer, om te verschijnen op de openbare
terechtzing van 13 maart 2001 alwaar de zaak werd uitgesteld naar de
openbare terechtzitting van 3 april 2001 teneinde het openbaar ministerie

I.4. Ter openbare terechtzitting van 9 maart 2004 werd de zaak voor verdere behandeling naar de openbare terechtzitting van 6 april 2004 verzonden, dit op verzoek van de raadsman van de eerste beklagde, de tweede beklagde en de derde beklagde.

I.5. Ter openbare terechtzitting van 6 april 2004 werd de zaak ten gronde behandeld en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 4 mei 2004; het beraad niet beëindigd zijnde op 1 juni 2004.

Bij tussenvonnis van 1 juni 2004 werden de debatten heropend teneinde het openbaar ministerie en de beklagden toe te laten standpunt in te nemen m.b.t. de wettigheid van de stedenbouwkundige vergunning van 22 mei 1984 en werd de zaak in voortzetting gesteld op de openbare terechtzitting van 14 september 2004.

I.6. Ter openbare terechtzitting van 14 september 2004 werden het openbaar ministerie en de beklagden gehoord omtrent de toetsing van de stedenbouwkundige vergunning van 22 mei 1984 aan artikel 159 G.W. De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

II. Voorgaanden :

II.1. De eerste beklagde en de tweede beklagde samen met zijn statutair benoemde bestuurders van de derde beklagde De eerste beklagde is hoofdaandeelhouder (248 aandelen). is enige andere aandeelhouder (2 aandelen). De eerste beklagde is aangeduid als gedelegeerd-bestuurder (OK 1, stuk 36 strafdossier).

De derde beklagde, opgericht bij akte van 9 november 1999 verleden door het ambt van notaris met standplaats te voert als maatschappelijk doel (artikel 3 van de statuten) :

“onderneming : voor het leggen van tegelvloeren, mozaïek en alle andere; bedekkingen van muren en vloeren met uitzondering van hout; optrekken van gebouwen (ruwbouw en onder dak zetten); metsel- en betonwerken; chapewerken en expoxiebevloering; verwerken van natuursteen; groot- en kleinhandel in bouwmaterialen; formulatie van kunstharsen en coating; formulatie van chemische bouwproducten; verkoop van diverse producten zoals onder meer chemische bouwproducten, kunstharsen en coating, technieken bestemd voor toepassing in de bouw, renovatie en restauratie”.

II.2. Het gebied waarin het terrein is gelegen en waarop de kwestieuze loods is opgetrokken, is volgens de planologische voorzieningen van het bij Koninklijk Besluit van 24 februari 1977 vastgesteld gewestplan bestemd als agrarisch gebied waarvoor artikel 11.4.1. van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 van toepassing is.

II.3. Het strafdossier is onderverdeeld in drie onderkaften.

II.3.1. **Onderkaft I** bevat de gegevens van het strafonderzoek naar de feiten van instandhouding van de bestemmingswijziging van de landbouwloods als bergingstoonzaal voor niet agrarische activiteiten, zoals initieel vastgesteld in het proces-verbaal van 3 juni 1998.

Dit onderzoek resulteerde in de vordering van het openbaar ministerie onder de telastleggingen A, B, C en D.

Nader onderzoek wees uit dat een groot deel van de loods bestemd is voor het onderbrengen van materialen en werktuigen en dat tevens een deel van de loods is aangewend als toonzaal voor het beschikbare aanbod van vloeren (vloertegels), dit alles in het kader van de realisatie van het maatschappelijk doel (aanneming) van de derde beklaagde (zie verder) (stuk 5 - vaststellingen en verklaring eerste beklaagde en stuk 7 en 8 – fotoreportage, O.K.I, strafdossier).

Initiatieven van de derde beklaagde om tot regularisatie van de bestemmingswijziging te komen, bleven zonder gunstig gevolg (stuk 9 t.e.m. 20, O.K.I, strafdossier).

Bij brief van 14 april 1999 vorderde de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur (toen gemachtigde ambtenaar) de staking van het strijdig gebruik van de loods onder verbeurte van een dwangsom van 3000 BEF per dag inbreuk op dit stakingsbevel (stuk 24 t.e.m. 26, O.K. I, strafdossier).

In de herstellvordering wordt ondermeer overwogen :

“(…) De loods is gelegen in een open en homogeen agrarisch gebied zodat het niet aangewezen is hier een begin van functies te tolereren, waardoor de normale ruimtelijke draagkracht van dit agrarisch gebied zou worden overschreden. Het zonevreemd gebruik van de loods brengt de goede plaatselijke aanleg in het gedrang, kan stedenbouwkundig niet aanvaard worden en is duidelijk in strijd met een degelijk duurzaam beleid inzake ruimtelijke ordening en het streven naar een blijvend agrarisch gebruik van het gebied”.

II.3.2. **Onderkaft II** bevat de gegevens van het strafonderzoek naar de feiten van instandhouding van bouwwinbreuken wat betreft de gezinswoning. Meer bepaald zou de gevel zijn uitgevoerd met een lengte van 19,05 meter terwijl de bouwvergunning voorziet in een gevelbreedte van 17,40 meter en zou het dakvlak (kant voorgevel) voorzien zijn van een standvenster waar het goedgekeurde bouwplan geen standvenster op die plaats voorziet, dit alles vastgesteld in het initieel proces-verbaal van 12 februari 1999 met foto (stuk 1 t.e.m. 3, O.K. II, strafdossier). Dit onderzoek van het openbaar ministerie resulteerde in de telastleggingen E en F.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur (voorheen gemachtigde ambtenaar) vorderde in zijn brief van 19 oktober 1999 (stuk 14 t.e.m. 16, O.K. II, strafdossier) bij wijze van herstelmaatregel aanpassingswerken, namelijk de gevelbreedte van de woning te beperken tot 17,40 meter en het verwijderen van het standvenster in het dakvlak van de voorgevel, dit onder

de verbeurte van 3.000 BEF per dag dat de herstelmaatregel niet wordt nageleefd (stuk 1 t.e.m. 3 O.K. II, strafdossier).

Uit de motivering van de herstelmaatregel van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 19 oktober 1999 blijkt dat het eerste bouwplan voorzag in een woning met een grondoppervlakte van 20,50 meter op 8,80 meter hetgeen bij ministerieel besluit werd geweigerd wegens overschrijding van de norm van het decreet van 28 juni 1984. Bij een tweede bouwaanvraag werd voorzien in een beperktere oppervlakte van 17,40 meter op 8,80 meter. Ter plaatse blijkt nu evenwel dat de woning een oppervlakte heeft van 19,05 meter op 8,80 meter en derhalve 1,65 meter te lang is uitgevoerd.

In het strafdossier is een stedenbouwkundige vergunning tot het regulariseren, herbouwen en uitbreiden van de woning van 26 augustus 2003 gevoegd (stuk 24 – neergelegd door de raadsman van de beklagden ter openbare terechtzitting van 21 oktober 2003).

II.3.3. **Onderkapt III** bevat de gegevens van het strafonderzoek naar de feiten van illegale uitvoering en strafbare instandhouding van bouwinbreuken m.b.t. de loods en andere kleinere gebouwen in de onmiddellijke omgeving van de loods.

Meer bepaald is wat betreft de loods de kroonlijsthoogte 0,7 meter en de nok 1 meter hoger gebouwd dan toegelaten volgens de toen verleende bouwvergunning. Verder is de huidige toestand van het gebouw linksachter de loods, voorheen vermoedelijk de oude schuur van het vroegere landbouwbedrijf, noch met het goedgekeurd plan noch met het plan bestemmingswijziging in overeenstemming (afmetingen 19,2 meter op 11,6 meter) en zijn links van voornoemd gebouw twee houten garages gebouwd terwijl op het plan bestemmingswijziging één gebouwtje getekend staat waarvan de afmetingen niet overeen komen met de bestaande toestand. Ook blijkt de volledige breedte van het perceel achter de oude schuur, dit is vanaf de rand van de oprit naast de schuur tot enkele meter voor de rechter perceelsgrens, te zijn verhard. Rechts achteraan de loods staan niet vergund twee kleinere loodsen, één ervan open, de ander afsluitbaar met een poort en twee grote silo's met een hoogte van 4,5 meter à 5 meter, opgesteld. Tenslotte blijkt het ganse terrein (betonoppervlak) achter de loods volgestapeld te zijn met allerhande bouwmaterialen (stuk 12 e.v., O.K. III, strafdossier).

Dit onderzoek van het openbaar ministerie resulteerde in de telastleggingen G1, G2, H, I, J, K en L.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur vorderde bij wijze van herstel in zijn brief van 8 oktober 2002 het herstel in de oorspronkelijke staat : afbraak van de verbouwde schuur, de aanpalende houten garages, de twee kleine loodsen, de twee silo's, het verwijderen van de betonverharding en de erop gestapelde bouwmaterialen en na de afbraak van de constructies het verwijderen van de afbraak, dit alles onder de verbeurte van een dwangsom van 250 EUR per dag bij niet uitvoering binnen de op te leggen termijn.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur motiveert haar herstellvordering ondermeer :

"(...) Overwegende dat de aanvrager voldoende op de hoogte is van het feit dat hij zonevreemde activiteiten uitoefent en instandhoudt, dat dit blijkt uit diverse weigeringen op bouwaanvragen o.a.

1)weigering bij M.B. 19 oktober 1987 m.b.t. verbouwen en uitbreiden woning;

2)bouwvergunning op 2 februari 1988 ingevolge gewijzigde plannen m.b.t. het verbouwen en uitbreiden van de woning;

De bouwplannen werden echter niet gevolgd, derhalve werd op 19 oktober 1999 een herstellvordering ingeleid (uitvoeren van aanpassingswerken);

3)weigering bouwvergunning op 27 oktober 1992 m.b.t. instandhoudingswerken aan een bestaande werkplaats;

4)weigering bouwvergunning op 4 april 1995 m.b.t. het bouwen van een garage. Bij besluit dd. 27 juli 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad werd het beroep ingesteld door de bouwheer niet ingewilligd;

5)M.B. 30 mei 1996 vernietiging van de bouwvergunning, in beroep verteend op 30 mei 1996 door de bestendige deputatie van de provincieraad van

Overwegende dat al de hierboven wederrechtelijk uitgevoerde werken constructies zijn die opgericht werden in functie van een ambachtelijke/commerciële onderneming nl. een zelfstandig aannemer in bevoeringwerken.

Overwegende dat de aanvrager voldoende op de hoogte is van het feit dat hij zonevreemde activiteiten uitoefent en in stand houdt en toch zijn ambachtelijk bedrijf verder wederrechtelijk uitbreidt;

Overwegende derhalve dat er inbreuken worden gepleegd op de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat zulke inbreuken dienen te worden beteugeld; (...)"

II.3.4. Het openbaar ministerie sloot zich bij deze herstellvorderingen van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur aan, eveneens wat betreft de gevorderde verbeurte van dwangsom.

III. Beoordeling :

III.1. In hoofde van de eerste beklagde en de tweede beklagde : wat betreft de telastleggingen A, B, E, F, G2, H en in hoofde van de eerste beklagde, de tweede beklagde en de derde beklagde C, D, I, J, K en L :

Artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna afgekort als DORO), wat het handhavingsbeleid betreft, heeft aan artikel 146 DORO een derde lid toegevoegd dat bepaalt dat de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, niet geldt voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, ze

geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg

Na het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 waarbij een deel van deze bepaling werd vernietigd, dient deze bepaling aldus te worden gelezen en begrepen dat de niet verdere strafbaarstelling voor de instandhouding geldt voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Deze nieuwe bepaling, die gunstiger is voor de beklaagden dan de vorige toestand die bestond ten tijde van de misdrijven omschreven onder de telastleggingen A, B, C, D, E, F, G2, H, I, J, K en L wordt met terugwerkende kracht toegepast nu de decreetgever met deze nieuwe bepaling het onbetwistbaar oogmerk had af te zien van iedere bestraffing voor verleden en toekomst wat het instandhouden van een stedenbouwmisdrijf betreft voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden (toepassing artikel 2, lid 2 van het Strafwetboek).

De telastleggingen A, B, C, D, E, F, G2, H, I, J, K en L zijn in de gegeven omstandigheden niet langer strafbaar gesteld. Dit impliceert dat de strafrechter slechts de strafvordering niet ontvankelijk kan verklaren, zonder uitspraak te doen over het bewezen zijn van het feit of de schuld van de beklaagden.

De strafrechter kan bijgevolg geen uitspraak doen over de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat (en de erop gesteunde vordering tot verbeurte van een dwangsom) welke het bewezen zijn van het feit en de schuld van de beklaagden veronderstelt. De herstellvordering volgt aldus het lot van de strafvordering. Zij dient eveneens niet ontvankelijk te worden verklaard.

II.2. Wat betreft de eerste beklaagde en de tweede beklaagde : de telastlegging G1 (uitvoering) vervallen door verjaring

De rechtbank weerhoudt dat de betwiste werken werden uitgevoerd en beëindigd uiterlijk op 31 december 1985. De verjaring doet zich voor, behoudens stuiting of schorsing, op datum van 30 december 1988.

Deze termijn werd niet nuttig gestuit.

De zaak werd voor deze rechtbank ingeleid op 13 maart 2001.

In hoofde van de eerste beklaagde en de tweede beklaagde is de strafvordering vervallen door verjaring.

De rechtbank heeft geen rechtsmacht om uitspraak te doen over de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur voor zover gesteund op de telastlegging G1. Deze telastlegging behoort tot de strafvordering maar is burgerrechtelijk van aard. Zij werd door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur niet voor het verstrijken van de verjaringstermijn aanhangig gemaakt.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 21, 22, 23 ev van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

VOORAFGAANDELIJK

Bepaalt dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in die zin dat in de tenlastelegging A dient gelezen te worden :

"met de omstandigheid dat de **eerste** verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, namelijk als zelfstandig metselaar"

STRAFRECHTELIJK

ten aanzien van

Stelt vast dat de strafvordering wat betreft de hierboven omschreven betichtingen A, B, C, D, E, F, G2, H, I, J, K en L , aangevuld voor wat betreft de betichting A, niet ontvankelijk is.

Stelt vast dat de strafvordering wat betreft de hierboven omschreven tenlastelegging G1 vervallen is door verjaring.

ten aanzien van

Stelt vast dat de strafvordering wat betreft de hierboven omschreven betichtingen A, B, C, D, E, F, G2, H, I, J, K en L , aangevuld voor wat betreft de betichting A, niet ontvankelijk is.

Stelt vast dat de strafvordering wat betreft de hierboven omschreven tenlastelegging G1 vervallen is door verjaring.

ten aanzien van

Stelt vast dat de strafvordering wat betreft de hierboven omschreven betichtingen C, D, I, J, K en L niet ontvankelijk is.

* * * * *

voor wat betreft de herstellvordering

Stelt vast dat de herstellvordering voor zover gesteund op de tenlasteleggingen A, B, E, F, G2 en H in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde, en voor zover gesteund op de tenlasteleggingen C, D, I, J, K en L in hoofde van de eerste, de tweede en de derde beklaagde niet ontvankelijk is.

Stelt vast dat de rechtbank geen rechtsmacht heeft om te oordelen over de herstellvordering voor zover gesteund op de tenlastelegging G1.

* * * * *

Laat de kosten van dubbele dagvaarding gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat.

Laat de kosten gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat en begroot deze op 151,10 EUR.

* * * * *

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **TWEEËNTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN VIJF**.

Aanwezig :

-
- alleenrechtsprekend rechter,
Substituut-Procureur des Konings;
- e.a. adjunct-griffier.