

Griffienr. : 2013/ 353  
Not.nr. : GE 63.99.277-11  
Borgsom : 500,00 EUR  
R.P.B. : PS:1100084

- VONNIS OP VERZET -

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 22 JANUARI 2013**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, éénentwintigste kamer (21d), alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, op verzet tegen een vonnis – op strafrechtelijk gebied - van deze rechtbank en kamer, d.d. 2 oktober 2012 heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging en de akte van verzet, betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder . plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van t, gerechtsdeurwaarder te er kantoorhoudende aan de er sprekende met s, substituut-procureur des Konings.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

verkoopster, geboren te  
en wonende te  
naar eene verklaring wonende te

**OPPOSANTE** tegen het vonnis van 2 OKTOBER 2012, bij verstek gewezen, betekend op 20 november 2012, aan woonst conform art. 3851 Ger.W., waarbij:

**VOORAFGAANDELIJK**

de tenlasteleggingen B, C, D, E en G werden aangevuld met de vermelding van de datum van het bevel tot dagvaarding, namelijk 27 maart 2012.

*Opp./ tegen alle*

**HOGER BEROEP** - op 01.01.2013 door  
beschikkingen  
- op 01.01.2013 door het OM tegen

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

- de opposante ontslagen werd voor :
  - tenlastelegging B doch alleen voor wat betreft de periode van 29 november 2011 tot 27 maart 2012;
  - tenlastelegging C3 doch alleen voor wat betreft de periode van 4 maart 2011 tot 27 maart 2012;
  - tenlastelegging C4 doch alleen voor wat betreft de periode van 23 oktober 2010 tot 27 maart 2012;
  - tenlastelegging C5 doch alleen voor wat betreft de periode van 23 oktober 2010 tot 27 maart 2012;
  - tenlastelegging D doch alleen voor wat betreft de periode van 4 maart 2011 tot 27 maart 2012;
  - tenlastelegging E;
  - tenlastelegging G doch alleen voor wat betreft de periode van 4 maart 2011 tot 27 maart 2012.
  
- de opposante veroordeeld werd voor de omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, B doch alleen wat betreft de periode van 1 mei 2009 tot en met 28 november 2011, C1, C2, C3 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 3 maart 2011, C4 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 22 oktober 2010, C5 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 22 oktober 2010, D doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 3 maart 2011, F en G doch alleen wat betreft de periode van 1 september 2009 tot en met 3 maart 2011, SAMEN, tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van ACHT MAANDEN en een GELDBOETE van DUIZEND EURO (€1.000,00), gebracht op VIJFDUIZEND EN VIJFHONDERD EURO (€5.500,00) of een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;
  
- de opposante verplicht werd een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijf decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;
  
- de opposante veroordeeld werd tot de kosten hoofdelijk met medeveroordeelde, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat begroot op 117,72 EUR EURO, meer de betekeningkosten;
  
- de opposante tevens een vergoeding werd opgelegd van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

- over de herstellvordering werd geoordeeld als volgt :

#### **"WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT**

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre gericht tegen

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre zij ten aanzien van de beklagden en strekt tot het opleggen aan de beklagden van de volgende werken:

#### **Fase 1:**

**-dringende beveiligings- en instandhoudingswerken aan de schuur (paarden- en schapenstalling):**

- Voorlopig afdekken van het openliggend gedeelte tot een wind- waterdicht geheel, volgens de regels der kunst en ter voorkoming van verdere wind- en waterschade. Hierbij dient een voorlopige constructie van houten kepers en balken voorzien te worden.
- Voorlopig afdichten van alle gaten in de dakvlakken van hoofd- en bijgebouw.

**verwijderen van alle illegale constructies en gedeeltelijk herstel:**

- Herstel van de depressie tussen de percelen en
- De reliëfwijziging op perceel ter vergroting van de paardenpiste dient ongedaan te worden gemaakt.

#### **Fase 2: definitief herstel van het dorpsgezicht en het geheel van de schuur**

- Reconstructie van de, gedeeltelijk door brand vernietigde, schuur naar de oorspronkelijke toestand. Hierbij wordt niet enkel een reconstructie van het uitzicht bedoeld, maar ook het hernemen van de constructiewijze (verbindingstechnieken, telmerken, ...), maximaal behoud en hergebruik van de nog aanwezige materialen. Nieuwe materialen zijn identiek aan het nog aanwezige materiaal op de site. Hierbij wordt ook de nodige aandacht geschonken aan het afdak aan de zuidkant dat momenteel een sterke verzakking vertoont (sterk uitgebuikt).
- Ontmanteling van de door de brand beschadigde elementen na opmaak van een gedetailleerde opmeting.
- Herstel van metsel- en voegwerk; bij de herstellingen dienen de bakstenen dezelfde afmetingen, kleur, textuur en eigenschappen te hebben als het historische metselwerk. Metselverband, voegbreedtes, etc. dienen eveneens identiek te zijn aan het historische metselwerk. Als metsel- en voegmortel wordt een zuivere kalkmortel gebruikt.
- Herstel van de beschadigde onderdelen van de dakconstructie (gebinten, spantbenen, trekkers, gordingen, nokken, ...) . Alle elementen worden gereconstrueerd naar oorspronkelijk model. Zowel de nog aanwezige dakconstructie als de aan te vullen gedeelten worden preventief curatief behandeld om mogelijke aantasting (zwam, insecten, . . . ) te voorkomen.

- Waar nodig afname van de pannen (Kortrijkse platte- of stormpan) met het oog op een maximaal hergebruik. Indien noodzakelijk wordt de bedaking aangevuld met identieke (recuperatie-) pannen zoals momenteel aanwezig. Dit geldt zowel voor het afgebrande als het niet afgebrande gedeelte van de constructie.
- Herstel van alle buitenschrijnwerk (zo nodig exacte reconstructie) inclusief het hang- en sluitwerk."

Verklaart de herstellvordering voor het overige toelaatbaar en gegrond.

BEVEELT elk van de beklagden en  
over te gaan tot HET HERSTEL VAN DE PLAATS geleden te  
kadastraal bekend onder

IN DE OORSPRONKELIJKE TOESTAND door de  
uitvoering van de volgende werken:

**"Fase 1:**

**verwijderen van alle illegale constructies en gedeeltelijk herstel:**

- Verwijdering van de cirkelvormige beton- of polyesterconstructie (drinkbak voor paarden) op perceel
- De resterende verlichtingsmast wordt definitief verwijderd en afgevoerd van het terrein.
- Alle niet vergunde verhardingen op het terrein (naar de woning in beton/ stabilisé, naar de schuur in kasseien, aan de ingang een rudimentaire betonplaat) worden verwijderd en hersteld in oorspronkelijke toestand (deels met herstel van het grasland).
- Alle nieuwe constructies op het erf (bijvoorbeeld de carport bezijden de woning, ...) worden integraal, inclusief alle funderingselementen, verwijderd (voor zover niet vergund).

**Fase 2: definitief herstel van het dorpsgezicht en het geheel van de schuur**

- De heraanplanting op de perceelsgrens tussen perceel en met houtkanten van zwarte els.
- Aan straatzijde wordt een smeedijzeren hekken voorzien naar oorspronkelijk model."

Bepaalt de termijn voor uitvoering van de werken zoals omschreven onder fase 1 op drie maanden na de betekening van dit vonnis aan elk van de beklagden.

Bepaalt de termijn voor uitvoering van de werken zoals omschreven onder fase 2 op twaalf maanden na de betekening van dit vonnis aan elk van de beklagden.

ZEGT VOOR RECHT dat op vordering van de gemachtigd ambtenaar Onroerend Erfgoed door elk van de beklagden een DWANGSOM van 250,00 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van

dit bevel wanneer na het verstrijken van de hierboven bepaalde uitvoeringstermijnen de werken niet zullen zijn uitgevoerd.

ZEGT VOOR RECHT dat indien de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn, de gemachtigd ambtenaar Onroerend Erfgoed ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien op kosten van de veroordeelden overeenkomstig art. 15, §3, Monumentendecreet.

Verklaart het vonnis, in zoverre het beslist over de herstellvordering, uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande verzet of hoger beroep."

#### UIT HOOFDE VAN:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat, zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

- A. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 20, 22, 29, 39 § 1-2°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning, de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd namelijk:  
ten aanzien van een inrichting die overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 6 februari 1991 als hinderlijk is ingedeeld en als dusdanig voorkomt op de indellingslijst van bijlage I bij voormeld besluit, inbreuk te hebben gepleegd op Hoofdstuk 1.1 en de artikelen 3.1.1., 5.9.2.2. en 7.3.0.1 van voormeld besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (BS 31 juli 1995) zijnde:

#### art. 5.9.2.2

§1. Permanente opslagplaatsen van vaste dierlijke mest buiten de stal dienen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in verhard materiaal. De vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te worden door een mestbestendige afdichtingslaag.

Deze opslagplaatsen moeten langs drie zijden omgeven zijn door mestdichte wanden van voldoende hoogte die aan dezelfde eisen voldoen als deze gesteld aan de vloer. De vierde zijde moet dermate aangelegd zijn dat afspoeling van het drain- en regenwater uit deze permanente opslagplaats niet mogelijk is.

§2. De vloer is zodanig uitgevoerd dat dunne mest en afvloeiwaterv worden opgevangen en verzameld in mestdichte, gesloten opslagruimte (aalputten).

*meer bepaald door de mest verspreid op te slaan, in een niet ommuurde mestvaalt en zonder opvangmogelijkheid voor mestsappen, cf. de mesthoop ter hoogte van de stallen op de blote ondergrond, alsook deze langs de oevers van de beek (zie st. 28, 35, 38);*

thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen datum, in de periode van **15.04.2008 tot 01.05.2009**

- B. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 22, lid 1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 43 §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlaem I), door als exploitant van een inrichting de exploitatievoorwaarden niet te hebben nageleefd, **meer bepaald** het hieronder vermeld artikel van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlaem II), nl.

**art. 5.9.2.2**

§1. Permanente opslagplaatsen van vaste dierlijke mest buiten de stal dienen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in verhard materiaal. De vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te worden door een mestbestendige afdichtingslaag.

Deze opslagplaatsen moeten langs drie zijden omgeven zijn door mestdichte wanden van voldoende hoogte die aan dezelfde eisen voldoen als deze gesteld aan de vloer. De vierde zijde moet dermate aangelegd zijn dat afspoeling van het drain- en regenwater uit deze permanente opslagplaats niet mogelijk is.

§2. De vloer is zodanig uitgevoerd dat dunne mest en afvloeiwaterv worden opgevangen en verzameld in mestdichte, gesloten opslagruimte (aalputten).

*meer bepaald door de mest verspreid op te slaan, in een niet ommuurde mestvaalt en zonder opvangmogelijkheid voor mestsappen, cf. de mesthoop ter hoogte van de stallen op de blote ondergrond, alsook deze langs de oevers van de beek (zie st. 28, 35, 38);*

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen datum, in de periode van **01.05.2009 tot 27 maart 2012**

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 7, 13 §1-1°, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten d.d. 3 maart 1976 verzuimd te hebben de voorschriften na te leven aangaande een site beschermd als dorpsgezicht

gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster  
gekend onder \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ eigenendom van de \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ allen wonende te \_\_\_\_\_

namelijk verzuimd te hebben de, overeenkomstig artikel 7 van voormeld decreet, bepaalde voorschriften na te leven, meer bepaald door o.m. in strijd met de bepalingen van de artikelen 3.A.3., 3.A.4., 3.B.1., 3.B.3. en 3.B.7. van het beschermingsbesluit d.d. 1 oktober 1981 (stuk 40/12), respectievelijk:

1. afval achtergelaten te hebben op het erf (stuk 28)

te \_\_\_\_\_ minstens op **03.03.2011**

2. op de grens tussen de kadastrale percelen nrs. \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

coniferen aangeplant te hebben (stukken 40/4 en 24)

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van **01.04.2010 tot 16.02.2011**

3. zonder machtiging volgende constructies aangebracht te hebben: een cirkelvormige constructie op het kadastraal perceel nr. \_\_\_\_\_ (stuk 40/5), een grote voliëre in opbouw op het erf (stuk 40/6), alsook 3 silo's

(stuk 40/4.11) en een verlichtingsmast met lichtspot (stuk 35)

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van **15.04.2008 tot 27 maart 2012**

4. zonder machtiging volgende afsluitingen aangebracht te hebben: geplastificeerde rasterafsluitingen op de perceelnummers \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

(stukken 40/3 en 23) zware houten afsluitingen op de perceelnummers \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ en ten westen van de oprit ter hoogte van de \_\_\_\_\_

stukken 29, 40/4 en 23-24)

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van **15.04.2008 tot 27 maart 2012**

5. zonder machtiging verhardingen aangebracht te hebben op het erf: onder andere naar de woning (in blauwe hardsteen), naar de

(afgebrande) schuur (in kasseien) en aan de ingang van het terrein werd een rudimentaire betonplaat gegoten (stukken 37 en 40/6)

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van **15.04.2008 tot 27 maart 2012**

- D. Bij inbreuk op de artikelen 1, 7, 11, 13 §1-2° en 5°, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten d.d. 3 maart 1976 aan een definitief beschermd stads- of dorpsgezicht werken te hebben uitgevoerd of handelingen gesteld

die enerzijds, strijdig zijn met de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud, die overeenkomstig artikel 11 § 5, door de Vlaamse regering worden vastgesteld en anderzijds die werden uitgevoerd of gesteld zonder de in artikel 11 § 4 voorgeschreven machtiging of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde voorwaarden, in casu bij inbreuk op de artikelen 1 en 3, lid 2-9° en 10° van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten,

**meer bepaald** door het aanbrengen van 3 silo's (stuk 40/411), van een verlichtingsmast met lichtspot (stuk 35), van geplastificeerde rasterafsluitingen op de perceelnummers en (stukken 40/3 en 23), van zware houten afsluitingen op de perceelnummers en en ten westen van de oprit ter hoogte van de stukken 29, 40/4 en 23-24), van verhardingen: onder andere naar de woning (in blauwe hardsteen), naar de (afgebrande) schuur (in kasseien) en aan de ingang van het terrein (een rudimentaire betonplaat - stukken 37 en 40/6), door het sinnedijzeren hek aan de oprit van het terrein te verwijderen en te vervangen door een volle houten poort en door daarvoor een monumentale brievenbus in blauwe hardsteen te plaatsen (st.40/6-7 en 23)

aan de site gelegen te ten  
kadaster aekend onder

eigendom van

en

allen wonende te

die voorkomt op het beschermingsbesluit d.d. 1 oktober 1981 (stuk 40/12);

te **op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 15.04.2008 tot 27 maart 2012**

- E. Bij inbreuk op de artikelen 1, 7, 11, 13 §1-2°, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten d.d. 3 maart 1976 aan een definitief beschermd monument werken te hebben uitgevoerd of handelingen gesteld die strijdig zijn met de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud, die overeenkomstig artikel 11 § 5, door de Vlaamse regering worden vastgesteld, in casu bij inbreuk op de artikelen 1 en 2, §1-1°, 3°, 5° en 6° van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten,

**meer bepaald** door de afgebrande, als monument beschermde, schuur te verwaarlozen door geen consolidatie- of beveiligingsmaatregelen te nemen en daar er in het niet afgebrande gedeelte op meerdere plaatsen pannen ontbreken (stukken 40/7 en 8,

zijnde een schuur die deel uitmaakt van de hoevegebouwen van de site gelegen te ten kadaster



gekend onder

eigendom van

allen wonende te die  
voorkomt op het beschermingsbesluit d.d. 1 oktober 1981 (stuk 40/12);  
te op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van  
**26.02.2010 tot 27 maart 2012**

- F. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en: § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999, de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit,

meer bepaald een trainingspiste voor paarden en een paddock te hebben aangelegd (stuk 33), op perceel een cirkelvormige constructie (drinkbak voor paarden) te hebben aangebracht (stuk 40/5), een volière op te bouwen, alsook een deel van de stal te hebben verbouwd, door het uit te breiden met twee afdaken (stukken 36 en 40/412)

op het terrein, gelegen te  
kadaster gekend onder

ten

eigendom van

en

allen wonende te

feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.-1° a), b) en c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van  
**15.04.2008 tot 01.09.2009**

- G. Bij inbreuk op de artikelen 4.2.1.-1° a), b) en c) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk zonder voorafgaande vergunning de hiernavolgende bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken

- a) het optrekken of plaatsen van een constructie,
- b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat
- c) het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

meer bepaald een trainingspiste voor paarden en een paddock te hebben aangelegd (stuk 33), op perceel een cirkelvormige constructie (drinkbak voor paarden) te hebben aangebracht (stuk 40/5), een volière op te bouwen, alsook een deel van de stal te hebben verbouwd, door het uit te breiden met twee afdaken (stukken 36 en 40/412)

op het terrein; gelegen te . ten  
 kadastrer bekend onder  
 eigendom van  
 en  
 allen wonende te

te *op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van*  
**01.09.2009 tot 27 maart 2012**

en oorspronkelijk werd GEDAGVAARD VOOR:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

- A. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 20, 22, 29, 39 § 1-2°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning, de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd namelijk:
- ten aanzien van een inrichting die overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 6 februari 1991 als hinderlijk is ingedeeld en als dusdanig voorkomt op de indelingslijst van bijlage I bij voormeld besluit, inbreuk te hebben gepleegd op Hoofdstuk 1.1 en de artikelen 3.1.1., 5.9.2.2. en 7.3.0.1 van voormeld besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne. (BS 31 juli 1995) zijnde:

art. 5.9.2.2

§1. Permanente opslagplaatsen van vaste dierlijke mest buiten de stal dienen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in verhard materiaal. De vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te worden door een mestbestendige afdichtingslaag.

Deze opslagplaatsen moeten langs drie zijden omgeven zijn door mestdichte wanden van voldoende hoogte die aan dezelfde eisen voldoen als deze gesteld aan de vloer. De vierde zijde moet dermate aangelegd zijn dat afspoeling van het drain- en regenwater uit deze permanente opslagplaats niet mogelijk is.

§2. De vloer is zodanig uitgevoerd dat dunne mest en afvloeiwaterv worden opgevangen en verzameld in mestdichte, gesloten opslagruimte (aalputten).

*meer bepaald door de mest verspreid op te slaan, in een niet onmmuurde mestvaalt en zonder opvangmogelijkheid voor mestsappen, cf. de mesthoop ter hoogte van de stallen op de blote ondergrond, alsook deze langs de oevers van de beek (zie st. 28, 35, 38);*

tharis strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

te **op niet nader te bepalen datum, in de periode van 15.04.2008 tot 01.05.2009**

B. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 22, lid 1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 43 §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), door als exploitant van een inrichting de exploitatievoorwaarden niet te hebben nageleefd, **meer bepaald** het hieronder vermeld artikel van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), nl.

**art. 5.9.2.2**

§1. Permanente opslagplaatsen van vaste dierlijke mest buiten de stal dienen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in verhard materiaal. De vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te worden door een mestbestendige afdichtingslaag.

Deze opslagplaatsen moeten langs drie zijden omgeven zijn door mestdichte wanden van voldoende hoogte die aan dezelfde eisen voldoen als deze gesteld aan de vloer. De vierde zijde moet dermate aangelegd zijn dat afspoeling van het drain- en regenwater uit deze permanente opslagplaats niet mogelijk is.

§2. De vloer is zodanig uitgevoerd dat dunne mest en afvloeiwaterv worden opgevangen en verzameld in mestdichte, gesloten opslagruimte (aalputten).

*meer bepaald door de mest verspreid op te slaan, in een niet ommuurde mestvaalt en zonder opvangmogelijkheid voor meststoffen, cf. de mesthoop ter hoogte van de stallen op de blote ondergrond, alsook deze langs de oevers van de beek (zie st. 28, 35, 38);*

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.51, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen datum, in de periode van **01.05.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 7, 13 §1-1°, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten d.d. 3 maart 1976 verzuimd te hebben de voorschriften na te leven aangaande een site beschermd als dorpsgezicht

gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster  
gekend onder \_\_\_\_\_

eigendom van \_\_\_\_\_

allen wonende te \_\_\_\_\_

namelijk verzuimd te hebben de, overeenkomstig artikel 7 van voormeld decreet, bepaalde voorschriften na te leven, **meer bepaald door o.m. in strijd met de bepalingen van de artikelen 3.A.3., 3.A.4., 3.B.1., 3.B.3. en 3.B.7. van het beschermingsbesluit d.d. 1 oktober 1981 (stuk 40/12), respectievelijk:**

**1. afval achtergelaten te hebben op het erf (stuk 28)  
te \_\_\_\_\_ minstens op 03.03.2011**

**2. op de grens tussen de kadastrale percelen nrs. \_\_\_\_\_ en  
coniferen aan te planten te hebben (stukken 40/4 en 24)  
te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van  
01.04.2010 tot 16.02.2011**

**3. zonder machtiging volgende constructies aangebracht te hebben:  
een cirkelvormige constructie op het kadastraal perceel nr. \_\_\_\_\_ (stuk  
40/5), een grote volièrre in opbouw op het erf (stuk 40/6), alsook 3  
silo's (stuk 40/411) en een verlichtingsmast met lichtspot (stuk 35)  
te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van  
15.04.2008 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

**4. zonder machtiging volgende afsluitingen aangebracht te hebben:  
geplastificeerde rasterafsluitingen op de perceelnummers \_\_\_\_\_ en  
(stukken 40/3 en 23), zware houten afsluitingen op de  
perceelnummers \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ en ten westen van de oprit ter hoogte  
van de \_\_\_\_\_ (stukken 29, 40/4 en 23-24)**

te **op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 15.04.2008 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

5. zonder machtiging verhardingen aangebracht te hebben op het erf: onder andere naar de woning (in blauwe hardsteen), naar de (afgebrande) schuur (in kasseien) en aan de ingang van het terrein werd een rudimentaire betonplaat gegoten (stukken 37 en 40/6)

te **op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 15.04.2008 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

- D. Bij inbreuk op de artikelen 1, 7, 11, 13 §1-2° en 5°, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten d.d. 3 maart 1976 aan een definitief beschermd stads- of dorpsgezicht werken te hebben uitgevoerd of handelingen gesteld die enerzijds, strijdig zijn met de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud, die overeenkomstig artikel 11 § 5, door de Vlaamse regering worden vastgesteld en, anderzijds die werden uitgevoerd of gesteld zonder de in artikel 11 § 4 voorgeschreven machtiging of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde voorwaarden, in casu bij inbreuk op de artikelen 1 en 3, lid 2-9° en 10° van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten,

meer bepaald door het aanbrengen van 3 silo's (stuk 40/411), van een verlichtingsmast met lichtspot (stuk 35), van geplastificeerde rasterafsluitingen op de perceelnummers en stukken 40/3 en 23), van zware houten afsluitingen op de perceelnummers en ten westen van de oprit ter hoogte van de (stukken 29, 40/4 en 23-24), van verhardingen: onder andere naar de woning (in blauwe hardsteen), naar de (afgebrande) schuur (in kasseien) en aan de ingang van het terrein (een rudimentaire betonplaat - stukken 37 en 40/6), door het smeedijzeren hek aan de oprit van het terrein te verwijderen en te vervangen door een volle houten poort en door daarvoor een monumentale brievenbus in blauwe hardsteen te plaatsen (st.40/6-7 en 23)

aan de site gelegen te ten  
kadaster gekend onder

eigendom van

allen wonende te

die voorkomt op het beschermingsbesluit d.d. 1 oktober 1981 (stuk 40/12);

te **op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 15.04.2008 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

- E.** Bij inbreuk op de artikelen 1, 7, 11, 13 §1-2°, 14 en 15 van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten d.d. 3 maart 1976 aan een definitief beschermd monument werken te hebben uitgevoerd of handelingen gesteld die strijdig zijn met de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud, die overeenkomstig artikel 11 § 5, door de Vlaamse regering worden vastgesteld, in casu bij inbreuk op de artikelen 1 en 2, §1-1°, 3°, 5° en 6° van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten.

**meer bepaald** door de afgebrande, als monument beschermde, schuur te verwaarlozen door geen consolidatie- of beveiligingsmaatregelen te nemen en daar er in het niet afgebrande gedeelte op meerdere plaatsen pannen ontbreken (stukken 40/7 en 8,

zijnde een schuur die deel uitmaakt van de hoevegebouwen van de site gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_

eigendom van \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ allen wonende te \_\_\_\_\_ die voorkomt op het beschermingsbesluit d.d. 1 oktober 1981 (stuk 40/12); te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 26.02.2010 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

- F.** Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999, de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit,

**meer bepaald** een trainingspiste voor paarden en een paddock te hebben aangelegd (stuk 33), op perceel \_\_\_\_\_ een cirkelvormige constructie (drinkbak voor paarden) te hebben aangebracht (stuk 40/5), een volière op te bouwen, alsook een deel van de stal te hebben verbouwd, door het uit te breiden met twee afdaken (stukken 36 en 40/412)

op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_

eigendom van \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ allen wonende te \_\_\_\_\_

feiten, thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.-1° a), b) en c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te **op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 15.04.2008 tot 01.09.2009**

**G.** Bij inbreuk op de artikelen 4.2.1.-1° a), b) en c) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk zonder voorafgaande vergunning de hiernavolgende bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken

- a) het optrekken of plaatsen van een constructie,
- b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat
- c) het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

meer bepaald een trainingspiste voor paarden en een paddock te hebben aangelegd (stuk 33), op perceel een cirkelvormige constructie (drinkbak voor paarden) te hebben aangebracht (stuk 40/5), een volière op te bouwen, alsook een deel van de stal te hebben verbouwd, door het uit te breiden met twee afdaken (stukken 36 en 40/412)

op het terrein, gelegen te ten  
kadaster aekend onder

eienaam van

allen wonende te

te **op niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 01.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

\*\*\*\*\*

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 8 januari 2013:

- het openbaar ministerie, bij monde van de heer  
substituut-Procureur des Konings, nopens de ontvankelijkheid van het  
verzet dat volgens hem tijdig en op regelmatige wijze werd ingesteld.

De rechtbank aanhoorde vervolgens:

- de opposante in haar middelen van verdediging, voorgedragen door  
hemzelf. bijstaan door meester advocaat te
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de heer  
voornoemd.

\*\*\*\*\*

#### VOORWERP VAN HET VERZET

1. Het verzet van de opposante strekt ertoe haar "te ontlasten van alle veroordelingen tegen haar uitgesproken door de bestreden uitspraak".

De opposante wordt door het vonnis bij verstek op strafrechtelijk gebied en op burgerrechtelijk gebied veroordeeld.

In zoverre het verzet gericht zou zijn tegen de beslissing op burgerrechtelijk gebied is het onontvankelijk aangezien het niet aan burgerlijke partij werd betekend.

Het verzet van de opposante op strafrechtelijk gebied heeft eveneens de beslissing over de herstellvordering tot voorwerp (zie Cass. 22 mei 2012,

2. Het vonnis bij verstek is definitief in zoverre het de opposante ontslaat van rechtsvervolging voor:

- tenlastelegging B doch alleen voor wat betreft de periode van 29 november 2011 tot 27 maart 2012,
- tenlastelegging C3 doch alleen voor wat betreft de periode van 4 maart 2011 tot 27 maart 2012,
- tenlastelegging C4 doch alleen voor wat betreft de periode van 23 oktober 2010 tot 27 maart 2012,
- tenlastelegging C5 doch alleen voor wat betreft de periode van 23 oktober 2010 tot 27 maart 2012,
- tenlastelegging D doch alleen voor wat betreft de periode van 4 maart 2011 tot 27 maart 2012,
- tenlastelegging E.



- tenlastelegging G doch alleen voor wat betreft de periode van 4 maart 2011 tot 27 maart 2012.

Het vonnis bij verstek is eveneens definitief in zoverre de rechtbank zich niet bevoegd verklaart kennis te nemen van een deel van de herstellvordering zoals omschreven in het vonnis bij verstek.

### VOORAFGAANDELIJK

De tenlasteleggingen B, C, D, E en G worden aangevuld met de vermelding van de datum van het bevel tot dagvaarding, namelijk 27 maart 2012.

### OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

#### De feiten en hun kwalificatie

Op 29 april 2011 stelde zich burgerlijke partij  
tegen en wegens verboden  
mestopsiag. In de klacht wordt ook melding gemaakt van bouwmisdrijven.  
Voordien had al bij het parket een klacht  
ingediend (stuk 40/31).

De huurovereenkomst tussen en  
betreffende de "beschermd en  
en gerenoveerde hofstede met bijgebouwen en weide op een benaderende  
oppervlakte van 1 ha" te dateert van 8 april 2008  
en ging in op 15 april 2008 (stuk 6, stuk 19).

De woning gelegen te op het kadaster  
gekend als is een  
beschermd monument krachtens het koninklijk besluit van 1 oktober 1981  
(stuk 40/13).

werd krachtens hetzelfde koninklijk  
besluit beschermd als dorpsgezicht (stuk 40/14). Het volledige domein dat  
eigendom is van de familie behoort tot het  
beschermd dorpsgezicht (zie stuk 40/17 en vergelijk met de huidige  
kadastrale omschrijving in kapt vormstukken).

In een brief van 14 mei 2010 aan maakte de dienst Ruimte  
en Erfgoed een lijst van vastgestelde overtredingen over met de  
aanmaning om de vastgestelde overtredingen tegen 1 september 2010 te  
herstellen (stuk 21).

Op 22 oktober 2010 stelde de gewestelijk erfgoedinspecteur voor de al  
vroeger vastgestelde overtredingen aanvankelijk proces-verbaal op (stuk  
40 e.v.).

Er werd vastgesteld dat de volgende werken zonder vergunning of machtiging werden uitgevoerd in het beschermde dorpsgezicht in strijd met de voorschriften zoals bepaald in het beschermingsbesluit (**tenlasteleggingen onder C**) of in het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 november 1993 (**tenlasteleggingen onder D**):

- op de percelen met perceelnummer en zijn geplastificeerde rasterafsluitingen geplaatst (overtreding van art. 3.B.3. van het beschermingsbesluit);
- op de percelen en ten westen van de oprit ter hoogte van de zijn zware houten afsluitingen geplaatst (overtreding van art. 3.B.3. van het beschermingsbesluit);
- op de grens tussen de percelen en zijn coniferen aangeplant terwijl het aanplanten van coniferen op deze plaats verboden is (het planten van o.a. coniferen is verboden overeenkomstig art. 3.A.4. van het beschermingsbesluit);
- op perceel is een cirkelvormige betonnen constructie (drinkbak voor paarden) aangebracht (overtreding van art. 3.B.1. van het beschermingsbesluit) (ook **tenlastelegging F**);
- op het erf is een grote voliëre in opbouw (overtreding van art. 3.B.1. van het beschermingsbesluit) (ook **tenlastelegging F-G**);
- op het erf zijn nieuwe verhardingen aangebracht onder andere naar de woning (in blauwe hardsteen) en naar de (deels afgebrande) schuur (in kasseien); aan de ingang van het terrein werd een rudimentaire betonplaat gegoten (overtreding van art. 3.B.7. van het beschermingsbesluit).

Tevens werd verwaarlozing van de als monument beschermde schuur vastgesteld. Door een brand werd een aanzienlijk deel van de schuur zwaar beschadigd waarbij een gedeelte van de dakbedekking is verdwenen en de historische spantconstructie zwartgeblakerd is. Er was geen enkele maatregel ter consolidatie of beveiliging genomen. De ambtenaar wees op de noodzaak van minimale beschermingsmaatregelen ten aanzien van het openstaande geheel om verdere schade te voorkomen. Tevens ontbraken er in het niet afgebrande gedeelte op verscheidene plaatsen pannen (**tenlastelegging E**).

Ten slotte werd ook vastgesteld dat het smeedijzeren hek aan de oprit in de werd verwijderd en vervangen door een volle houten poort. Voor de poort werd een vrij monumentale brievenbus in blauwe hardsteen geplaatst (**tenlastelegging D**).

Uit de inlichtingen die de erfgoedambtenaar in het proces-verbaal vermeldde, bleek dat zich in de contacten met de erfgoedconsulent steeds voorstelde als handelend namens of als eigenaar.

pogde vergunningen te verkrijgen voor een gedeeltelijke functiewijziging van de bestaande schuur (naar leslokaal voor hypotherapie voor mentaal gehandicapte kinderen en kinderboerderij) en stelde daarvoor een architect aan. De architect werd ook belast met een opdracht

voor de heropbouw van de schuur die in maart 2010 door brand werd getroffen.

Er werd ook een milieuvergunning aangevraagd voor een paardenhouderij.

Na de brand manifesteerde de eigenaar zich. Een door hem aangestelde architect met het oog op een restauratie van de schuur kreeg geen toestemming om het erf te betreden.

werd verhoord op 29 december 2010 (stuk 40/164). Hij bevestigde de werken te hebben uitgevoerd maar beweerde niet te weten dat daarvoor een vergunning nodig was. sloot zich bij deze verklaring aan (stuk 40/166).

Bij de klacht met burgerlijke partijstelling was een proces-verbaal van vaststelling gevoegd waarbij de gerechtsdeurwaarder op 3 maart 2011 o.a. vaststelde dat er op het erf een grote hoop afval lag naast een overvolle afvalcontainer en veel ouder ijzer (stukken 26, 28 en 30). Overeenkomstig art. 3.A.3. van het beschermingsbesluit is het achterlaten van afvalproducten verboden (tenlastelegging C.1.).

Tevens werd vastgesteld dat:

- een trainingspiste voor paarden en een paddock werden aangelegd (tenlastelegging F-G);
- er niet-vergunde silo's en een verlichtingsmast met lichtspot stonden (zie ook stukken 35 en 37) (tenlastelegging C.3);
- er nog twee afdaken werden bijgebouwd aan de bestaande gebouwen (tenlastelegging F-G), wat tijdens de plaatsopneming door de Vrederechter van het kanton bevestigde (stuk 40/412).

Er werd ook vastgesteld dat er ter hoogte van de stallen een grote mesthoop op onverharde grond lag, zonder mestdichte vloer en mestdichte wanden. Ook langs de beek werd mest uitgespreid (stukken 26, 28, 35 en 38) (tenlasteleggingen A en B).

lichtte toe dat zaakvoerder werd van een (stuk 180) die later van naam veranderde naar met een ruim omschreven maatschappelijk doel dat ook horeca omvatte (stuk 177).

Er werden geen stedenbouwkundige vergunningen afgeleverd voor de uitgevoerde werken (stuk 41).

De huurovereenkomst werd ontbonden verklaard met ingang van 16 februari 2011 bij vonnis van de Vrederechter van het kanton van 7 oktober 2011. (stuk 75).

De uitzetting van gebeurde op 28 november 2011. Op 29 november 2011 vond de expertise voor vaststelling van de huurschade vast. Tevens deed de erfgoedinspecteur

vaststellingen aangezien de huurder vóór zijn vertrek nog allerlei werken had uitgevoerd.

Het proces-verbaal van 6 december 2011 bevat de volgende vaststellingen van de gewestelijk erfgoedinspecteur (stukken 140 en volgende):

- de geplastificeerde rasterafsluitingen op de percelen met perceelnummer en werden verwijderd;
- de zware houten afsluitingen op de percelen en ten westen van de oprit ter hoogte van de Vaartstraat werden verwijderd; alleen de funderingsblokken en de putten van de funderingen waren nog aanwezig op het terrein;
- de coniferen werden verwijderd;
- de betonnen constructie als drinkbak voor de paarden werd nog niet verwijderd;
- de voliëre werd weggenomen; de fundering lag er nog;
- de nieuwe verhardingen op het erf waren deels op zeer slordige wijze verwijderd;
- de blauwe hardstrenen verharding naar de woning werd grotendeels weggebroken; de ondergrond was nog aanwezig;
- de kasseien in de richting van de ingang van de schuur en de afboording van het terras waren nog aanwezig;
- de rudimentaire betonplaat aan de ingang van het terrein was nog aanwezig;
- het oorspronkelijke smeedijzeren hek aan de oprit in de Vaartstraat werd niet teruggevonden; de vervangende volle houten poort was weggenomen op twee verticale stijlen en de aanvoer van de automatisering van de poort na;
- de brievenbus werd verwijderd.

De verwaarlozing van de als monument beschermde schuur (paarden- en schapenstalling) werd thans uitvoeriger beschreven (stukken 146 en volgende).

Er werd voorts vastgesteld dat het terrein en de beschermde gebouwen bezaaid waren met afval van allerlei aard zoals plaatmateriaal, delen van pylonen en steen- en betonafval (stuk 148).

De percelen en werden door zware voertuigen grondig verstoord (stuk 150).

Voor alle gebouwen (uitgezonderd de hoevewoning en de niet beschermde paardenstal) werd vastgesteld dat dakpannen plaatselijk verschoven of afgeschoven waren (stuk 150).

Ook de varkensstal vertoonde allerlei gebreken (stukken 150-151).

Aan de pluimveestalling werd een afdekking in isolatieplaten aangebracht (stukken 151-152).

Ook aan de hoevewoning werden tal van tekortkomingen vastgesteld (stuk 154).

Op 5 april 2012 werd vastgesteld dat er aan deze situatie nog niet veel gewijzigd was (stukken 159 en volgende).

### Bespreking

De opposante betwist de feiten op grond dat zij geen enkele daad van deelneming stelde.

Zij voert aan dat zij alleen medehuurster van de hoeve was en op geen enkele wijze betrokken was bij de projecten van haar toenmalige levenspartner

Schuld als deelnemer aan de ten laste gelegde feiten vereist niet dat de opposante zelf op fysieke wijze aan de exploitatie van de hoeve of aan de uitvoering van de werken deel heeft genomen.

De opposante was medehuurster van de hoeve (stuk 7). Als medehuurster had zij de contractuele plicht in te staan voor de goede staat van de hoeve en de bevoegdheid zich te verzetten tegen een onrechtmatige exploitatie of onrechtmatig uitgevoerde werken. De opposante heeft zich niet verzet tegen de exploitatie en de uitgevoerde werken. Er is dan ook minstens sprake van een verzuim om te handelen. Dit verzuim maakt een positieve daad van deelneming uit aangezien het bewuste en opzettelijke verzuim om te handelen wegens de ermee gepaard gaande omstandigheden ondubbelzinnig een aansporing betekent tot het plegen van de misdrijven (vgl. Cass. 2 september 2009, RW.2011-12, 1029, noot S. Van Overbeke).

De opposante heeft overigens ook actief haar medewerking verleend aan de exploitatie van de hoeve. Zij was de zaakvoerster van de die haar maatschappelijke zetel had te (stuk 177 e.v.) en die daar allerlei activiteiten zoals pony- en paardenkampen en kinderboerderijkampen ontwikkelde (stuk 280 e.v.). Alle ten laste gelegde feiten houden verband met deze exploitatie of met de aanpassing van de hoeve voor deze activiteiten.

De opposante heeft dan ook schuld aan de ten laste gelegde feiten.

De omstandigheid dat de herstellvordering geen melding maakt van de opposante, doet hieraan geen afbreuk. Zoals de herstellvordering overigens zelf vermeldt (stuk 2 map raadkamer, p. 1), is deze vordering een op de zaak zelf betrokken vordering ("in rem") die gericht is tegen alle deelnemers aan het misdrijf, zelfs wanneer zij niet in de vordering worden vermeld (vgl. Cass. 29 oktober 1996, Arr. Cass.

De omstandigheid dat de oorspronkelijke medebeklaagde de rol van aanspreekpunt voor de overheid vervulde en in zijn verklaring aan de politie alle verantwoordelijkheid voor de feiten op zich nam, doet evenmin afbreuk aan de deelneming van de opposante.

De feiten die het voorwerp zijn van de tenlasteleggingen:

- A,
  - B doch alleen wat betreft de periode van 1 mei 2009 tot en met 28 november 2011,
  - C1,
  - C2,
  - C3 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 3 maart 2011,
  - C4 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 22 oktober 2010,
  - C5 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 22 oktober 2010,
  - D doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 3 maart 2011,
  - F
  - G doch alleen wat betreft de periode van 1 september 2009 tot en met 3 maart 2011,
- zijn dan ook ten aanzien van de opposante afdoende bewezen.

### Straftoemeting

De feiten A, B, C1 tot en met C5, D, E, F en G, bewezen verklaard voor de periodes zoals hierboven bepaald, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De zwaarste straf is de straf voor de feiten F en G, namelijk een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en een geldboete van 26 tot 400.000 euro of één van die straffen.

De opposante heeft zich schuldig gemaakt aan deelneming aan handelingen die aan het beschermde monument en dorpsgezicht zeer ernstige schade toebrachten. De hoeve werd in uiterst deplorabele toestand achtergelaten. De opposante en haar oorspronkelijke medebeklaagde zadelden de eigenaar op met heel omvangrijke kosten; het herstel rust immers ook op de eigenaar van het beschermde monument.

De opposante en haar oorspronkelijke medebeklaagde bekommerden zich evenmin om de naleving van de regels inzake mestopslag en stedenbouw.

De opposante heeft geen onberispelijk strafrechtelijk verleden. Zij werd al veroordeeld voor misbruik van vertrouwen en faillissementsmisdrijven. Rekening houdend met het feit dat zij een beperktere rol had, onder meer doordat zij zich niet zoals de oorspronkelijke medebeklaagde zich manifesteerde als eigenaar en evenmin alle contacten met de overheid verzorgde, volstaan een gevangenisstraf en geldboete zoals hierna bepaald.

De opposante is moeder van drie kinderen voor wie zij instaat. Gelet op haar maatschappelijke en familiale positie kan haar uitstel van tenuitvoerlegging van straf worden toegekend voor de volledige gevangenisstraf en voor een deel van de geldboete.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar gevangenisstraf. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden wordt bij de toepassing van de strafwet in acht genomen.

De feiten werden gepleegd voor 1 januari 2012 zodat de op te leggen geldboete met vijfenveertig opdecimen wordt verhoogd.

### **WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT**

1. Bij brief van 27 oktober 2011 maakte de gemachtigd ambtenaar onroerend erfgoed de herstellvordering over (stuk 2 map raadkamer).

Een aangepaste herstellvordering werd vervolgens overgemaakt bij brief van 5 april 2012 (stuk 170 e.v.).

2. De gemachtigd ambtenaar onroerend erfgoed vordert het herstel in de oorspronkelijke staat, omschreven als volgt:

#### **"Fase 1:"**

#### **-dringende beveiligings- en instandhoudingswerken aan de schuur (paarden- en schapenstalling):**

- Voorlopig afdekken van het openliggend gedeelte tot een wind-waterdicht geheel, volgens de regels der kunst en ter voorkoming van verdere wind- en waterschade. Hierbij dient een voorlopige constructie van houten kepers en balken voorzien te worden.
- Voorlopig afdichten van alle gaten in de dakvlakken van hoofd- en bijgebouw.

#### **verwijderen van alle illegale constructies en gedeeltelijk herstel:**

- Verwijdering van de cirkelvormige beton- of polyesterconstructie (drinkbak voor paarden) op perceel
- Herstel van de depressie tussen de percelen
- De reliëfwijziging op perceel ter vergroting van de paardenpiste dient ongedaan te worden gemaakt.
- De resterende verlichtingsmast wordt definitief verwijderd en afgevoerd van het terrein.
- Alle niet vergunde verhardingen op het terrein (naar de woning in beton/stabilisé, naar de schuur in kasseien, aan de ingang een rudimentaire betonplaat) worden verwijderd en hersteld in oorspronkelijke toestand (deels met herstel van het grasland).

- Alle nieuwe constructies op het erf (bijvoorbeeld de carport bezijden de woning, ...) worden integraal, inclusief alle funderingselementen, verwijderd (voor zover niet vergund).

Fase 2: definitief herstel van het dorpsgezicht en het geheel van de schuur

- De heraanplanting op de perceelsgrens tussen perceel met houtkanten van zwarte els.
- Aan straatzijde wordt een smeedijzeren hekken voorzien naar oorspronkelijk model.
- Reconstructie van de, gedeeltelijk door brand vernietigde, schuur naar de oorspronkelijke toestand. Hierbij wordt niet enkel een reconstructie van het uitzicht bedoeld, maar ook het hernemen van de constructiewijze (verbindingstechnieken, telmerken, ...), maximaal behoud en hergebruik van de nog aanwezige materialen. Nieuwe materialen zijn identiek aan het nog aanwezige materiaal op de site. Hierbij wordt ook de nodige aandacht geschonken aan het afdak aan de zuidkant dat momenteel een sterke verzakking vertoont (sterk uitgebukt).
- Ontmanteling van de door de brand beschadigde elementen na opmaak van een gedetailleerde opmeting.
- Herstel van metsel- en voegwerk; bij de herstellingen dienen de bakstenen dezelfde afmetingen, kleur, textuur en eigenschappen te hebben als het historische metselwerk. Metselverband, voegbreedtes, etc. dienen eveneens identiek te zijn aan het historische metselwerk. Als metsel- en voegmortel wordt een zuivere kalkmortel gebruikt.
- Herstel van de beschadigde onderdelen van de dakconstructie (gebinten, spantbenen, trekkers, gordingen, nokken, ...) . Alle elementen worden gereconstrueerd naar oorspronkelijk model. Zowel de nog aanwezige dakconstructie als de aan te vullen gedeelten worden preventief curatief behandeld om mogelijke aantasting (zwam, insecten; . . .) te voorkomen.
- Waar nodig afname van de pannen (Kortrijkse platte- of stormpan) met het oog op een maximaal hergebruik. Indien noodzakelijk wordt de bedaking aangevuld met identieke (recuperatie-) pannen zoals momenteel aanwezig. Dit geldt zowel voor het afgebrande als het niet afgebrande gedeelte van de constructie.
- Herstel van alle buitenschrijnwerk (zo nodig exacte reconstructie) inclusief het hang- en sluitwerk."

De werken zoals omschreven onder fase 1 moeten binnen drie maanden na de betekening van het rechterlijk bevel worden uitgevoerd.

De werken zoals omschreven onder fase 2 moeten binnen de twaalf maanden na de betekening van het rechterlijk bevel worden uitgevoerd.

De gemachtigd ambtenaar vordert eveneens een dwangsom, de uitvoerbaarheid bij voorraad en de machtiging tot ambtshalve uitvoering.

3. De herstellvordering strekkend tot de verwijdering van de illegale constructies vindt een toereikende grondslag in de ten laste gelegde feiten, meer bepaald in de tenlasteleggingen C en D, behoudens evenwel wat betreft de herstelmaatregelen omschreven als het "herstel van de



*depressie tussen de percelen* en *"de reliëfwijziging op perceel ter vergroting van de paardenpiste dient ongedaan te worden gemaakt"*. Voor deze feiten, weliswaar vastgesteld in het aanvankelijk proces-verbaal van 22 oktober 2010 (stuk 40/5, tweede streepje), wordt de opposante niet vervolgd.

De herstellvordering strekkend tot het opleggen van dringende beveiligings- en instandhoudingswerken zoals omschreven in fase 1 van de herstellvordering, vindt zijn grondslag in tenlastelegging E waarvoor de opposante werd vrijgesproken. De verplichting tot het nemen van deze maatregelen rust op de eigenaar of de vruchtgebruiker.

De herstellvordering strekkend tot definitief herstel van het dorpsgezicht en het geheel van de schuur, vindt slechts een toereikende grondslag in de ten laste gelegde feiten voor wat betreft *"de heraanplanting op de perceelsgrens tussen perceel met houtkanten van zwarte els"* en het voorzien aan de straatzijde in een smeedijzeren hekken naar oorspronkelijk model.

In zoverre ten laste van de opposante de reconstructie van de gedeeltelijk door de brand vernietigde schuur wordt gevorderd, stelt de rechtbank vast dat deze herstellvordering geen steun vindt in de ten laste gelegde feiten.

4. Voor het overige moet, wanneer de feiten bewezen zijn verklaard, de rechter overeenkomstig art. 15, §1 Monumentendecreet het herstel in de oorspronkelijke toestand bevelen wanneer dit wordt gevorderd.

De rechtbank moet de vordering van de gemachtigde ambtenaar op haar externe en interne wettigheid toetsen en moet onderzoeken of zij strookt met de wet, dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwendings berust. Het staat niet aan de rechtbank de opportuniteit van de vordering te beoordelen.

Het herstel wordt gevorderd door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften en strookt met het Monumentendecreet. De vordering berust niet op machtsafwendings of machtsoverschrijding en is nog steeds noodzakelijk om de gevolgen van het misdrijf te beëindigen. Het gevorderde herstel legt aan de opposante geen onverantwoorde hoge lasten op.

Gelet op de moedwillige miskennis van de voorschriften, valt te vrezen dat de opposante niet uit eigen beweging tot herstel zal overgaan.

De gemachtigd ambtenaar vordert bijgevolg terecht de verbeurte van een dwangsom bij niet-naleving van het bevel tot herstel.

Om de verdere aantasting van het monument te voorkomen, wordt de uitvoerbaarheid bij voorraad toegestaan.

De dwangsom zal verschuldigd zijn, gelet op de uitvoerbaarheid bij voorraad, wanneer na het verstrijken van de herstelltermijnen zoals hierna bepaald, het herstel niet zal zijn uitgevoerd. De rechtbank kent bijgevolg

alleen een uitvoeringstermijn toe en geen respijjtermijn bedoeld in art. 1385bis, vierde lid, Ger.W.

Het komt aan de opposante toe de Vlaamse regering bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs onmiddellijk op de hoogte te brengen van de vrijwillige uitvoering van de herstelmaatregel, waarna de door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaar, na controle ter plaatse, onmiddellijk een proces-verbaal van vaststelling opmaakt dat, behoudens bewijs van het tegendeel, geldt als bewijs van het herstel en van de datum van dit herstel (art. 15, §2, Monumentendecreet).

**OM DEZE REDENEN**, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
 art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;  
 art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 191, 194, 195, 203§3 Wetboek van Strafvordering;  
 art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 44, 45, 50, 65, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;  
 art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
 art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;  
 art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);  
 art. 1, 2, 3 K.B. van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);

**DE RECHTBANK**, recht doende **OP TEGENSPRAAK** en **OP VERZET**,

Verklaart het verzet **ontvankelijk**.

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer d.d. **2 OKTOBER 2012** voor niet bestaande en wijst opnieuw ter gronde:

#### **VOORAFGAANDELIJK**

**Vult** de tenlasteleggingen B, C, D, E en G aan met de vermelding van de datum van het bevel tot dagvaarding, namelijk **27 maart 2012**.

**Verbeter**t de dagvaarding als volgt :

	op	verkoopster, geboren te
		en wonende te
		naar eigen verklaring
wonende	te	

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

**Veroordeelt** de opposante voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, B doch alleen wat betreft de periode van 1 mei 2009 tot en met 28 november 2011, C1, C2; C3 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 3 maart 2011, C4 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 22 oktober 2010, C5 doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 22 oktober 2010, D doch alleen wat betreft de periode van 15 april 2008 tot en met 3 maart 2011, F en G doch alleen wat betreft de periode van 1 september 2009 tot en met 3 maart 2011, **SAMEN**, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **ACHT MAANDEN** en een **GELDBOETE** van **DUIZEND EURO (€1.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND EN VIJFHONDERD EURO (€5.500,00)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de opposante, wat betreft:

**\*de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van ACHT MAANDEN ;**  
**\*VIJFHONDERD EURO (€500,00), GEBRACHT OP TWEEDUIZEND**  
**ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO (€2.750,00), OF EEN VERVANGENDE**  
**GEVANGENISSTRAF VAN EEN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN, VAN DE**  
**UITGESPROKEN GELDBOETE VAN DUIZEND EURO (€1.000,00);**

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat deze opposante verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT**

Verklaart de herstellvordering, binnen de grenzen van het verzet, gegrond zoals hierna bepaald.

**BEVEELT** de opposante over te gaan tot **HET HERSTEL VAN DE PLAATS** gelegen te kadastraal gekend onder

**IN DE OORSPRONKELIJKE TOESTAND** door de uitvoering van de volgende werken:

**"Fase 1:**

verwijderen van alle illegale constructies en gedeeltelijk herstel:

- Verwijdering van de cirkelvormige beton- of polyesterconstructie (drinkbak voor paarden) op perceel
- De resterende verlichtingsmast wordt definitief verwijderd en afgevoerd van het terrein.
- Alle niet vergunde verhardingen op het terrein (naar de woning in beton/ stabilisé, naar de schuur in kasseien; aan de ingang een rudimentaire betonplaat) worden verwijderd en hersteld in oorspronkelijke toestand (deels met herstel van het grasland).
- Alle nieuwe constructies op het erf (bijvoorbeeld de carport bezijden de woning, ...) worden integraal, inclusief alle funderingselementen, verwijderd (voor zover niet vergund).

Fase 2: definitief herstel van het dorpsgezicht en het geheel van de schuur

- De heraanplanting op de perceelsgrens tussen perceel en met houtkanten van zwarte eik.
- Aan straatzijde wordt een smeedijzeren hekken voorzien naar oorspronkelijk model."

Bepaalt de termijn voor uitvoering van de werken, zoals omschreven onder fase 1 op drie maanden na de betekening van dit vonnis aan de opposante.

Bepaalt de termijn voor uitvoering van de werken zoals omschreven onder fase 2 op twaalf maanden na de betekening van dit vonnis aan de opposante.

**ZEGT VOOR RECHT** dat op vordering van de gemachtigd ambtenaar Onroerend Erfgoed door de opposante een **DWANGSOM van 250,00 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel wanneer na het verstrijken van de hierboven bepaalde uitvoeringstermijnen de werken niet zullen zijn uitgevoerd.

**ZEGT VOOR RECHT** dat indien de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn, de gemachtigd ambtenaar Onroerend Erfgoed ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien op kosten van de opposante overeenkomstig art. 15, §3, Monumentendecreet.

Verklaart het vonnis, in zoverre het beslist over de herstellvordering, uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande verzet of hoger beroep.

Veroordeelt de opposante in de kosten van het eerste vonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het vonnis, ten bate van de Staat; begroot op 264,32 EUR, (waarvan 117,72 EUR HOOFDELIJK met medeveroordeelde in het verstekvonnis), het verstek aan de opposante te wijten zijnde.

Legt de opposante, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **TWEEËNDERTIG EURO ZEVENENTWINTIG CENT (€32,27)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131ter (B.S. 27 januari 2012)).

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **TWEEËNTWINTIG JANUARI TWEEUUIZEND DERTIEN**

Aanwezig :

rechter, alleenzetelend;  
substituut procureur des Konings;  
griffier..