

Nr. 131582 Rep.Vonnis van 22.01.2013**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,  
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, DERDE KAMER MET EEN RECHTER,  
RECHTSPREKEND IN BURGERLIJKE ZAKEN.**In de zaak 05/2256/A (a7z)Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur  
bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling  
Ruimtelijke Ordening voor het grondgebied van het Vlaamse  
Gewest

- met kantoor gevestigd te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20, bus 7,
- woonst. kiezende bij zijn raadsman meester advocaat te
- **EISER** -
- vertegenwoordigd door en pleitend meester loco  
meester voornoemd, (ref.:

tegen :

- geboren te op landbouwer-handelaar,
- wonende te
- ingeschreven in de kruispuntnbank van ondernemingen onder nummer
- **VERWEERDER** -
- vertegenwoordigd door en pleitend meesters meester en , beiden advocaat te.

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de taalwet van 15 juni 1935.

Langs de dagvaarding van 2 december 2005, aangepast bij synthesebesluiten neergelegd ter griffie op 31 mei 2012 vordert eiser dat:

1. verweerder zou worden veroordeeld tot staking van het strijdig gebruik en het herstel in de oorspronkelijke toestand van een perceel gelegen te kadastraal gekend onder meer bepaald:
  - het slopen van de wederrechtelijk opgerichte opslagtanks, inkuiping, spanplaten en aangebrachte verhardingen en funderingen;
  - het verwijderen van alle gesloopte materiaal van het terrein naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats;
 En dit binnen een termijn van 2 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 euro per dag vertraging, zonder de toekenning van een bijkomende termijn ex artikel 1385 bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek;

2. aan eiser-machtiging zou worden verleend om overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO over te gaan tot aanpassing van de hierboven beschreven bouwwerken zo verweerder in gebreke blijft en dit op zijn kosten;
3. voor recht zou worden gezegd dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;
4. verweerder zou worden veroordeeld tot de kosten van het geding;
5. voor recht zou worden gezegd dat door geen van de partijen een rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd. Verder ondergeschikt, te oordelen conform artikel 1022 Ger.W.

Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs elke voorziening of rechtsmiddel, met uitsluiting van het kantonnement zonder borgstelling of zekerheidsstelling.

Bij synthesebesluiten neergelegd ter griffie op 31 augustus 2012 vordert verweerder dat:

- de vordering van eiser lastens hem onontvankelijk minstens ongegrond zou worden verklaard;
- voor recht zou worden gezegd dat geen van de partijen een rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is;
- voor zover de rechtbank het door eiser ingenomen standpunt aangaande de rechtsplegingsvergoeding niet kan bijtreden, eiser, gelet op het duidelijk ongeoorloofd karakter van zijn vordering, zou worden veroordeeld tot alle kosten van het geding met inbegrip van de geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding conform artikel 1022 Ger.W.;
- het vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou worden verklaard spijs elk rechtsmiddel en met uitsluiting van de borgstelling en het kantonnement.

Partijen hebben hun standpunten uiteengezet op de openbare terechtzitting van 23 oktober 2012. De stukken werden neergelegd en ingezien en de zaak werd in beraad genomen.

### 1. Relevante gegevens en voorwerp van de vordering

Verweerder is eigenaar van een aantal brandstoftanks gelegen op een perceel te kadastraal gekend onder en  
Het betrokken perceel is gelegen in een woongebied met landelijk karakter maar niet in een goedgekeurd Bijzonder Plan van Aanleg noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Huidige herstellvordering heeft betrekking op de wederrechtelijke opslag en verdeling van brandstoffen in brandstoftanks die wederrechtelijk zijn geplaatst.

Op 5 mei 2001 werd door het College van Burgemeester en Schepenen beslist dat een vergelijk zou worden aangevraagd bij de stedenbouwkundige inspecteur onder volgende voorwaarden (cfr. map IV stuk 1 bundel eiser):

- de betonverharding dient (her-)aangelegd te worden in waterondoordringbaar materiaal;
- de olieafscheider dient geplaatst te worden zodat alle regenwater eraan moet passeren;
- de helling van de betonverharding dient georiënteerd te worden naar de roostergoot toe.

Daaromtrent wordt door de stedenbouwkundige inspecteur negatief geadviseerd (cfr. map IV stuk 2 bundel eiser).

De ambtenaar bij de afdeling ROHM op 24 oktober 2001 een proces-verbaal opgesteld voor het opslaan en verdelen van brandstoffen zonder vergunning (cfr. stuk 1 bundel V

bundel eiser). Op 17 mei 2002 leidt eiser hiervoor een herstelvordering in bij het Openbaar Ministerie (cfr. stukken 2 en 3 map V van eiser). Bij beslissing van het parket van 6 juni 2005 werd de strafvordering als verjaard beschouwd aangezien de feiten dateerden van de jaren 1970 en het omroerend goed niet gelegen was in ruimtelijk kwetsbaar gebied (cfr. stuk 5 map V bundel eiser).

Een tweede regularisatieaanvraag voor de stookolietanks wordt op 6 december 2002 door de gemachtigde ambtenaar negatief geadviseerd. Deze beslissing werd bevestigd door de weigeringsbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 6 januari 2003. Tenslotte wordt ook een derde regularisatieaanvraag met betrekking tot de brandstoftanks negatief geadviseerd door de gemachtigde ambtenaar. Dit advies wordt opnieuw gevolgd door een weigeringsbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen op 30 juni 2003.

Gelet op het zonder gevolg geraagschikt zijn van de strafvordering, heeft de eiser beslist zijn vordering burgerlijk in te leiden bij dagvaarding van 2 december 2005.

## **2. Beoordeling**

### **2.1. Toelaatbaarheid**

De rechtbank stelt vast dat er geen stuk wordt overgelegd omtrent de overschrijving op het hypotheekkantoor. Eiser wordt verzocht hieromtrent de nuttige stukken voor te leggen.

### **2.2. Gegrondheid**

De ingediende herstelvordering heeft betrekking op een inbreuk, die dateert van voor 1 september 2009, waarbij de rechtbank het aangewezen acht het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid in te winnen, alvorens nader te oordelen ten gronde. Zendt de zaak in afwachting naar de bijzondere rol.

## **OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,**

Wijzende op tegenspraak;

Alvorens verder te oordelen in rechte;

Verzoekt aan eisende partij de nuttige stukken voor te leggen in verband met de overschrijving op het hypotheekkantoor;

Beslist dat de ingediende vordering wordt voorgelgd voor eensluitend advies aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, zoals bedoeld in art. 7.73.J. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Beveelt dat daartoe de vereiste stukken en gegevens aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid door middel van aangetekend schrijven zullen worden overgemaakt, zijnde minstens:

- (1) een eensluitend verklaard afschrift van deze uitspraak waarbij niet toepassing van artikel 7.73. van de Vlaamse Code Ruimtelijk Ordening de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid wordt geadieerd;
- (2) een eensluitend verklaarde kopie van de dagvaarding d.d. 2 december 2005 houdende de

herstelvordering waarover het advies wordt gevraagd.

Verstaat dat deze adviesaanvraag zal worden overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op het volgende adres:

Verstaat dat de griffier daartoe het nodige zal doen op verzoek van de meest gerede partij.

Verwijst de zaak naar de bijzondere rol

Houdt de beslissing over de kosten aan:

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk in openbare terechtzitting van  
TWEËENTWINTIG JANUARI TWEEDEUZEND EN DERTIEN.

Aanwezig:                   alleenzetelend rechter,  
                                  griffier.