

Griffie Nr.:
270
Parket Not.:

CORRECTIONELE RECHTBANK TE LEUVEN

Openbare terechtzitting van 22 januari 2010.

VRIJSPRAAK

In de zaak van het openbaar ministerie:

TEGEN:

504

, geboren te op , wonen-
de te
Op de zitting aanwezig en bijgestaan door mr. , advocaat te .

1. De ten laste gelegde feiten

Te , op het goed gelegen , gekadaastreerd
 , eigendom van ;

In overtreding van de artikelen 99, 101, 146, 47 en 149 van het decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij decreet van de Vlaamse Raad van 13 juli 2001, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande, uitdrukkelijke schriftelijke vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning,

Met name het instandhouden van een vijver, verhardingen, een chalet, een bergruimte, een afsluiting, de opslag van materialen, in agrarisch gebied en sedert het beëindigen van de bouwwerken, minstens sedert 7 juni 2005 tot op heden de toestand geschapen door deze werken in stand te hebben gehouden.

2. Procedure

2.1.

De rechtbank nam kennis van :

- de stukken van het onderzoek,
- de dagvaarding van beklaagde,
- de conclusie en de stukken neergelegd door beklaagde,
- de conclusie van het Openbaar Ministerie,
- het vonnis van deze rechtbank en kamer van 28 november 2008.

2.2.

Ter zitting hoorde de rechtbank :

- het Openbaar Ministerie,
- de beklaagde, bijgestaan door zijn raadsman.

De rechtbank beslist **op tegenspraak**.

2.3.

De strafvordering is regelmatig en tijdig ingesteld en is ontvankelijk.

3. Bespreking

Het Openbaar Ministerie vordert ter terechtzitting de vrijspraak nu ingevolge de gewijzigde wetgeving het in stand houden van dergelijke wederrechtelijke constructies op een perceel gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet langer strafbaar is. Beklaagde sluit zich hierbij aan.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, vermeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (in werking sedert 1 september 2009) geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden (zie ook art. 6.1.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: artikel 6.1.1, derde lid, toegevoegd bij decreet van 4 juni 2003 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 14/2005 van 19 januari 2005 van het Grondwettelijk Hof, wordt geïnterpreteerd als volgt: deze bepaling heft de strafbaarstelling van de vermelde instandhoudingsmisdrijven op). Voor de strafbare instandhouding is uitsluitend vereist dat de wederrechtelijke handelingen op het ogenblik van de instandhouding gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Onder de ruimtelijk kwetsbare gebieden worden verstaan de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurreservaten, natuurontwikkelingsgebieden, parkgebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologische waarde of belang, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de ermee vergelijkbare gebieden, aangeduid op de plannen van aanleg, alsook de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangeduid krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen. Onder recreatiegebieden worden verstaan de gebieden voor dagrecreatie, gebieden voor verblijfsrecreatie en de ermee vergelijkbare gebieden, aangeduid op de plannen van aanleg. In het kader van de regeling rond zonevreemdheid (artikel 145bis) is landschappelijk waardevol agrarisch gebied geen ruimtelijk kwetsbaar gebied. Ook het Openbaar Ministerie stelt dat er geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is (en toont dus geen misdrijf aan).

Het Openbaar Ministerie stelt dan ook terecht dat de feiten waarvoor beklaagde vervolgd werd niet langer strafbaar zijn.

Beklaagde wordt vrijgesproken.

4. De herstellvordering

Sedert 1 september 2009 kan een herstellvordering die door de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen is ingesteld op grond van de instandhouding van handelingen, niet langer worden ingewilligd indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld, zoals hier het geval is (zie hetgeen hoger uiteengezet).

Bijgevolg wijst de rechtbank de herstellvordering af.

5. Toegepaste wettelijke bepalingen

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- 6.1.1, 6.1.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 194-195 van het Wetboek van Strafvordering
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

UITSPRAAK

De rechtbank doet uitspraak in eerste aanleg en op tegenspraak.

OP STRAFRECHTELIJK VLAK

De rechtbank stelt vast dat de feiten niet langer strafbaar zijn en spreekt beklaagde **vrij**.

De rechtbank laat de kosten, begroot op 139,77 euro, ten laste van de Belgische staat.

De rechtbank zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor van _____ :

De rechtbank zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig art. 160 en ingeschreven in het register van de vergunningen overeenkomstig art. 161 Decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

OP BURGERRECHTELIJK VLAK

De rechtbank wijst de herstellvordering af.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de éénten-
twintigste kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:
mevrouw _____, rechter;
de heer _____, substituut-procureur des Konings;
de heer _____, griffier.

(get)

(get)