

Griffienummer : 00169

Repertoriumnummer : 212

Vonnisdatum : 22.01.2008

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE

297

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE  
GEWEST**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie \_\_\_\_\_, met diensten  
gevestigd te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50 bus 1;

eiser in herstel, vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te  
,

### EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

298

wonende te \_\_\_\_\_, zelfstandige, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_,  
, Belg.

Verdacht van: te , op niet nader te bepalen data, tussen 01 januari 2004 en 07 maart 2005, in meerdere malen.

Als eigenaar op het onroerend goed gelegen te , gekadastreerd als , gelegen in bosgebied, te hebben gebouwd, te weten een open afdak bestaande uit houten palen en afgedekt met geprofileerde staalplaat met een totale oppervlakte van 220m, voorzien van kiezelverharding zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening;

- de plaats te herstellen in de vorige toestand; en
- over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 1<sup>o</sup> hypotheekkantoor te op 13/03/2006,  
nr. en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 79,74 euro. De Bewaarder (get.)

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- Mr. , namens de eiser in herstel;

- Mr. ; advocaat te , vertegenwoordigt  
beklaagde, die ter zitting niet verscheen.

\*\*\* \*\*\* \*\*\*

Gelet op het vonnis dezer rechtbank van 9 januari 2007, waarbij de zaak naar de Hoge Raad voor het Herstelbeleid werd verzonden.

Gelet op het advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid vervat in de beslissing nr.000804 van 12.06.07.

Gezien de geschreven conclusies en stukken van beklagde en van de stedenbouwkundige inspecteur van het Vlaamse Gewest.

#### 1. Op strafgebied.

Het staat vast dat beklagde in een bosgebied een constructie van ongeveer 220 m<sup>2</sup> zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning heeft opgericht en in stand gehouden.

Beklaagde betwist zijn schuld niet maar verzoekt hem het voordeel van de opschorting te willen toestaan.

Dergelijke gunstmaatregel kan beklagde niet worden toegestaan nu blijkt dat hij eerder voor dergelijke feiten werd veroordeeld en verplicht werd een paardenstal, een berging en een stallencomplex af te breken; beklagde dient derhalve te weten dat hij over een stedenbouwkundige vergunning dient te beschikken alvorens een constructie op te richten.

Wegens de ernst en de aard van dit misdrijf en rekening houdende met het strafverleden van beklagde, zal de hiernavolgende bestraffing worden opgelegd.

#### 2. De herstellvordering.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 4 april 2005.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De inbreuk van instandhouding is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De Hoge Raad voor Herstelbeleid heeft in zitting van 12.06.07 een niet eensluidend advies uitgebracht.

Dit advies is voor de rechter niet bindend; de rechter behoudt zijn volledige beoordelingsbevoegdheid omtrent de gevorderde maatregel.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuiniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr. 46/2005, 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, P.04.0237.N en P.04.0358.N; R.v.St., b.v.b.a. G., nr. 130.075, 2 april 2004, *R.W.* 2004-05, 306, noot).

De argumentatie van beklagde gaat voorbij aan de wettelijke voorschriften met betrekking tot de ruimtelijke ordening waarbij het wordt verboden bepaalde handelingen, werken of wijzigingen opgesomd in de art. 99 en 101 hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uit te voeren, verder te zetten of in stand te houden.

De door beklagde opgerichte en in stand gehouden werken kunnen zelfs niet worden opgericht in een niet kwetsbaar gebied, nu deze werken te allen tijde vergunningsplichtig zijn.

In casu werden de werken opgericht in een bosgebied, alwaar enkel constructies zijn toegelaten nodig voor de exploitatie en het toezicht van de bossen, evenals jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze hutten niet kunnen gebruikt worden voor bewoning.

Beklagde houdt voor dat de herstellvordering kennelijk onredelijk is en stelt o.m. dat de herstellvordering geen rekening heeft gehouden met het ministerieel besluit van 5 oktober 2004 houdende gedeeltelijke goedkeuring van het sectoraal bijzonder plan voor aanleg "zonevreemde terreinen en gebouwen voor sport-, recreatie en jeugdactiviteiten" genaamd, van de stad

De rechtbank stelt vast dat het bestemmingsplan en de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften voor het deelplan van goedkeuring wordt onthouden.

Het nieuwe (?) Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan werd door de Vlaamse Minister van financiën en begroting en ruimtelijke ordening niet goedgekeurd, zodat beklagde ten onrechte naar de inhoud van dit structuurplan verwijst ter ondersteuning van het kennelijk onredelijk karakter van de herstellvordering.

Nu de inbreuk werd gepleegd in een niet bebouwbaar bosgebied, kan alleen door de afbraak van de constructies het misdrijf ongedaan worden gemaakt.

Beklaagde, die reeds voor dergelijke feiten werd veroordeeld, wist dat de oprichting en de instandhouding van dergelijke constructies in een bosgebied verboden zijn. Beklaagde werd eerder veroordeeld tot de afbraak van een aantal wederrechtelijk opgetrokken constructies. Hij heeft deze constructies verwijderd en vervangen door een andere constructie, goed wetende dat dit verboden was.

De hersteltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel. In casu is het opleggen van een dwangsom een noodzakelijke dwangmaatregel om de uitvoering van dit vonnis te bekomen; deze dwangmaatregel heeft wat beklagde betreft, zijn noodzaak in het verleden bewezen.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Het vonnis van 9 januari 2007 verder uitwerkende,

Alle strijdige conclusies als ongegrond verwerpende,

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van 500 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **2.750 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **100,21 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheeken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29,30 euro.

\*\*\*        \*\*\*        \*\*\*

Beveelt op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het afbreken van het open afdak bestaande uit houten palen en afgedekt met geprofileerde staalplaat, van de uitbouw aan de voorzijde en de uitbouw aan de achterzijde én de verwijdering van de houten schotten en van de kiezelverharding, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DETIENDE KAMER**,  
**22 januari 2008**, alwaar zetelden:

Mevrouw , Ondervoorzitter, enige rechter,  
Mevrouw , Substituut Procureur des Konings,  
De heer , Adjunct-griffier.