

VONNIS

nummer : 6191

datum : 21.12.2009

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LA.2834-06

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

- 1
zonder beroep
geboren te op
wonende te
Belg
- 2
schrijnwerker
geboren te op
wonende te
Belg

BETICHT VAN:

Te
De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als mede-eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed omlaats te
gekadastraerd als

met een globale oppervlakte van 134 m²

eigendom van geboren te op en van

geboren te op

bij akte verleden op 29 november 2004,

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

van 19 oktober 2005 tot 19 april 2006 te hebben uitgevoerd,

van dan af tot 3 september 2008 te hebben in stand gehouden,

namelijk een nieuwbouwchalet in natuurgebied met een omvang van 7m60 x 7m60, een schuin hellend dak uit panvormige metaalplaten en gebouwd op betonnen funderingen

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 20 februari 2009

en in zake van :

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen
met kantoren te

- eiser in herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

- zich stellende tegen beide beklagden

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij - eiser in herstel - in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

* Op het PV van terechtzitting dd. 16 november 2009 werd vermeld dat de feiten gebeurlijk dienen te worden geherkwalificeerd als volgt:

"Te
De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

*Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft, **zoals gecoördineerd bij de artikelen 4.1.1., 4.2.1., 6.1.1., 6.1.3., 6.1.5. tot en met 6.1.40. en 6.1.41. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2009)***

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als mede-eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

*op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als*

*met een globale oppervlakte van 134 m²
eigendom van geboren te*

op

en van

geboren te

op

bij akte verleden op 29 november 2004,

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

van 19 oktober 2005 tot 19 april 2006 te hebben uitgevoerd,
van dan af tot 3 september 2008 te hebben in stand gehouden,

namelijk een nieuwbouwchalet in natuurgebied met een omvang van 7m60 x 7m60, een schuin hellend dak uit panvormige metaalplaten en gebouwd op betonnen funderingen", de feiten hierdoor niet gewijzigd zijnde.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich hierover te verdedigen.

* Uit de gegevens in het strafdossier blijkt dat beklaagden een nieuwe constructie opgericht hebben in "natuurgebied" en zonder vergunning.

In de aankoopakte werd uitdrukkelijk vermeld dat op het perceel niet mocht worden gebouwd en dat het gebouw dat er stond gebouwd werd zonder vergunning (st. 8, 9). De beklaagden kunnen zich niet verschuilen achter onwetendheid. Beklaagden braken bewust de bestaande chalet stelselmatig af en herbouwden stelselmatig een nieuwe bungalow (st. 21).

De rechtbank weerhoudt de stelling van de beklaagden met betrekking tot het gedoogbeleid van _____ en met betrekking tot het zorgvuldigheidsbeginsel dan ook niet.

Gelet op de vaststellingen van de verbalisanten en de gevoegde foto's in het strafdossier en de overige objectieve gegevens in het strafdossier acht de rechtbank de feiten lastens beide beklaagden bewezen.

* Met betrekking tot de herstellvordering is de rechtbank van oordeel dat deze gemotiveerd is en steunt op motieven van de vereiste goede ruimtelijke ordening.

De Hoge Raad voor Herstelbeleid verleende op 21 april 2008 een éénsluitende advies (st. 45-50). Het goed is gelegen in natuurgebied en er is geen bebouwing toegelaten. Het herstel wordt opgelegd.

Een dwangsom om de inbreuk te doen ophouden dient te worden opgelegd vermits dit het enig middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen. De termijn wordt bepaald op zes maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis. De uitvoerbaarheid bij voorraad wordt afgewezen.

* Met betrekking tot de door het College van Burgemeester en Schepenen gevorderde rechtsplegingsvergoeding

De rechtbank benadrukt dat het recht op de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding gekoppeld is aan een vordering.

(Voet, Stefan, Enkele praktische knelpunten bij toepassing van de Wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van kosten en erelonen van advocaten, RW 200-2008, 1129)

treedt in casu op als eiser in herstel door vrijwillige tussenkomst.

Evenwel beoogt deze partij haar tussenkomst in het geding niet ter bescherming van een eigen belang.

Zij beoogt geen veroordeling in eigen voordeel. Zij kan niet worden beschouwd als de in het gelijk gestelde partij en kan dus geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding.

Deze stelling wordt bevestigd door het Grondwettelijk Hof hetwelk in rechtspraak stelt dat een gemachtigd ambtenaar inzake Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw geen recht heeft op rechtsplegingsvergoeding: hij treedt op in het algemeen belang wat verschilt met de burgerlijke partij die haar eigen belang benaastigt.

(Grondwettelijke Hof nr.
<http://www.const-court.be>)

1 september 2009 (prejudiciële vraag)

Strafmaat

In het belang van goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde regels strikt te worden nageleefd.

Beklaagden verzoeken om een opschorting doch de rechtbank acht dit gezien het bewust optreden van beklaagden geen passend signaal. Een uitstel wordt hen wel verleend teneinde hen te motiveren zich van dergelijke feiten te onthouden.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 147, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003, het KB van 19 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004, en het KB van 31 oktober 2005;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 50, 66 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak

Herkwalificeert de tenlastelegging zoals hoger bepaald.

Verleent akte van vrijwillige tussenkomst aan het College van Burgemeester en Schepenen van

VEROORDEELT :

- eerste beklaagde, hoofdens het haar ten laste gelegde feit tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

- tweede beklaagde, , hoofdens het hem ten laste gelegde feit tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien beide veroordeelden vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboeten** uitgesproken ten laste van veroordeelden, voor elk wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar** vanaf heden,

Verplicht beide veroordeelden, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **ieder** 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op **elk** 137,50 EUR.

Verplicht beide veroordeelden **solidair** tot betaling van de kosten van het geding belopende **186,85 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van **ieder** 25,00 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 de geldboeten van 500 EUR, vermeerderd worden met 45 decimes, zodat die geldboeten **elk** 2750 EUR bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraffen waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor elke geldboete;

oOoO

Beveelt dat het onroerend goed gelegen te _____ in haar oorspronkelijke staat zal hersteld worden, **namelijk door verwijdering van de constructies**, binnen een termijn van **zes maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis **en onder verbeuring van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen**

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

De uitvoerbaarheid bij voorraad wordt afgewezen.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **éénentwintig december tweeduizend en negen** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.