

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

van 15 juli 2007 tot 21 september 2007 te hebben uitgevoerd en in stand gehouden

namelijk in landschappelijk waardevol agrarisch gebied een bestemmingswijziging te hebben doorgevoerd ter uitbating van een maïsdoolhof met parkeergelegenheid en terrasruimte, alsmede een open container;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 5/3/09

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Beklagde betwist ter zitting geenszins de voorwaarde tot het toestaan vanwege het College van Burgemeester en Schepenen van van de bestemmingswijziging naar een maïsdoolhof, niet te hebben nageleefd.

Hij plaatste een terras en open container en organiseerde een parking (st. 21).

Ter zitting wordt wel verwezen naar de discrepantie met betrekking tot de toelating van de gemeente voor de bestemmingswijziging en het gevaar voor de rechtszekerheid van de burgers. Ook werd een architect ingeschakeld.

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten (st. 35, 36, 37, 54 en 55) en de gevoegde foto's acht de rechtbank de feiten lastens beklagde bewezen.

Strafmaat

In het belang van een goed leefmilieu dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

De rechtbank houdt wel rekening met de aangevoerde achtergrond zodat aan beklagde een opschorting wordt verleend voor drie jaar.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, artikel 6 van de wet van 22.3.1999;

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, ten voordele van beklagde voor een termijn van drie jaar, vanaf heden.

Verplicht beklagde tot betaling van de kosten van het geding belopende **112,35 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 25,00 EUR.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

vonnis nr. 625 F

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **éénentwintig december tweeduizend en negen** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.