

afgeleverd aan:		afgeleverd aan:	
referentie bestelling:		referentie bestelling:	
CD nummer:		CD nummer:	
RD nummer:		RD nummer:	
bedrag:	datum:	bedrag:	datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **EENENTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:  
, rechter, dd. Voorzitter  
, griffier.

**In zake : AR nr. 09/1005/C**

**1.**  
zelfstandige, wonende te ;

**2.**  
zelfstandige, wonende te ;

**eisende partijen**

- voor wie meester en meester verschijnen, advocaten, kantoorhoudende te
- keuze van woonst doende op het adres van hun raadsman, voornoemd,
- eerste verwerende partij tevens verschijnende in persoon,

tegen:

**het VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering  
met burelen gevestigd te

**verwerende partij**

- voor wie meester verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

\* \* \*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd' 13 oktober 2009.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 7 december 2009.

\* \* \*

De vordering van eisende partijen strekt er toe de onwettigheid te horen vaststellen van de staking, gelet op de schending van art. 4.2.1. juncto artikel 6.1.47 aangezien geen strijdig gebruik wordt aangetoond, gelet op de schending van de formele motiveringsplicht en schending van het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur.

Het opgelegde stakingsbevel te horen opheffen, minstens het stakingsbevel te horen opheffen voor wat betreft het gebruik van het perceel.

De staking werd bevolen middels PV van 22 september 2009.

Gesteld wordt dat door middel van een schriftelijk stakingsbevel-strijdig gebruik, de onmiddellijke staking gelast wordt van volgende werken/handelingen:

Bouwen van paardenstallen, bergingen en het afrasteren van ruimten; voor het houden van paarden.

Er werd vastgesteld dat die werken/handelingen werden uitgevoerd, zonder stedenbouwkundige vergunning.

Gemotiveerd wordt:

- dat voorafgaand geen stedenbouwkundige vergunning voor het optrekken van paardenstallen/bergingen werd bekomen,
- dat ook geen stedenbouwkundige vergunning werd gevraagd,
- dat de bouwheer nog meer constructies kan optrekken, zonder zich te bekommeren of hij een stedenbouwkundige vergunning bekomt of niet,
- dat de wederrechtelijk opgetrokken constructies reeds in gebruik zijn.

Bij bekrachtigingbeslissing dd. 2 oktober 2009 wordt bekrachtigd:

Het schriftelijk gegeven bevel tot staking van het gebruik: wederrechtelijk opgetrokken paardenstallen en bergingen, omheiningen.

Vermeldt wordt: "Op 22/09/2009 werd door een hiertoe bevoegde ambtenaar, schriftelijk, de volgende staking gelast: Het strijdig gebruik van de hierboven vermelde percelen met wederrechtelijk opgetrokken constructies (o.a. paardenstallen, bergingen, omheiningen) in functie van het houden van paarden."

De taak van de voorzitter bij beoordeling van een verzoek tot opheffing van een stakingsbevel bestaat erin de formele en materiële wettigheid van dit stakingsbevel te onderzoeken:

het komt hem niet toe een uitspraak te doen betreffende de opportuniteit van de genomen maatregel.

Er bestaat geen betwisting over de formele geldigheid van het stakingsbevel.

Naar materiële wettigheid dient onmiddellijk vastgesteld te worden dat het voorwerp van de staking niet duidelijk is; enerzijds wordt gewag gemaakt van staking van strijdig gebruik van wederrechtelijk opgetrokken paardenstallen en bergingen, omheiningen, anderzijds staking van strijdig gebruik van percelen met wederrechtelijk opgetrokken constructies (o.a. paardenstallen, bergingen, omheiningen) in functie van het houden van paarden.

Bedoeling van eisende partijen is de opheffing van het stakingsbevel te bekomen zodat terug gebruik kan worden gemaakt van het perceel.

Volgens eisende partijen is er geen tegenstrijdig gebruik. Het uitvoeren op zich van werken zonder vergunning maakt het gebruik van de constructie naderhand niet strijdig. Verwerende partij maakt de overstap van zonder vergunning opgetrokken constructies naar het staken van het gebruik van het perceel als weiland voor het laten grazen van paarden.

Er zijn op bewust perceel momenteel geen werken in uitvoering.

Met eisende partijen moet gesteld worden dat het gebruik van een perceel als weiland nie vergunningsplichtig is.

Uit de voorgelegde luchtfoto van 1969 en de verklaringen van buurtbewoners blijkt dat he perceel (gelegen in bosgebied) al vele tientallen jaren dienst doet voor het laten grazen van dieren; hetzij alleszins van voor het besluit van 17 juli 1984 (van kracht sedert 9 september 1984) dat handelt over een vergunningsplichtige gebruik-en functiewijziging.

Een gebruik kan slechts weerhouden worden als strijdig gebruik voor zover het een vergunningsplichtige functiewijziging op het ogenblik van de omvorming zou betreffen.

Door "gebruik van het perceel" en "zonder vergunning oprichten van constructies" doo elkaar te halen schendt verwerende partij de motiveringsplicht; de verwijzing naar optrekken van stallingen en bergingen zonder vergunning verantwoordt niet dat er onterecht gebruik van het perceel is voor het laten grazen van paarden.

Dat eisende partijen weet hadden of moesten hebben van het verbod tot oprichten van ge bouwen ingevolge de vermeldingen in de aankoopovereenkomst, veranderen hieraa niets.

Hetzelfde geldt voor het gegeven dat het volgens verwerende partij om een professionel bezigheid zou handelen in hoofde van eisende partijen.

**OM DEZE REDENEN**

Wij . . . . . , rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door . . . . . , griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond.

Stellen de onwettigheid van de staking vast.

Heffen het stakingsbevel bevolen middels PV van 22 september 2009 bekrachtigd bij beslissing dd. 2 oktober 2009 op voor wat betreft het gebruik van het perceel.

Veroordelen verwerende partij tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende partij begroot en door de rechtbank vereffend op 1.200,00 euro rechtsplegingsvergoeding.