

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **EENENTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

rechter, dd. Voorzitter
; adjunct-griffier.

In zake : ARK nr. 05/6556/A

1.

met KBO-nummer

met zetel te

2.

wonende te

3.

wonende te

EISENDE PARTIJ

- verschijnend bij meester

advocaat, kantoorhoudende te

TEGEN :

VLAAMS GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd door

VERWERENDE PARTIJ

- verschijnend bij meester advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer Onze beschikking dd° 1 december 2005.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

Gezien de zaak - wegens gewijzigde samenstelling van de zetel - werd hernoemen.

De vordering van eisende partijen strekt ertoe het stopzettingbevel van 30 september 2005 van de Ambtenaar van _____ zoals bekrachtigd door de stedenbouwkundige inspecteur van AROHML _____ van 7 oktober 2005 op te heffen, minstens voor wat betreft de werken die niet vergunningsplichtig zijn dan wel in overeenstemming zijn met de stedenbouwkundige vergunning met ref.

Bij vonnis dd. 1 december 2005 wordt, alvorens recht te doen, plaatsbezoek bevolen.

Regularisatie werd goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen op zitting van 21 april 2006.

In laatste besluiten strekt de vordering ertoe te horen zeggen voor recht dat het stopzettingbevel van 30 september 2005 van de Stedenbouwkundige Ambtenaar van _____ zoals bekrachtigd door de stedenbouwkundige inspecteur van AROHML _____ van 7 oktober 2005 niet geldig werd gegeven, minstens voor wat betreft de werken die niet vergunningsplichtig zijn dan wel in overeenstemming zijn met de stedenbouwkundige vergunning met ref.

Eisende partijen vragen aldus een beoordeling van het al dan niet terecht zijn van het stopzettingbevel nu de vraag tot opheffing achterhaald is door de tussengekomen regularisatie.

Het komt de Voorzitter niet toe de opportuniteit van het stakingsbevel te beoordelen.

De formele wettigheid van het bevel staat niet ter betwisting.

Een bevel is in zijn geheel terecht of niet terecht.

Of afwijkingen van de plannen belangrijk is of niet, vlot regulariseerbaar of niet, met stedenbouwkundige impact of niet, doet niet terzake.

In de inleidende dagvaarding ontkennen eisende partijen de gemaakte vaststellingen niet, doch geven hierbij toelichting.

Gesteld wordt ondermeer:

- betreffende de trapgevel "*Deze recente, maar met oude materialen gemetste zichtgevel werd gedemonteerd om, nadat de vergunde werken zouden zijn uitgevoerd, terug en beter te worden herplaatst*";
- scheimuur derde verdieping "*Blijkbaar maakte de architect een materiële vergissing...*";
- doortrekken badkamer "*Tijdens de uitvoering van de werken werd vastgesteld dat de trapgevel toch moest gedemonteerd... en in het licht hiervan werd de vergunde badkamer gebouwd tot tegen de achtergevel... Het betreft hier een te verwaarlozen uitbreiding zonder stedenbouwkundige impact en waarvan regularisatie zonder meer mogelijk is*";
- nieuw trapgat verschoven "*Deze verschuiving belooft slechts 50 cm en werd tijdens de bouwwerken beslist om veiligheidsredenen...*"
- tegenstrijdigheid om de ingediende plannen "*het betreft hier een puur tekenkundige vergissing....*".

Het enkele gegeven dat eisende partijen ingevolge het stopzettingbevel een regularisatieaanvraag moesten indienen (en bekwamen) vormt het bewijs dat voor deze regularisatie niet gewerkt werd volgens de goedgekeurde plannen en aldus een bouwmisdrijf gepleegd werd.

Waar eisende partijen, door het enkel feit van het vragen van een regularisatie de onwettelijkheid van de voorafbestaande toestand erkennen, werd de stopzetting per 30 september 2005 terecht bevolen en per 7 oktober 2005 bekrachtigd.

OM DEZE REDENEN

Wij, rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door adjunct-griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk doch niet gegrond.

Veroordelen eisende partijen tot de gedingkosten, begroot in hoofde van verwerende partij op 121,47 EUR (rechtsplegingsvergoeding).