

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **EENENTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

, rechter, dd. Voorzitter  
 , adjunct-griffier.

**In zake : ARK nr. 06/927/C**

met KBO-nummer

, met zetel te

**EISENDE PARTIJ**

- verschijnend bij meester , advocaat loco meester  
 advocaat, kantoorhoudende te

**TEGEN :**

**HET VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister-president, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 19,

**VERWERENDE PARTIJ**

- verschijnend bij meester , advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 2 november 2006.

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

\*\*\*

\*

De vordering van eisende partij strekt ertoe de op 20 september 2006 met betrekking tot de verbouwing van het onroerend goed gelegen te  
gegeven bouwstop, bekrachtigd bij beslissing van 3 oktober 2006 op te heffen, minstens op te heffen waar deze verbieden zou dat eisende partij de betrokken werf wind-en waterdicht maakt (onder andere door het aanbrengen van dakpannen); minstens eisende partij dan ook te machtigen tot het wind-en waterdicht maken van de werf.

Het pand heeft een voorgeschiedenis van bouw misdrijven.

Door de nieuwe zaakvoerder werden de op de hofstede rustende bouw misdrijven verwijderd, doch naar aanleiding van controle werden nieuwe stedenbouwkundige overtredingen vastgesteld welke aanleiding gaven tot het gewraakte stakingsbevel.

### **1. Laattijdigheid van het bevel.**

Het proces-verbaal van vaststelling dateert van 20 september 2006, werd aldus eisende partij in kennis gegeven 22 september 2006, zodat cfr; art. 154 DORO bekrachtiging diende tussen te komen uiterlijk op 30 september en de bekrachtiging dd; 3 oktober dan ook laattijdig is.

Deze argumentatie kan niet aangenomen worden.

De kennisgeving waarvan sprake in art. 154 5° lid DORO die het uitgangspunt is van een periode van 8 dagen binnen dewelke de stedenbouwkundig inspecteur het bevel tot staking dient te bekrachtigen is niet de datum waarop

de processen-verbaal van vaststelling werden verzonden, maar de datum waarop de zending werd ontvangen. (Antwerpen, 8° kamer, A.R. 2006/RK/5 inzake Vlaams Gewest/ )

Volgens de voorliggende stukken werd het Proces-verbaal ontvangen op 26/09/2006, zodat de bekrachtigingbeslissing dd; 3/10/2006 tijdig is.

## **2. Ten gronde**

Eisende partij stelt in de dagvaarding te betwisten het misdrijf te hebben gepleegd, doch geeft terzake niet de minste toelichting.

De vastgestelde bouwmisdrijven betreffen:

- een raam gemaakt in de achtergevel;
- in de achtergevel van het uitstekend gedeelte werden twee ramen verwijderd en vervangen door 1 groot raam en werd in de bouwkundige rechtse zijgevel 1 groot raam bijgeplaatst;
- de raamruimte in de gemetselde kijkuit werd vergroot;
- dakkapellen werden uitgebouwd;
- vier nieuwe schuilplaatsen voor paarden werden opgetrokken in hout;
- een rijpiste.

Door eisende partij werd ondertussen per 5 oktober regularisatie gevraagd, wat impliceert dat niet conform het vergunde gewerkt werd, zodat het bestaan van de inbreuken niet voor ernstige betwisting vatbaar is.

Het stakingsbevel werd dan ook terecht gegeven.

Gezien de ernst van de inbreuken en rekening houdend dat de woning dan nog gelegen is in agrarisch gebied en zonevreemd is en eisende partij weet had van vorige bouwmisdrijven en dat hiertegen opgetreden zou worden, is het stakingsbevel niet onevenredig.

Het wind-en waterdicht maken van de werf kan, zoals het bekrachtigingbevel vermeldt, bekomen worden in overleg met de diensten van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, dewelke over de nodige technische kennis beschikt, kennis heeft van de mogelijkheden en situatie ter plaatse.

Eisende partij heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

## OM DEZE REDENEN

Wij, \_\_\_\_\_, rechter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door \_\_\_\_\_, adjunct-griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk doch niet gegrond.

Veroordelen eisende partij tot de gedingkosten, begroot in hoofde van verwe-rende partij op 121,47 EUR (rechtsplegingsvergoeding).