

(B-2385-16) Hooger beroep
door

t/alle beschikkingen.
behoudens de schuldigverklaring
en het OM t/ken

VONNIS

nummer: 4727

datum: 21/11/2016

RECHTBANK
van de meeren Leruule ige ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.98.2339-16

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

en waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partij, ter zitting d.d. 17 oktober 2016:

008614 1.
Wonende te Berlaar,

- ter zitting vertegenwoordigd door meester J. Verhaegen, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2590 Berlaar, Molenveld 8;

008615 2.
Geboren te op
Ingeschreven te Soignies,

- ter zitting in persoon aanwezig;

TEGEN:

008616 grondwerker
geboren te op
wonende re Berlaar,
Belg

BETICHT VAN:

Te , tussen 21 juni 2012 en 9 februari 2013, in meerdere malen, op niet nader te bepalen data, onder meer op 8 februari 2013

Op het onroerend goed gelegen te aan de
Kadastraal omschreven als en
met een oppervlakte van respectievelijk 79a30ca, 54a50ca en 70a45ca
eigendom van (geboren op),
krachtens de akte van aankoop verleden voor Notaris en
op ,

Gelegen in agrarisch gebied,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt,

namelijk het ophogen van drie percelen gedeeltelijk gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied en grenzend aan effectief overstromingsgevoelig gebied, om deze percelen geschikt te maken als hooiland;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te Mechelen, dd. 2 augustus 2016 boek 56 deel T nr. 12530

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten,

- voor burgerlijke partij sub 1, vertegenwoordigd door meester J. Verhaegen, advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudende te 2590 Berlaar, Molenveld 8;

- voor burgerlijke partij sub 2, ontwikkeld door hemzelf;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester L. Verbocht, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

1. **OP STRAFRECHTELIJK VLAK**

- Beoordeling

Beklaagde wordt vervolgd voor inbreuken op de reglementering inzake ruimtelijke ordening doordat hij zonder vergunning drie percelen terrein zou hebben verhoogd die gedeeltelijk in mogelijk overstromingsgevoelig gebied lagen en die grensden aan effectief overstromingsgevoelig gebied.

Op 08.02.2012 ontvangen de politiediensten een oproep om zich te begeven naar de te waar grondwerken aan de gang zouden zijn. Ter plaatse stellen de verbalisanten vast dat met een kraan grondwerken worden uitgevoerd en hopen grond die aldaar werden afgekapt worden aangewend om landbouwgrond op te hogen.

De uitvoerder van de werken betreft een zekere die verklaart te werken in opdracht van beklaagde.

Nu de werken volgens de politiediensten vergunningsplichtig zijn en beklaagde, telefonisch, bevestigt over geen vergunning te beschikken, worden de werkzaamheden door de verbalisanten stil gelegd.

Bij schrijven van 27.02.2013 wordt de heer , eigenaar van de terreinen waarop voornoemde werkzaamheden werden uitgevoerd, verzocht om de doorstroombaarheid van grachten en waterlopen op zijn terrein, die door de werkzaamheden werden gedicht, opnieuw te herstellen.

Bij verhoor bevestigt beklaagde de werken te hebben uitgevoerd en stelt hij dat hij dacht dat hiervoor geen vergunning noodzakelijk was.

Op 16.05.2014 stellen de verbalisanten vast dat het terrein nog steeds is opgehoogd en de grachten nog steeds niet zijn opengemaakt.

Door de gemeente Berlaar wordt op 19.02.2015 een herstellvordering goedgekeurd.

Op 11.05.2015 verleent de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies voor deze herstellvordering.

Op 02.03.2016 stellen de verbalisanten vast dat het terrein nog steeds niet in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld.

Ter terechtzitting melden partijen dat het terrein, thans, nog steeds niet in de oorspronkelijke toestand werd hersteld.

De rechtbank verwijst naar de objectieve bewijselementen van het strafdossier waarin vervat de diverse processen-verbaal inzake de vaststellingen van de verbalisanten, de aan het strafdossier gevoegde fotodossier en de verklaringen van beklaagde, de heer en de heer en oordeelt de aan beklaagde ten laste gelegde feiten bewezen.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig.

Beklaagde is professioneel actief als grondwerker en dient bijgevolg op de hoogte te zijn van de geldende reglementeringen, minstens mag men verwachten dat hij zich ter zake behoorlijk laat informeren.

De handelingen van beklaagde wijzen op een egoïstische instelling en een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving. Met het oog op het bekomen van een persoonlijk voordeel, gaat beklaagde over tot het ophogen van een terrein zonder op enigerlei wijze rekening te houden met de gevolgen van deze handelingen voor de eigenaars van de omliggende percelen grond.

Beklaagde is ook niet aan zijn proefstuk toe en werd reeds meermaals correctioneel veroordeeld.

Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagde te wijzen op de ernst van zijn handelingen en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

Gelet op het ontradende karakter van een uitgestelde bestraffing en nu beklaagde hiervoor nog in aanmerking komt, kan voor een deel van de op te leggen geldboete uitstel van tenuitvoerlegging worden toegestaan.

- De herstellvordering

Ter terechtzitting vordert het Openbaar Ministerie de uitvoering van de herstellvordering die door de gemeente Berlaar aan het strafdossier werd gevoegd.

Deze vordering strekt ertoe het herstel in de oorspronkelijk toestand te bevelen door enerzijds de ophogingen weg te nemen en anderzijds de doorstroming van de op het perceel aanwezige binnengrachten te herstellen en dit binnen een half jaar onder verbeurte van een dwangsom van 25 EURO per dag vertraging.

Uit het strafdossier blijkt dat thans, 4 jaar na de feiten, de terreinen nog steeds niet in haar oorspronkelijk toestand werden gewijzigd en dit ondanks het schrijven in die zin van de gemeente Berlaar d.d. 27.02.2013.

Het bevestigen van de herstellvordering is dan ook noodzakelijk om beklagde aan te zetten hiertoe over te gaan. Een voorziene termijn van zes maanden is afdoende om beklagde toe te laten deze herstellingen uit te voeren. Het opleggen van een dwangsom oordeelt de rechtbank de meest gepaste maatregel om beklagde aan te zetten hiertoe effectief over te gaan.

Het gegeven dat beklagde niet de eigenaar is van de gronden die hersteld dienen te worden, staat het uitspreken van de herstellvordering niet in de weg.

2. OP BURGERRECHTELIJK VLAK

- De vordering van partij

De vordering van partij nabuur van de illegaal verhoogde gronden, strekt ertoe beklagde te horen veroordelen tot:

- Het herstel in de oorspronkelijke staat;
- De aanstelling van een deskundige met als opdracht een controle uit te voeren of er geen bodem- noch watervervuiling is ontstaan ingevolge de handelingen van beklagde;
- Aan beklagde een oriënterend bodemonderzoek op te leggen met het oog op sanering;
- Beklagde te veroordelen tot sanering van de grond onder verbeurte van een dwangsom;
- Beklagde te veroordelen tot een schadevergoeding van 2.000 EURO;
- Beklagde te veroordelen tot de kosten van het geding.

De rechtbank stelt vast dat ingevolge de toekenning van de herstellvordering conform de bepalingen van de Vlaams Codex inzake Ruimtelijk Ordening de vordering van de burgerlijke partij op dit punt zonder voorwerp is geworden.

Tevens blijkt uit niets dat de door beklagde bij het uitvoeren van het weerhouden misdrijf grond verontreinigd zou zijn zodat ook een

bodemonderzoek zich thans niet opdringt. Wel kan aan de burgerlijke partij hiertoe een voorbehoud worden verleend.

Ter terechtzitting blijkt dat de schade van de burgerlijke partij wel vaststaand is doch thans moeilijk kan worden begroot.

In die omstandigheden past het aan de burgerlijke partij een provisionele schadevergoeding toe te kennen van 1 EURO.

De beslissing omtrent de intresten en de kosten wordt, gelet op het provisioneel karakter van de toegekende schadevergoeding, ambtshalve aangehouden.

- De vordering van partij

De vordering van partij, eigenaar van de verhoogde gronden, strekt ertoe beklagde te horen veroordelen in betaling van een provisionele schadevergoeding van 1 EURO.

Deze vordering wordt niet betwist, komt de rechtbank redelijk en gegrond voor en dient te worden toegekend.

De beslissing omtrent de intresten en de kosten wordt, gelet op het provisioneel karakter van de toegekende schadevergoeding, ambtshalve aangehouden.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- beklaagde , hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van **DUIZEND EUR.**

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van één jaar vanaf heden,

uitgezonderd een effectieve geldboete van 250 EUR, vermeerderd met 50 decimes, zijnde 1500 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van vijfenzeventig dagen.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op **150 EUR.**

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **218,44 EUR** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR.**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **1000 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **6000 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden** voor de geldboete van **1000,- EUR;**

oOOo

Beveelt het herstel van het onroerend goed gelegen te , aan de , kadastraal omschreven als :
en in zijn oorspronkelijke toestand hetgeen impliceert:

- Enerzijds, het terug afgraven van de aangevoerde grond, zodat de onvergunde reliëfwijziging ongedaan wordt gemaakt en de betrokken percelen worden herleid tot hun oorspronkelijk maaiveld;
- Anderzijds, het terug openmaken van de binnengrachten op de betrokken percelen;

En dit binnen de **zes maanden** na het kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis onder verbeurte van een dwangsom van **25 EURO per dag** vertraging.

Zegt dat de Stedenbouwkundig Inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlaar, in geval het vonnis niet ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlaar de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter

oOOo

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

1.

Verklaart de ingestelde vordering van partij ontvankelijk
en als volgt gegrond.

Veroordeelt beklagde om aan de burgerlijke partij
te betalen, als schadevergoeding, de som van **EEN**
(1,00) EURO provisioneel.

Verleent voorbehoud aan de burgerlijke partij voor eventuele milieuschade ingevolge de handelingen van beklagde.

Houdt de beslissing omtrent de kosten en de intresten voorlopig aan.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

