

Joy

Vonnis nr. 4726

F° 1

OP VERZET

VONNIS

Nummer: 4726

Datum: 21/11/2016

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN55.LB.39156-13

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

- VERZET I -

TEGEN:

008611

zaakvoester
geboren te

op

wonende te Partington Manchester,
Verenigd Koninkrijk,

die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder Charles Mertens met standplaats te Antwerpen dd. 14 juli 2016 verzet heeft aangetekend tegen
- het vonnis nummer 1977 beklagde nummer 3582 tegen haar bij verstek gewezen op 20 april 2015 door de AC1 kamer van deze rechtbank en betekend op 1 juli 2015 per brief,
- het vonnis nummer 425 beklagde nummer 793 tegen haar bij verstek gewezen op 25 januari 2016 door de AC1 kamer van deze rechtbank,

- VERZET II -

TEGEN:

008612 Zonder gekend beroep
Geboren op
wonende te **Partington Manchester,**
Verenigd Koninkrijk,

die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder Charles Mertens met standplaats te Antwerpen dd. 14 juli 2016 verzet heeft aangetekend tegen

- het vonnis nummer 1977 beklagde nummer 3583 tegen hem bij verstek gewezen op 20 april 2015 door de AC1 kamer van deze rechtbank en betekend op 1 juni 2015 per brief,
- het vonnis nummer 425 beklagde nummer 794 tegen hem bij verstek gewezen op 25 januari 2016 door de AC1 kamer van deze rechtbank;

Wat betreft het vonnis d.d. 20 april 2015:

waarbij de rechtbank de materiële vergissing herstelde namelijk: *de tenlasteleggingen respectievelijk dienen voorafgegaan te worden door de woorden "de eerste en de tweede"*,

en waarbij zij veroordeeld werden:

- **eerste** beklagde, hoofdens de vermengde feiten A, B en C tot een hoofdgevangenisstraf van **ZES MAANDEN** en tot een geldboete van **vijfmaal VIJFHONDERD EUR.**

- **tweede** beklagde, hoofdens de vermengde feiten A, B en C tot een hoofdgevangenisstraf van **ZES MAANDEN** en tot een geldboete van **vijfmaal VIJFHONDERD EUR.**

en waarbij zij werden verplicht tot het betalen van een bijdrage van **elk 25 EUR;**

de geldboeten en de bijdragen werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28 december 2011, voor wat betreft de bijdrage, vermeerderd met 50 decimes, zodat **elke** geldboete **vijfmaal 3000 EUR** of **15.000 EUR** en **elke** bijdrage **150 EUR** bedraagt;

de vervangende gevangenisstraffen voor de geldboeten werden bepaald op **drie maanden voor ieder;**

de beklaagden werden solidair verwezen in de kosten van het geding begroot op **335,45 EUR;**

er werd tevens een vergoeding opgelegd van **elk 51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Verklaarde **verbeurd de vermogensvoordelen**, lastens eerste en tweede beklagde, namelijk 28.880 euro (zie de vordering van het Openbaar Ministerie dd. 8 juli 2014), zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3 en 43bis van het Strafwetboek.

Verklaarde **verbeurd het onroerend goed**, gelegen te
gekadastraerd als, en
met een oppervlakte van 75 m² bij toepassing van artikel 433terdecies Sw, eigendom van veroordeelde en die voorwerp uitmaken van het misdrijf of die gediend hebben tot het plegen ervan.

Beval dat aan het pand gelegen te
gekadastraerd als met een
oppervlakte van 00 a 85 ca, een andere bestemming moet gegeven worden volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening, hetzij dat de woning moet worden gesloopt, tenzij de sloop verboden is op grond van de wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, binnen een termijn van **tien maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis **en onder verbeuring van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.**

Dat de Wooninspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde de Wooninspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zei voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

ZIJ WAREN BETICHT VAN:

De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Te

A. Bij inbreuk op artikel 433 decies S.W., met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn/haar onwettige of precaire administratieve toestand of zijn/haar precaire sociale toestand door een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 S.W. bedoelde ruimte, verkocht, verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, met name

I. Van 29 juli 2011 tot en met 19 maart 2013

De woning , gelegen op de gelijkvloerse verdieping van het pand te verhuurd te hebben aan

II. Van 29 juli 2011 tot en met 19 maart 2013

Een kamer , gelegen op de eerste verdieping van het pand te verhuurd te hebben aan

III. Van 29 juli 2011 tot en met 19 maart 2013

Een kamer , gelegen op de eerste verdieping van het pand te verhuurd te hebben aan

IV. Van 01 mei 2012 tot en met 19 maart 2013

Een kamer , gelegen op de tweede verdieping van het pand verhuurd te hebben aan

V. Van 05 maart 2012 tot 19 maart 2013

Een kamer , gelegen op de tweede verdieping van het pand verhuurd te hebben aan

B. bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning.

Namelijk

in het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als, en met een oppervlakte van 75 m² eigendom van en bij akte verleden op door Notaris

van 29 juli 2011 tot en met 19 maart 2013

de woning gelegen op de gelijkvloerse verdieping van
voornoemd pand verhuurd te hebben aan

C. Bij inbreuk op artikel 2, 4 en 6 van het decreet van 4 februari 1997
houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en
studentenkamers en thans de artikelen 2, 5, 15, 20 §1, 20 bis en 20 ter
van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode , een
kamerwoning of een kamer in het onroerend goed

gelegen te

gekadastraerd als

en

met een oppervlakte van 100 m² en 128 m²

eigendom van

en

bij akte verleden op

rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd of ter

beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt

aan de vereisten gesteld in de artikelen 4, 6 en 7 van het decreet van 04
februari 1997,

namelijk :

I. van 29 juli 2011 tot en met 19 maart 2013

een kamer gelegen op de eerste verdieping van het voornoemde
pand verhuurd te hebben aan

II. van 29 juli 2011 tot en met 19 maart 2013

een kamer , gelegen op de eerste verdieping van voornoemd
pand verhuurd te hebben aan

III. van 01 mei 2012 tot en met 19 maart 2013

een kamer gelegen op de tweede verdieping van voornoemd
pand verhuurd te hebben aan

IV. van 05 maart 2012 tot en met 19 maart 2013

een kamer gelegen op de tweede verdieping van voornoemd pand
verhuurd te hebben aan

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis
van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere
verbeurdverklaring van een bedrag van 28.880 EUR

zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de
vervolgde misdrijven waarbij de vermogensvoordelen rechtstreeks uit het
misdrijf zijn verkregen, ... EUR

(art. 42, 3° Sw.)

- inzake woning : van 07.2011 tot en met 03.2013 = 21 x 350
euro = 7.350 euro
- inzake kamer : 07.2011 tot en met 03.2013 = 21 x 350 euro
= 7.350 euro
- inzake kamer : 07.2011 tot en met 03.2013 = 21 x 320 euro =
6.720 euro
- inzake kamer : 05.2012 tot en met 03.2013 = 11 x 300 euro =
3.300 euro
- inzake kamer : 03.2012 tot en met 03.2013 = 13 x 320 euro =
4.160 euro
totaal : 28.880 euro

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig artikel 433 terdecies van het strafwetboek te horen veroordelen tot de verbeurdverklaring van het onroerend gelegen te , gekadastreerd als en ,

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken 1^{ste} kantoor te Antwerpen, dd. 27 november 2014 boek 57 deel T nr. 13663

en inzake van:

008613 De Wooninspecteur bevoegd voor de provincie Antwerpen met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55

- vrijwillig tussenkomende partij -
- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester J. Claes, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Wat betreft het vonnis dd. 25 januari 2016:

Zei voor recht dat in het vonnis d.d. 20 april 2015 van de AC1 Correctionele Kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen (vonnisnummer 1977- ontvangernummer 3582 en 3583), het volgende dient te worden vermeld op F°9,4§:

namelijk:

“... gekadastreerd als
en met een oppervlakte van 75 m² , ...”

in plaats van:

“... ”

**gekadastreerd als
met oppervlakte van 00 a 85 ca, ...”**

Zei voor recht dat er in de toekomst van voornoemd vonnis geen enkele uitgifte, afschrift of uittreksel zal afgeleverd worden, zonder melding te maken van huidig verbeterend vonnis.

Legde de kosten van het geding, belopende van **268,62 EUR**, ten laste van de Staat.

oOOo

Gehoord de beklaagden, eisende partijen in verzet, in hun middelen van verzet, respectievelijk bijgestaan en vertegenwoordigd door meester D. Mbog, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Beklaagde werd tevens bijgestaan door een tolk in de Engelse taal, die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partijen in verzet;

Aangezien de ingestelde verzetten tijdig en regelmatig naar de vorm zijn;

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 185, 187 en 282 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK :

Verklaart de verzetten ontvankelijk;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOOo

Aangezien een goede rechtsbedeling de samenvoeging vereist van verzet I (inzake) en verzet II (inzake);

De Rechtbank voor een goede rechtsbedeling, voegt de verzetten I en II samen en rechtdoende door één vonnis;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester J. Claes, advocaat;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, respectievelijk bijgestaan en vertegenwoordigd door meester D. Mbog, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Beklaagde werd tevens bijgestaan door een tolk in de Engelse taal, die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

oOOo

1. PROCEDURE

- Betreffende de tussenkomst van de Wooninspecteur

Ter terechtzitting meldt de Wooninspecteur zich als vrijwillig tussenkomende partij. Het past hiervan akte te verlenen.

- Betreffende de materiële vergissing in de geding inleidende dagvaarding

De rechtbank herstelt de materiële vergissing in de geding inleidende dagvaarding waar bij de tenlasteleggingen gelezen moet worden "de eerste en de tweede".

2. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

- Beoordeling

Beklaagden worden vervolgd voor feiten van huisjesmelkerij (tenl. A), het verhuren van woningen die niet voldoen aan de minimale kwaliteitsnormen zoals voorzien in de Vlaamse Wooncode (tenl. B) en het verhuren van kamers die niet voldeden aan de kwaliteits- en veiligheidsnormen als vervat in het decreet van 04.02.1997 (tenl. C).

Beklaagden waren destijds de eigenaars van een onroerend goed gelegen te _____ waarin zij verschillende wooneenheden aan derden verhuurden.

Bij beslissing van de stad Antwerpen d.d. 09.06.2011 werd het onroerend goed van beklaagden ongeschikt en onbewoonbaar verklaard.

Op 19.03.2013 gaan inspecteurs van de wooninspectie Antwerpen over tot controle van het onroerend goed. Hierbij stellen zij vast dat het pand van beklaagden niet geschikt is voor verhuur en zelfs onbewoonbaar is. De rechtbank verwijst hieromtrent naar de technische vaststellingen van de verbalisanten zoals vervat in het voorliggende proces-verbaal waarin melding werd gemaakt van mogelijk brand-, elektrocutie- en ontploffingsgevaar.

Ondanks het bevel tot onbewoonbaarverklaring van 09.06.2011 en ondanks het gegeven dat de levenskwaliteit van de bewoners ernstig werd bedreigd, stelden de verbalisanten vast dat het pand van beklaagden op 19.03.2013 nog steeds werd bewoond.

Ter terechtzitting stelt beklaagde _____ dat de woning alsdan niet meer werd verhuurd maar dat de aanwezige personen huurders betroffen aan wie werd verhuurd vóór 09.06.2011 en die vervolgens weigerden het pand te verlaten.

Eerste beklaagde stelt dat vanaf 09.06.2011 geen verhuur meer gebeurde en geen huurgelden werden ontvangen.

Deze verklaringen van beklaagde _____ zijn in strijd met de objectieve vaststellingen van het strafdossier. Op 19.03.2013 verklaarden meerdere huurders nog steeds huurgelden te betalen. Verder stelden de verbalisanten vast dat het huurcontract met de huurder _____ werd afgesloten op 05.05.2012 en met de huurder _____ op 05.03.2012 hetzij nadat het pand reeds onbewoonbaar werd verklaard.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat beklaagden in de weerhouden incriminatieperiode wooneenheden en kamers hebben verhuurd die niet voldeden aan de minimale kwaliteitsnormen.

De tenlasteleggingen B en C zijn dan ook bewezen t.a.v. beklaagde _____

Onder de tenlastelegging A worden beklaagden vervolgd voor feiten van huisjesmelkerij.

Er is sprake van huisjesmelkerij wanneer een woning wordt verhuurd waarbij misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van de huurder en er door de verhuurder een abnormaal profijt wordt beoogd.

De beoordeling van het misdrijf en het abnormaal profijt betreft een feitelijke beoordeling door de rechtbank waarbij de huurprijs, de situatie van de huurders, het als dan niet sociaal of financieel precair zijn, richtlijnen vormen.

De rechtbank is van oordeel dat, wanneer men enkel de besluiten tot onbewoonbaarverklaring en de vaststellingen m.b.t. de strafpunten en gebreken van de woning in aanmerking neemt, dient te worden besloten tot een abnormaal profijt dat wordt bekomen door de verhuurders, in deze beklaagden.

Uit de voorliggende vaststellingen blijkt dat de verhuurde wooneenheden en kamers eigenlijk niet bewoonbaar waren zodat in wezen iedere vergoeding voor verhuring hiervan een abnormaal profijt uitmaakt.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten volgt dat de aangetroffen huurders veelal in een precaire verblijfssituatie verkeerden, zich moeilijk kon uitdrukken in een voor de verbalisanten verstaanbare taal, weinig of geen inkomsten genoten en vaak met tussenkomst van de diensten van het OCMW een huurovereenkomst afsloten.

De huurders van beklaagden als opgesomd onder de tenlastelegging A hadden dan ook geen echt ander aanvaardbaar alternatief dan zich te laten misbruiken door beklaagden en over te gaan tot het huren van een wooneenheid of kamer.

De tenlastelegging A is bewezen.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig en vermengen zich in hoofde van beklaagde en als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De handelingen van beklaagden zijn ontoelaatbaar, vormen een ernstige inbreuk op de woonkwaliteit van hun huurders en brengen het welzijn van deze laatsten op een onaanvaardbare wijze in gevaar. De feiten als omschreven onder de tenlastelegging A wijzen daarenboven op een verminderd normbesef waarbij beklaagden met het oog op eigen geldgewin misbruik maken van de problematisch toestand van hun medemensen.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het aandeel van iedere beklaagde bij deze feiten en ieders strafrechtelijk verleden.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de feiten oordeelt de rechtbank de gunst van de opschorting – waartoe beklaagden ter terechtzitting verzochten – geen gepaste maatregel in hoofde van beklaagden.

Teneinde beklaagden te wijzen op de aard en de ernst van hun handelingen, oordeelt de rechtbank het opleggen van hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete noodzakelijk die beklaagden er zal toe aanzetten zich in de toekomst te beteren.

Gelet op het ontradend karakter van een uitgestelde bestraffing en nu beklaagden hiervoor nog in aanmerking komen, kan, zoals hierna bepaald, uitstel van tenuitvoerlegging worden toegestaan.

- De herstellvordering

De door de Wooninspecteur ingestelde herstellvordering strekt ertoe het betrokken pand te herbestemmen dan wel te slopen. Uit het strafdossier blijkt dat het pand van beklaagden – zonder vergunning – werd opgesplitst in 6 kamers en 4 wooneenheden zodat een herstel ervan niet mogelijk is.

De herstellvordering dient dan ook te worden toegekend.

De hersteltermijn wordt door de rechtbank vastgesteld op 10 maanden en door de rechtbank wordt een dwangsom voorzien van 150 EURO per dag vertraging teneinde een effectief herstel te bekomen.

- De verbeurdverklaring

Uit hetgeen voorheen werd gesteld blijkt dat beklaagden weldegelijk illegale vermogensvoordelen hebben bekomen door verhuring van een onbewoonbaar pand tijdens de weerhouden incriminatieperiode.

Nu niet kan worden aanvaard dat beklaagden beloond worden voor hun criminele handelingen, dienen deze illegale vermogensbestanddelen verbeurd te worden verklaard.

De voorliggende berekening van het Openbaar Ministerie komt de rechtbank hierbij aanvaardbaar en correct voor zodat dient overgegaan te worden tot verbeurdverklaring van illegale vermogensbestanddelen voor een bedrag van 28.880 EURO.

Conform art. 433terdecies SW dient ook het onroerend goed gelegen te verbeurd te worden verklaard. De vermogensvoordelen die hiervoor in de plaats werden gesteld dienen eveneens verbeurd te worden verklaard.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 187, 194, 195, 226, 227, 282 van het Wetboek van Strafvordering,
 artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
 artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
 artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
 artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
 bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen B en C,
 en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 42,3°, 43bis, 50, 65, 66, 433decies, 433terdecies van het Strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak.

Verleent akte aan de Wooninspecteur van haar vrijwillige tussenkomst.

Herstelt de materiële vergissing zoals hoger bepaald.

VEROORDEELT :

- **eerste** beklaagde hoofdens de vermengde feiten A, B en C tot een hoofdgevangenisstraf van **ZES MAANDEN** en tot een geldboete van **vijfmaal VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien **eerste** veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
 dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **hoofdgevangenisstraf en de geldboete** uitgesproken ten laste van **eerste** veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **één jaar** vanaf heden,

- **tweede** beklaagde hoofdens de vermengde feiten A, B en C tot een hoofdgevangenisstraf van **ZES MAANDEN** en tot een geldboete van **vijfmaal VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien **tweede** veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis

van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **hoofdgevangenisstraf en de geldboete** uitgesproken ten laste van **tweede** veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **één jaar** vanaf heden,

Verplicht **eerste** en **tweede** veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **elk 25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28 december 2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op **elk 150 EUR**.

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde **solidair** tot betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde **335,45 EUR**.

Verplicht **eerste** veroordeelde tot betaling van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **158,29 EUR**, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

Verplicht **tweede** veroordeelde tot betaling van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **164,05 EUR**, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28 december 2011 de geldboeten van **elk vijfmaal 500 EUR**, vermeerderd worden met 50 decimes, zodat die geldboeten **elk vijfmaal 3000 EUR of 15.000 EUR** bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraffen waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden** voor **ieder**;

oOo

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens eerste en tweede beklagde, **ieder voor de helft**, namelijk **28.880 euro** (zie de vordering van het Openbaar Ministerie dd. 8 juli 2014), zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42°3 en 43bis van het Strafwetboek.

Verklaart verbeurd het onroerend goed, gelegen te _____, gekadastréerd als _____ en _____ met een oppervlakte van 75 m² bij toepassing van artikel 433terdecies Sw, die voorwerp uitmaken van het misdrijf of die gediend hebben tot het plegen ervan, alsmede de hiervoor in de plaats gekregen vermogensvoordelen.

oOo

Beveelt dat aan het pand gelegen te _____ gekadastréerd als _____ en _____ met een oppervlakte van 75 m² een andere bestemming moet gegeven worden volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij dat de woning moet worden gesloopt, tenzij de sloop verboden is op grond van de wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, binnen een termijn van **tien maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van **150 EURO per dag** vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Zegt dat de Wooninspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen te Antwerpen, in geval het vonnis niet ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Wooninspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen te Antwerpen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **eenentwintig november tweeduizendzestien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

G. Segers,
T. Depoetter
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
~~substituut-procureur des konings,~~
griffier.

gerechtelijk stempel conform
art. 259 codes par. 7, 11, 12 art. 4, 5,

Mariën

D. Mariën

G. Segers

Ordeur van de Raad 15 blz

Voor een afdoende antwoord op de afgeleverde
aan de Heer Procureur des Konings
te Antwerpen op
Antwerpen, - 6 JAN. 1817
DE GRIFFIER

[Handwritten signature]



Bestand om te dienen als
bevestiging van de afgeleverde.