

Rolnummer :

folio nummer  
repertorium nummer

Aangeboden op

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

**VONNIS** gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **EENENTWINTIG NOVEMBER TWEEDEUZEND DERTIEN** in openbare zitting van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen. zetelend zoals in kort geding, al waar zetelden:  
rechter, dd. Voorzitter  
griffier.

**In zake : A.R. Nr. 13/5686/A en 13/5687/A**

**In zake : A.R. Nr. 13/5686/A**

ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer  
met vennootschapszetel gevestigd te

**EISENDE PARTIJ**

- verschijnende bij meester In eigen naam en loco  
meester advocaten, kantoorhoudende te

**TEGEN :**

**HET VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de  
Gemeenschapsminister onder wiens bevoegdheid deze zaak valt,  
zijnde aan

**VERWERENDE PARTIJ**

- verschijnende bij meester advocaat, kantoorhoudende te

**EN :**

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen met zetel op het Stadhuis aan de

**VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ**

- verschijnende bij meester In eigen naam en loco  
meester advocaten, kantoorhoudende te

**In zake : A.R. Nr. 13/5687/A**

**1.**

ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer met vennootschapszetel gevestigd te

**2.**

ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer met vennootschapszetel gevestigd te

**EISENDE PARTIJEN**

- verschijnende bij meester en meester  
advocaten, kantoorhoudende te

**TEGEN :**

**HET VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de  
Gemeenschapsminister onder wiens bevoegdheid deze zaak valt,  
zijnde aan het kabinet van

**VERWERENDE PARTIJ**

- verschijnende bij meester advocaat, kantoorhoudende te.

**EN :**

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen met zetel op het Stadhuis aan

**EERSTE VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ**

- verschijnende bij meester in eigen naam en loco  
meester advocaten, kantoorhoudende te

bediende, wonende te

- woonstkeuze doende bij zijn raadsman, meester  
kantoorhoudende te

**TWEEDE VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ**

- verschijnende bij meester advocaat, kantoorhoudende te

\*\*\*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij  
voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer :

-de inleidende dagvaardingen dd 4 oktober 2013,  
-het verzoekschrift vrijwillige tussenkomst dd 28 oktober 2013 var

-het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst dd 31 oktober 2013  
van

-de conclusies van eisende partijen en verwerende partij en  
stukkenbundels van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in  
gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 7  
november 2013.

**1. Feiten:**

is sedert 2005 eigenaar geworden van het pand  
met horecafunctie vergund als feestzaal gelegen te

In 2006 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de  
'verbouwing van een restaurant'.

heeft aanvankelijk in het pand uitsluitend een  
restaurant en lounge bar uitgebaat. Nadien is op 8 november 2012  
toelating verleend aan om een restaurant/loungebar  
met dansgelegenheid, om na het eten de mensen de gelegenheid te  
geven om te dansen.

heeft met recent een  
uitbatingsovereenkomst afgesloten. zou de

exploitatie van de zaak tijdelijk overnemen van  
zaakvoerder van

In het formulier 'melding van de exploitatie of verandering van een  
inrichting van uitsluitend klasse 3' heeft vermeld bij  
de omschrijving:  
'dansgelegenheid, eet- en drinkgelegenheid'.

Het openingsweekend was gepland op 13 september 2013.

Op 13 en 14 september 2013 'opening night' werden controles  
uitgevoerd en werd de inrichting van het pand als  
dansgelegenheid/nachtclub vastgesteld.

Er werd vastgesteld dat er geen 'restaurant' activiteiten aanwezig  
waren.

De milieuspecteur heeft tevens een aantal metingen uitgevoerd en  
vastgesteld dat de aanwezige decibels een normale conversatie  
onmogelijk maakte.

Er werd vervolgens op 18 september 2013 een proces-verbaal  
opgesteld lastens eisende partijen door  
gemeentelijk ambtenaar.

Het proces-verbaal werd bij schrijven van 23 september 2013  
overgemaakt aan het Agentschap Inspectie RWO.

Op 30 september 2013 werd het stakingsbevel door de  
stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd.

## **2. Vordering:**

De vordering van eisende partijen strekt ertoe het stakingsbevel van  
18 september 2013 en de bekrachtigingsbeslissing van 30 september  
2013 onwettig te verklaren en over te gaan tot de opheffing van het  
opgelegde stakingsbevel.

Verweerder en de vrijwillig tussenkomende partijen besluiten tot de  
afwijzing van de eis.

## **3. Samenvoeging:**

Op grond van artikel 30 Ger. W. kunnen vorderingen als  
samenhangende zaken behandeld worden wanneer zij onderling zo

nauw verbonden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, teneinde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk worden berecht.

De rechter oordeelt vrij of rechtsvorderingen als samenhangende zaken kunnen behandeld worden, zulks ongeacht het voorwerp en de oorzaak van die rechtsvorderingen of de identiteit van de gedingvoerende partijen.

De rechtbank beschouwt de beide zaken als nauw samenhangend en beslist dat het voor een goede rechtsbedeling gepast is beide zaken samen te voegen.

#### **4.** **Beoordeling:**

Het artikel 154 DRO (huidig 6.1.47 VCRO) biedt de ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse een onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik:

**Art. 6.1.47.** *De in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie kunnen mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik bevelen indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen, vermeld in artikel 6.1.1, of wanneer niet voldaan is aan de verplichting van artikel 4.7.19, §4.*

*Als de in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie ter plaatse niemand aantreffen, dan brengen zij ter plaatse het schriftelijke bevel tot onmiddellijke staking op een zichtbare plaats aan.*

*Het proces verbaal van de vaststelling wordt binnen acht dagen bij aangetekende brief met bericht van ontvangst of bij gerechtsdeurwaardersexploot ter kennis gebracht van de opdrachtgever, de architect en de persoon of aannemer die de werken of handelingen uitvoert. Betreft het bevel de staking van het gebruik van een goed, dan wordt het proces verbaal op dezelfde manier ter kennis gebracht van de persoon die het goed gebruikt.*

*Tegelijkertijd wordt bij aangetekende brief een afschrift van het proces verbaal overgemaakt aan de burgemeester van de gemeente op wier grondgebied deze werken of handelingen werden uitgevoerd en naar de stedenbouwkundige inspecteur.*

*Op straffe van verval moet het bevel tot staking binnen acht dagen na de kennisgeving van het procesverbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur, door hem worden bekrachtigd. Die bekrachtiging wordt binnen twee werkdagen per aangetekende brief verzonden naar de personen, vermeld in het derde lid.*

*De betrokkene kan in kort geding de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaamse Gewest. De vordering wordt gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waarvan het werk en de handelingen werden uitgevoerd. Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding en de behandeling van de vordering.*

In het kader van art. 154 DRO, huidig art.6.1.47 laatste lid VCRO, hierboven aangehaald bestaat de taak van de rechter in kort geding in het onderzoeken van de formele wettigheid van het stakingsbevel, evenals het onderzoeken van de interne wettelijkheid.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om na te gaan of het redelijkheidsbeginsel werd geschonden en te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich verder tot het onderzoek of het stakingsbevel strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwending, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

#### *Formele wettigheid:*

De formele wettigheid van het gegeven bevel is terzake nageleefd.

Het stakingsbevel, ter kennis gebracht bij schrijven van 23 september 2013, is conform het VCRO op 30 september 2013 tijdig bekrachtigd.

#### *Interne wettelijkheid:*

Eisende partijen wijzen op de schending van artikel 6.1.47, 1<sup>ste</sup> lid VCRO omdat er geen inbreuk aanwezig is, een schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel, en omdat er naar oordeel van eisende partijen sprake is van machtsoverschrijding.

Het bevel tot stilleggen is een bewarende maatregel in geval van ernstige aanwijzingen van overtreding, overtreding waarover de rechter pas later definitief uitspraak zal doen.

De toetsingsbevoegdheid van de rechtbank wat betreft een bekrachtigd stakingsbevel beperkt zich tot een wettigheidstoets waarin begrepen een marginale toetsing naar de kennelijke onredelijkheid: dit is nagaan of een redelijke overheid in dezelfde omstandigheden dezelfde beslissing zou hebben genomen.

Wanneer uit de feiten blijkt dat de maatregel in kwestie kennelijk onredelijk is dient de voorzitter zetelend zoals in kort geding over te gaan tot opheffing van het stakingsbevel.

De beoordeling van de redelijkheid van de maatregel impliceert dat rekening wordt gehouden met de ernst van de overtreding, doch ook dat onderzocht wordt of het bekrachtigde stakingsbevel voor de overtreder niet disproportioneel bezwarend is.

Verwerende partij argumenteert dat zij als handhavende overheid correct heeft gehandeld. Zij benadrukt dat de vaststellingen en het besluit van de verbalisant dat de uitbating van het pand puur en uitsluitend een dansgelegenheid en nachtclub is, het stakingsbevel volledig verantwoordt.

De rechter in kort geding dient te onderzoeken of er ernstige aanwijzingen zijn van een overtreding, overtreding waarover pas later de rechter ten gronde definitief uitspraak zal doen.

De verbalisanten hebben genoteerd dat eisende partijen zelf verklaarden dat er geen restaurant maar wel lounge- en cocktailbar aanwezig is.

Aan de ingang worden oordopjes voor bescherming tegen overdreven geluid verkocht.

Het openings- en sluitingsuur is al evenmin te verzoenen met de openingstijden van een restaurant. De verlichtings- en geluidsapparatuur (uitgebreide dj installatie) wijzen al evenzeer op het uitsluitend gebruik van het pand als dansgelegenheid en nachtclub, aldus de verbalisanten.

Er dient onderzocht of het stakingsbevel rechtmatig is opgelegd, of het noodzakelijk was om de verergering van een wederrechtelijke toestand te voorkomen dan wel of het foutief wordt gehanteerd als een 'subtiele vorm van administratieve bestraffing van een voltrokken feit'.

De voorzitter oordeelt enkel of, als de handeling of het doorvoeren van een gebruikswijziging in beginsel strafbaar is -en door de bevoegde bodemrechter kan worden bestraft - er preventief moet worden opgetreden om de machten van die bodemrechter (mbt een eventuele herstelmaatregel) te vrijwaren.

Eisende partijen houden voor dat er geen enkele aanwijzing is dat er een strijdig gebruik is met de verleende stedenbouwkundige vergunning.

In casu moet de rechtbank vaststellen dat de vermeldingen van de verbalisant aangaande de lichtinstallatie-wisselende kleuren-oriënteerbare en roterende spots, de keuken die niet actief gebruikt wordt, partytafels, lage tafels en bankstellen niet weerlegd worden door eisende partijen.

Het stakingsbevel dat wordt opgelegd beoogt in casu het strijdig gebruik onmiddellijk te staken en werd op 18 september 2013 ter kennis gebracht aan  
en  
beiden zaakvoerder van

Een stakingsbevel dient ingegeven met het oog op een goede ruimtelijke ordening en mag op geen enkel ogenblik als repressief middel gebruikt worden.

Het uitvoerdigen van een stakingsbevel is een bewarende maatregel, een preventief ingrijpen in geval van ernstige aanwijzingen van een overtreding of inbreuk waarover later de rechter ten gronde dient te oordelen.

Het bouw- en milieutechnisch aanvaardbaar zijn betekent niet ipso facto dat het concept verenigbaar is met de omgeving.  
De inrichting van eisende partijen is gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

In het proces verbaal noteert de verbalisant dat de aanwezige verlichting en de geproduceerde geluidsdruk a-typisch is voor een restaurant.

In casu kunnen eisende partijen niet ontkennen dat 'de keuken' ongebruikt is wat moeilijk te verenigen is met een restaurant en dat de geluidsmetingen niet accorderen met het gebruik van het pand als een restaurant/loungebar met dansgelegenheden.

Het gegeven stakingsbevel is in de gegeven omstandigheden kennelijk niet onredelijk



De vordering tot opheffing van het stakingsbevel is derhalve ongegrond.

**Kosten:**

Eisende partijen zijn van oordeel dat er geen rechtsplegingsvergoeding aan de verwerende partij en de vrijwillig tussenkomende partijen kan worden toegekend.

De verwerende partij en de eerste vrijwillig tussenkomende partij hebben geen kosten begroot.

De tweede vrijwillig tussenkomende partij vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1320 €.

Een partij die vrijwillig tussenkomt kan geen rechtsplegingsvergoeding bekomen omdat die het geschil niet verliest of wint.

**OM DEZE REDENEN**

Wij, rechter, dd. Voorzitter der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak:

Voegen de zaken AR. 13/5686/A en 13/5687/A samen.

Verlenen akte aan en van hun vrijwillige tussenkomst.

Verklaren de vordering van eisende partijen ongegrond.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten aan de zijde van tweede vrijwillig tussenkomende partij begroot op rechtsplegingsvergoeding van 1320 € en door de rechtbank vereffend op nihil.