



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 oktober 2025
Naam van de beklaagden 1. 2.
Systeemnummer parket 22CO25428 Rolnummer Notitienummer parket GE66.WI.101400/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

2. , RRN
geboren te
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen van een gebrekkig goed met het oog op bewoning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die dat roerend of onroerend goed ter beschikking stelt, een roerend of een onroerend goed dat niet hoofdzakelijk voor wonen bestemd is, rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning terwijl dit goed gebreken vertoont die een veiligheids- of gezondheidsrisico inhouden of terwijl in dit goed de basisnutsvoorzieningen zoals elektriciteit, sanitair, kookgelegenheid en verwarmingsmogelijkheid ontbreken of niet behoorlijk functioneren,
(art. 3.35. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

namelijk een pand gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van
en
, beiden wonend te
aangekocht bij akte van
5/7/2013, notaris te

1 te in de periode van 9 januari 2022 tot en met 24 februari 2022

door
ten nadele van
ten nadele van

woning nr.

2 te in de periode van 3 augustus 2018 tot en met 24 februari 2022

door
ten nadele van
ten nadele van
ten nadele van
ten nadele van

woning nr.

3 te in de periode van 24 februari 2022 tot en met 24 februari 2022

door
ten nadele van
ten nadele van
ten nadele van
ten nadele van

woning nr.

4 te in de periode van 13 januari 2019 tot en met 24 februari 2022

door
ten nadele van
ten nadele van

woning nr.

B verhuren, te huur of ter beschikking stellen van een gebrekkig goed met het oog op bewoning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die dat roerend of onroerend goed ter beschikking stelt, een roerend of een onroerend goed dat niet hoofdzakelijk voor wonen bestemd is, rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning terwijl dit goed gebreken vertoont die een

veiligheids- of gezondheidsrisico inhouden of terwijl in dit goed de basisnutsvoorzieningen zoals elektriciteit, sanitair, kookgelegenheid en verwarmingsmogelijkheid ontbreken of niet behoorlijk functioneren,
(art. 3.35. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

namelijk een pand gelegen te _____ kadastraal gekend als
_____ eigendom van _____ en
_____, beiden wonend te _____, aangekocht bij
akte van 27/05/2010, notaris _____ te _____.

1 te in de periode van 1 maart 2018 tot en met 24 februari 2022

door _____,
ten nadele van _____,
ten nadele van _____,

woning nr. _____

2 te op 24 februari 2022

door _____,

woning nr. _____

3 te op 24 februari 2022

door _____,
ten nadele van _____,
ten nadele van _____,
ten nadele van _____,

woning nr. _____

4 te in de periode van 1 maart 2017 tot en met 24 februari 2022

door _____,
ten nadele van _____,
ten nadele van _____,

woning nr. _____

(art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021, inbreuken voor 1/1/2021 werden strafbaar gesteld door art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van € 125.370 euro, zijnde elk €62.685

1. hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
 2. hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
 3. hetzij inkomsten uit belegde voordelen,
- waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

huuropbrengst gedurende de incriminatieperiode:

- huuropbrengst tenlastelegging A: €50.490 (blad 6 van stuk 2 bij OK I)
- huuropbrengst tenlastelegging B: €74.880 (blad 6 van stuk 1 bij OK II)

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 19 februari 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te
Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van de onroerend goeden dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Naar aanleiding van een klacht van een buur over gebreken aan het pand, sluikstort, lawaai-overlast, ongedierte, hoge huurprijzen en sterk verloop van bewoners, ging de wooninspectie ter plaatse naar vijf panden in _____ op 24 februari 2022. Deze 5 gelijke panden bevatten telkens vier zelfstandige woningen in. Twee van de panden, en dus acht woonentiteiten, zijn in eigendom van beklaagden, namelijk de woningen _____ en de woningen _____ 1.

2. **Woningen** _____ werden onderzocht. Drie van de vier woonentiteiten konden worden betreden.

Het gebouw had 1 klein gebrek van categorie I, 3 ernstige gebreken van categorie II en 0 gebreken van categorie III.

De woning 3 op het gelijkvloers had 8 kleine gebreken van categorie I, 9 ernstige gebreken van categorie II en 0 gebreken van categorie III. De woning werd verhuurd aan _____ en _____. Het contract werd afgesloten met eerste beklagde, ging in op 9 januari 2022 en de huurprijs bedroeg 750 euro per maand. De huurders waren tevreden en dankbaar dat ze de woning hadden en hadden geen klachten. De huisbaas kwam af en toe langs. Als er iets is mogen ze hem bellen.

De woning _____ op de eerste verdieping werd verhuurd aan _____ en werd bewoond door vier personen. De woning had 8 kleine gebreken van categorie I, 9 ernstige gebreken van categorie II en 1 gebrek van categorie III (geen verwarmingsmogelijkheid door een defect aan de c.v. installatie). _____ verklaarde dat ze er eerst met drie woonden maar dat de schoondochter erbij was komen wonen. Ze huurden vanaf augustus 2018 en betaalden eerst 650 euro per maand en nu 672 euro. Twee maanden geleden had hij laten weten dat hij de woning ging verlaten maar dat was niet gelukt. Nu moest hij een boete betalen van 80 euro per maand aan eerste beklagde. De eigenaar komt niet als ze hem nodig hebben. De bulex werkt bijvoorbeeld niet goed en de eigenaar vindt dat ze het zelf moeten oplossen.

De woning _____ op de derde verdieping werd verhuurd aan _____ sinds 13 januari 2019 voor 620 euro per maand. De woning had 6 kleine gebreken van categorie I, 6 ernstige gebreken van categorie II en 1 gebrek van categorie III (geen reukafsluiter aan de gootsteen). _____ verklaarde er zo snel mogelijk weg te willen. De eigenaar deed niks. Als het regende lekte het aan de dampkap. De elektriciteitskast staat in de leefkamer en na een tijd bleek dat zij moesten betalen voor de elektriciteit van gans het gebouw.

De woning nummer _____ op de tweede verdieping kon niet worden onderzocht. Gelet op de gebreken vastgesteld aan het gebouw was de woning in elk geval ongeschikt.

De wooninspecteur leidde een herstellvordering in bij het parket.

Na melding van herstel ging de wooninspectie ter plaatse op 1 augustus 2022. Woning _____ waren conform.

Na melding van herstel ging de wooninspectie ter plaatse op 18 oktober 2022. Woning _____ was conform.

3. Woningen werden onderzocht. Enkel de woningen en konden worden betreden.

Het gebouw had 1 klein gebrek van categorie I, 0 ernstige gebreken van categorie II en 1 gebrek van categorie III (lichtschakelaar zonder beschermingsplaatje). Hierdoor waren de woningen en in elk geval al ongeschikt.

In woning waren er 4 kleine gebreken van categorie I, 3 ernstige gebreken van categorie II en 2 gebreken van categorie III (lichtschakelaar zonder beschermingsplaatje, spot binnen de beschermde zone van de douche). Woning werd verhuurd aan . Ze woonde er met haar man en zoon sinds vier jaar. Ze hadden een schriftelijk huurcontract met maar ze wist niet of dit de eigenaar was. Ze betaalden 636 euro per maand. De woning was in orde. Haar man is handig en loste soms problemen zelf op.

In woning 41 waren er 5 kleine gebreken van categorie I, 5 ernstige gebreken van categorie II en 1 gebrek van categorie III (lichtschakelaar zonder beschermingsplaatje). Woning werd verhuurd aan die er met hun twee kinderen woonden. Ze huurden sinds 5 maart 2017 en betaalden 600- 630 euro per maand. Het dak is oud en daardoor zijn er vochtproblemen. Als ze de schimmel afwassen komt die terug. Hun contactpersoon is Als ze hem bellen bij problemen zegt hij dat hij gaat langskomen maar dat gebeurt niet. Ze hebben dan zelf voor de herstelling gezorgd en betaald. Hun zoontje is ziek en heeft een long-punctie laten doen. Ze vroegen zich af of dit door de woning kwam. Ze wilden graag verhuizen maar het was moeilijk om een geschikte en betaalbare woning te vinden.

De wooninspecteur leidde een herstellvordering in bij het parket.

Na melding van herstel ging de wooninspectie ter plaatse op 1 augustus 2022. Alle vier de woonentiteiten waren conform.

Eerste beklagde werd uitgenodigd voor verhoor. Hij mailde dat alles in orde was gemaakt en hij een verhoor niet noodzakelijk achtte.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagden moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het verhuren van 8 gebrekkige woningen in twee panden in .

De rechtbank stelt een materiële vergissing vast in de tenlasteleggingen B.1 en B.2. Partijen werden op de zitting van 23 september 2025 ingelicht over een overwogen verbetering hiervan en hadden hierbij geen opmerkingen.

- De benadeelden van tenlastelegging B.1 zijn (en niet).
- De benadeelden van tenlastelegging B.2 zijn en .

De rechtbank zal de dagvaarding in die zin aanpassen.

2. Ter zitting werden de feiten niet betwist maar werd verzocht om de incriminatieperiode in te korten omdat beklagden in het bezit waren van conformiteitsattesten en deze hun waarde pas verliezen op het moment van het verstrijken van 10 jaar ofwel op het moment van een ongunstige controle door de wooninspectie.

Er werden voor de woningen conformiteitsattesten voorgelegd. Enkel wat de woningen en betreft, waren deze nog niet vervallen door het verstrijken van 10 jaar bij de start van de incriminatieperiode.

De rechtbank is in die omstandigheden van oordeel dat het niet bewezen is zonder enige redelijke twijfel dat de woningen ir met zekerheid reeds ongeschikt/niet conform waren bij de start van de incriminatieperiode op een moment dat het conformiteitsattest nog niet vervallen was door het verstrijken van 10 jaar. De ongeschiktheid/nietconformiteit van woning 5 op 3 augustus 2018 en van woning 9 op 13 januari 2019 kan ook uit de aard en het aantal van de vastgestelde gebreken niet met zekerheid worden vastgesteld. De rechtbank zal om die reden beklaagden voor een deel van de incriminatieperiode vrijspreken. De incriminatieperiodes van de tenlasteleggingen B.1 en B.4 gaan ook ver in de tijd terug maar hier werden geen conformiteitsattesten voorgelegd. In deze woningen werden bovendien structurele gebreken aangetroffen die reeds van bij het begin van de huur moeten aanwezig geweest zijn. Voor woning verwijst de rechtbank naar het ontbreken van een keldertrap, de aanwezigheid van een spot in de beschermde zone van de douche waardoor er gevaar was op elektrocutie en de afwezigheid van verluchtingsmogelijkheid in de keuken. Wat de woning betreft verwijst de rechtbank naar het gebrek aan leuning in de kelder, stopcontacten waarvan de aardingspen niet is aangesloten op de aardingsinstallatie, de afwezigheid van verluchtingsmogelijkheid in de keuken en de aanwezigheid van een laag raam zonder borstwering in de traphal.

Voor het overige verwijst de rechtbank naar de vastgestelde gebreken door de wooninspectie. Alle tenlasteleggingen (mits gedeeltelijke aanpassing van incriminatieperiode) zijn bewezen in hoofde van beide beklaagden en werden voor het overige ook niet betwist.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor elke beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 voor wat betreft de periode van 17 april 2021 tot en met 24 februari 2022, A.3, A.4 voor wat betreft de periode van 7 juli 2021 tot en met 24 februari 2022, B.1 (zoals verbeterd), B.2 (zoals verbeterd), B.3 en B.4 samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals opgenomen in artikel 7, §2 Sw. en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. De beklaagden hebben acht woningen verhuurd in strijd met de minimale kwaliteits- en veiligheidsnormen. De vastgestelde gebreken waren talrijk en belangrijk.

Door te weinig belang te hechten aan de kwaliteit, gezondheid en veiligheid, brachten de beklaagden de huurders in potentieel gevaar. Ze stelden duidelijk hun eigen financiële belangen voorop.

3. Eerste beklaagde is jaar oud en werd reeds éénmaal veroordeeld wegens subsidiebedrog. Tweede beklaagde is jaar oud en werd reeds éénmaal veroordeeld wegens een verkeersinbreuk.

Gelet op de ernst van de inbreuken en het aantal niet conforme woningen gaat de rechtbank niet in op de vraag van beklaagden om hen de gunst van de opschorting te verlenen. Dit zou onvoldoende tot bewustwording leiden en recidive niet voorkomen. De hierna bepaalde geldboetes zijn passend en noodzakelijk. De rechtbank verleent wel de gunst van het uitstel voor de hierna opgelegde geldboetes gelet op het zeer snelle herstel dat werd bereikt en hun nog gunstig strafverleden en gelet ook op de hierna nog uit te spreken verbeurdverklaring. Beklaagden moeten beseffen dat dit uitstel een gunst is en dat het uitstel kan worden herroepen indien zij nieuwe misdrijven plegen gedurende de proefperiode die de rechtbank bepaalt op drie jaar.

4. Verbeurdverklaring

1. Het openbaar ministerie vordert schriftelijk overeenkomstig de artikelen 42, 3° en 43bis Strafwetboek de verbeurdverklaring bij equivalent van de vermogensvoordelen die beklaagden wederrechtelijk uit de bewezen misdrijven zouden hebben bekomen, namelijk elk 62.685 euro als wederrechtelijk bekomen huurinkomsten.

2. Beklaagden mogen niet in het bezit worden gelaten van voordelen die zij uit de bewezen misdrijven hebben verkregen: dit zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn en meebrengen dat de misdrijven lonend zijn.

Indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de veroordeelden raamt de rechter de geldwaarde ervan en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag.

Door het verhuren van de ongeschikte woningen waarop de gevorderde verbeurdverklaringen betrekking hebben, hebben beklaagden winsten kunnen maken die zonder de gepleegde inbreuken niet konden worden gerealiseerd en dus wederrechtelijk waren.

De berekening van de vermogensvoordelen moet worden aangepast aangezien beklaagden voor een deel van de periodes van de tenlasteleggingen A.2 en A.4 worden vrijgesproken.

Woning : twee maanden aan 750 euro = 1.500 euro

Woning : elf maanden aan 650 euro = 7.150 euro

Woning : geen gekend/berekend vermogensvoordeel

Woning : acht maanden aan 605 euro = 4.840 euro

Woning : 48 maanden aan 636 euro = 30.528 euro

Woning : geen gekend/berekend vermogensvoordeel

Woning : geen gekend/berekend vermogensvoordeel

Woning : 36 maanden aan 600 euro = 21.600 euro en 24 maanden aan 630 euro = 15.120 euro

TOTAAL aan ontvangen huurinkomsten in de bewezen incriminatieperiodes = 80.738 euro of **elk 40.369 euro.**

Een verbeurdverklaring is echter een facultatieve straf en kan ook verminderd worden om beklaagden geen onredelijk zware straf op te leggen.

Om beklaagden geen onredelijk zware straf op te leggen, vermindert de rechtbank het te verbeuren bedrag tot elk 10.000 euro.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de wooninspecteur inmiddels de conformiteit van de acht woonentiteiten heeft vastgesteld zodat de verschillende herstellvorderingen zonder voorwerp zijn.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
art. 91 2° lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

- **Verbetert tenlasteleggingen B.1 en B.2 in de dagvaarding als volgt:**

B verhuren, te huur of ter beschikking stellen van een gebrekkig goed met het oog op bewoning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die dat roerend of onroerend goed ter beschikking stelt, een roerend of een onroerend goed dat niet hoofdzakelijk voor wonen bestemd is, rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning terwijl dit goed gebreken vertoont die een veiligheids- of gezondheidsrisico inhouden of terwijl in dit goed de basisnutsvoorzieningen zoals elektriciteit, sanitair, kookgelegenheid en verwarmingsmogelijkheid ontbreken of niet behoorlijk functioneren,

(art. 3.35. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

namelijk een pand gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____ en _____), beiden wonend te _____, aangekocht bij akte van 27/05/2010, notaris _____ te _____

1 te _____ in de periode van 1 maart 2018 tot en met 24 februari 2022

door _____,
ten nadele van
ten nadele van

woning nr. _____

2 te _____ op 24 februari 2022

door _____,
ten nadele van
ten nadele van

woning nr. _____

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van eerste beklaagde

Spreekt **vrij** voor de tenlasteleggingen A.2 voor wat betreft de periode van 3 augustus 2018 tot en met 16 april 2021 en A.4 voor wat betreft de periode van 13 januari 2019 tot en met 6 juli 2021.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A 1, A.2 voor wat betreft de periode van 17 april 2021 tot en met 24 februari 2022, A.3, A.4 voor wat betreft de periode van 7 juli 2021 tot en met 24 februari 2022, B.1 (zoals verbeterd), B.2 (zoals verbeterd), B.3 en B.4 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 voor wat betreft de periode van 17 april 2021 tot en met 24 februari 2022, A.3, A.4 voor wat betreft de periode van 7 juli 2021 tot en met 24 februari 2022, B.1 (zoals verbeterd), B.2 (zoals verbeterd), B.3 en B.4:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft de **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**.

Bijzondere verbeurdverklaring

Beveelt de **bijzondere verbeurdverklaring** overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van **10.000,00 EUR**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen.

Kosten

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **350,16 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Spreekt **vrij** voor de tenlasteleggingen A.2 voor wat betreft de periode van 3 augustus 2018 tot en met 16 april 2021 en A.4 voor wat betreft de periode van 13 januari 2019 tot en met 6 juli 2021.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 voor wat betreft de periode van 17 april 2021 tot en met 24 februari 2022, A.3, A.4 voor wat betreft de periode van 7 juli 2021 tot en met 24 februari 2022, B.1 (zoals verbeterd), B.2 (zoals verbeterd), B.3 en B.4 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 voor wat betreft de periode van 17 april 2021 tot en met 24 februari 2022, A.3, A.4 voor wat betreft de periode van 7 juli 2021 tot en met 24 februari 2022, B.1 (zoals verbeterd), B.2 (zoals verbeterd), B.3 en B.4:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft de **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**.

Bijzondere verbeurdverklaring

Beveelt de **bijzondere verbeurdverklaring** overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van **10.000,00 EUR**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen.

Kosten

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **350,16 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de herstellvorderingen zonder voorwerp zijn.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **21 oktober 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier