



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 oktober 2025
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket 23CO38035 Rolnummer
Notitienummer parket OU66.97.000648/2023

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE:

RRN

geboren te
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die verstek laat gaan

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
de helft in eigendom van geboren
wonende te en de helft in eigendom van
geboren wonende te
verleden bij aankoopakte d.d. 6.05.2013 door notaris te

1 Een tuinconstructie in hout te hebben opgericht van ca. 24m²

te in de periode van 3 februari 2014 tot en met 14 april 2015 (St. 131 OK1)

2 Een schuilhok met een dak bestaande uit asbesthoudende golfplaten te hebben opgericht van ca. 10m²

te in de periode van 14 april 2015 tot en met 20 april 2016 (St. 131 OK1)

3 een tuinconstructie te hebben opgericht van ca. 45m²

te in de periode van 14 april 2015 tot en met 20 april 2016 (St. 131 OK1)

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
de helft in eigendom van geboren te
wonende te en de helft in eigendom van
geboren wonende te
verleden bij aankoopakte d.d. 6.05.2013 door notaris

achteraan in de tuinzone een houten tuinconstructie van ongeveer 21m² te hebben opgericht

te in de periode van 4 mei 2018 tot en met 10 april 2019 (St. 131 OK1)

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

C afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
de helft in eigendom van geboren te
wonende te en de helft in eigendom van
geboren wonende te
verleden bij aankoopakte d.d. 6.05.2013 door notaris

In strijd met de verleende vergunning van 17 september 2014 deels een aanbouw op de eerste verdieping te hebben gerealiseerd na het vervallen van de verkregen vergunning

te n de periode van 1 april 2020 tot en met 2 maart 2021 (St. 131 OK1)

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

D gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
de helft in eigendom van geboren
wonende te en de helft in eigendom van
geboren wonende
verleden bij aankoopakte d.d. 6.05.2013 door notaris

Het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van allerlei materiaal en afval, o.a. grind, steenpuin, houtafval, raamkozijnen, ijzer, plastic, asbesthoudende golfplaten, vliegenraam, tuinpomp, afwasbak, allerlei vatten, ijzeren platen, houten balken, bouwmaterialen, dakpannen, ijzerwerk, buizen, fietsen, steenslag, pallets, gipsplaten, piepschuim, zandzakken, gipsplaten, plastic tonnen ...

te in de periode van 4 mei 2018 tot en met 24 oktober 2023 (St. 131, St. 48 – 60, St. 103 - 111 en St. 89 OK1)

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

E schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid de algemene, sectorale of bijzondere milieuvorwaarden niet te hebben nageleefd,

Artikel 6.4.0.1. §1 Vlarem II – Asbestbeheersing

Overeenkomstig de EG-richtlijn 87/217/EEG van 19 maart 1987 dienen bij het gebruik van asbest en werken met asbesthoudende producten de nodige maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat emissies van asbest in het milieu en afvalstoffen van asbest voor zover dat met

redelijke middelen mogelijk is aan de bron worden verminderd en voorkomen. Bij gebruik van asbest impliceren deze maatregelen dat gebruik wordt gemaakt van de beste beschikbare technologieën, met inbegrip van recycling of behandeling waar zulks dienstig is

1 Asbesthoudende golfplaten te hebben gestapeld, zonder dat ze werden afgeschermd of ingepakt in een voorziene asbestzak waardoor onvoldoende inspanning werd geleverd om emissies te voorkomen

te op 15 juni 2023 (St. 4 OK2)

2 Ter hoogte van het hondenren asbestplaten in de grond te hebben gebruikt als afboording waardoor onvoldoende inspanning werd geleverd om emissies te voorkomen

te op 15 juni 2023 (St. 4 OK2)

3 Een schuilhok met een dak bestaande uit asbesthoudende golfplaten te hebben opgericht

te op 15 juni 2023 (St. 4 OK2)

(art. 5.4.9. § 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, Artikel 6.1.0.1. Vlarem II, Artikel 6.1.0.2. §1 Vlarem II, Artikel 6.1.0.3. §1 Vlarem II)

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 28 mei 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 15 juni 2023 gingen een verbalisant ruimtelijke ordening, een lokaal toezichthouder milieu en een huisvestingsambtenaar ter plaatse in de woning in

Dit betreft een rijwoning in woongebied in eigendom van De
woning wordt bewoond door beklaagde zijn partner en hun
kinderen. Beklaagde was aanwezig bij het onderzoek maar stelde zich niet meewerkend op.

Sinds 2014 is bezig met werken in zijn woning. Het dak van de achterbouw stond gestut. De woning en tuin waren volgestapeld met materiaal, materieel en afval. De woning was onbewoonbaar. In de tuin waren verschillende onvergunde constructies aanwezig. Eén van de constructies had een dak bestaande uit asbest golfplaten.

Beklaagde werd op 21 juni 2023 schriftelijk aangemaand om binnen de drie maanden het afval en materiaal te verwijderen tot maximaal 10 kubieke meter.

2. Op 11 augustus 2023 werd beklaagde verhoord. Hij begreep niet waarom er inbreuken zouden zijn aangaande de opslag van materiaal en de constructies. Hij had nog geen regularisatieaanvraag ingediend. Hij was zich er niet van bewust dat er asbest aanwezig zou zijn.

Op 24 oktober 2023 ging de verbalisant ruimtelijke ordening opnieuw ter plaatse. Er was nog steeds veel materiaal en afval aanwezig. Beklaagde verklaarde bezig te zijn met opruimen. Hij ging de stallingen niet afbreken.

Op 22 november 2023 werd beklaagde opnieuw verhoord. Hij verklaarde dat er hem enkel was gevraagd om op te ruimen en de stallingen nog niet aan de orde waren. Hij zou de stallingen niet afbreken omdat er in de buurt nog onvergunde stallingen zijn. Hij vroeg zich af of dit geen pesterijen zijn. Beklaagde werd aangemaand om binnen de drie maanden de noodzakelijke maatregelen te nemen omdat er anders tot dagvaarding zou worden overgegaan.

Beklaagde stuurde na het verhoor nog een email die voor de verbalisant ruimtelijke ordening intimiderend overkwam en eindigde met 'Zie maar dat je antwoorden weet want morgen mag u mij verwachten'.

3. De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel met een dwangsom, namelijk het verwijderen van alle materiaal, materieel en/of afval; het verwijderen van drie tuinconstructies, het betalen van een meerwaardesom voor 1 tuinconstructie en de aanbouw op het verdiep in overeenstemming brengen met de vergunde toestand. De Hoge Raad verleende een positief advies.

4. Beklaagde diende een regularisatieaanvraag in die werd geweigerd op 1 augustus 2024 voornamelijk omdat de plannen onduidelijk waren.

5. Beklaagde werd gedagvaard voor de zitting van 17 juni 2025. Hij was niet aanwezig maar had vooraf gebeld naar de griffie dat hij in het ziekenhuis lag. Om die reden heeft de rechtbank de behandeling van de zaak ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 16 september 2025 en beklaagde via mail verwittigd van de nieuwe datum. Op 16 september 2025 was beklaagde opnieuw niet aanwezig. De rechtbank ontving geen berichten meer van beklaagde.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens verschillende stedenbouwkundige inbreuken en het schenden van exploitatie- en vergunningsvoorwaarden met betrekking tot asbestbeheersing.

2. Gelet op:

- de vaststellingen ter plaatse op 15 juni 2023 en 24 oktober 2023 en het fotomateriaal in het strafdossier;
- de luchtfoto's waaruit blijkt dat het stapelen van allerlei materialen, materieel en/of afval prominent zichtbaar is vanaf 2018, de tuinconstructie van 24 m² voor het eerst zichtbaar is op de luchtfoto van 2015, de constructies van 10 m² en 45 m² voor het eerst zichtbaar zijn op de luchtfoto van 2016 en de constructie van 21 m² voor het eerst zichtbaar is op de luchtfoto van 2019;
- de vaststelling dat voor de vier constructies in de tuin geen vergunning aanwezig is, noch voor het gewoonlijk gebruik van het perceel voor opslag;
- de vaststelling dat een deel van de aanbouw op de eerste verdieping uit de vergunning van 17 september 2014 voor het eerst zichtbaar is in 2021 toen de vergunning reeds vervallen was;
- De vaststelling op 15 juni 2023 dat asbesthoudende golfplaten zonder afscherming werden gestapeld, asbestplaten gebruikt werden als afboording en een schuilhok een dak had van asbestgolfplaten;

Staat de schuld van beklaagde aan de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, B, C, D, E.1, E.2 en E.3 vast.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, B, C, D, E.1, E.2 en E.3 samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals bepaald in artikel 7, §2 Sw. en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagde trok zich jarenlang niets aan van de vergunningsplicht en richtte allerlei constructies op in zijn tuin, stapelde zijn tuin vol met afval en materialen, ging totaal onverantwoord om met asbest en leefde de vergunning van 17 september 2014 niet na. Beklaagde toonde zich niet ernstig bereid om de situatie te regulariseren ondanks de onleefbare toestand ter plaatse voor zijn gezin. Het ruimtegebruik van het perceel was niet inpasbaar in de omgeving en zorgde voor visueel-vormelijke hinder die ook voor derden onaanvaardbaar is.

3. Beklaagde is jaar oud en werd reeds éénmaal veroordeeld wegens inbreuken op de wetgeving dierenwelzijn. Gelet op zijn verstek heeft de rechtbank geen zicht op zijn huidige sociale en financiële toestand. In die omstandigheden en nu er geen sprake is van een bereikt herstel is een geldboete zoals hierna bepaald passend en noodzakelijk.

HERSTEL

1. De rechtbank stelt vast dat er geen aanwijzing is dat de constructies en het afval werden verwijderd waardoor de herstellordering nog actueel is.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellordering niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door het bouwbedrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan deels bereikt worden door het betalen van een meerwaarde, deels door het uitvoeren van aanpassingswerken en voor het overige door het herstel in oorspronkelijke staat.

2. De schade die door het bouwbedrijf van de tenlastelegging B is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan worden opgeheven door het betalen van een meerwaarde nu het bedrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. De meerwaarde werd correct bepaald op 417,48 euro.

Beklaagde kan zich op een geldige wijze kwijten van de betaling van de voormelde meerwaarde door de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen.

3. Nu beklaagde in het verleden talmden om tot het herstel over te gaan of een regularisatie aan te vragen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot het uitvoeren van aanpassingswerken en het herstel in oorspronkelijke staat. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagde om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstellwerken, voorziet de rechtbank in een herstelltermijn van 24 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklaagde al kon overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en het uitvoeren van aanpassingswerken en de ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;
art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

DE RECHTBANK:

bij verstek ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, B, C, D, E.1, E.2 en E.3 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, B, C, D, E.1, E.2 en E.3:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **350,68 EUR**, meer de betekeningskosten van huidig vonnis.

HERSTEL

Beveelt aan op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel in oorspronkelijke staat en het uitvoeren van aanpassingswerken** op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
meer concreet;

Het herstel in oorspronkelijke staat:

- Het verwijderen van alle materiaal, materieel en/of afval op de betreffende percelen;
- Het verwijderen van de tuinconstructies van ca. 24 m², 10 m² en 45 m². De constructies dienen te worden verwijderd inclusief eventuele vloerplaat, verharding en fundamenteën;

- Het opvullen van de bouwputten dient te gebeuren met zuivere teelaarde. Alle afbraakmaterialen dienen te worden verwijderd van het terrein. Afval dient afgevoerd te worden naar een erkende stortplaats.

Het uitvoeren van aanpassingswerken:

- De reeds deels gerealiseerde aanbouw op het verdiep dient in overeenstemming gebracht te worden met de vergunde toestand zoals vergund door het college in zitting van 17 september 2014. De vergunning dient integraal en volledig volgens het plan uitgevoerd te worden. Een architect dient toezicht te houden op de handelingen waarvoor dit vereist is.

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van 24 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 20 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van Herzele ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zou doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Verklaart de herstellvordering strekkende tot het **betalen van een geldsom gelijk aan de meerwaarde** die het goed gelegen te Provincieweg 342, 9550 Herzele, door het bewezenverklaarde misdrijf van de tenlastelegging B met betrekking tot de onvergunde constructie van 21 m² heeft gekregen gegrond.

Veroordeelt beklaagde op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur tot het betalen van een meerwaardesom van 417,48 euro, op rekening van het BRV-fonds binnen een termijn van zes maanden nadat dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan, meer de wettelijk verwijlinteressen vanaf het verstrijken van deze termijn van zes maanden.

zegt voor recht dat beklaagde zich op een geldige wijze van deze meerwaardesom kan kwijten door binnen zes maanden nadat dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan, de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **21 oktober 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier