



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 oktober 2025
Naam van de beklaagden ---
Systeemnummer parket 21CO17112 Rolnummer Notitienummer parket DE66.L4.19388/2020

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te

2. RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
geboren
eigendom van geboren te
en van beiden wonende te
aangekocht als bouwgrond bij akte van 01.12.2010 verleden
voor notaris te

in strijd met de verkavelingsvergunning, waarin bepaald wordt dat verhardingen dienen beperkt te worden tot een oprit en maximaal 1 parkeerplaats, de volledige voortuin te hebben

verhard, alsook de zijtuin- en de achtertuin te hebben verhard over een oppervlakte van 120m², zijnde meer dan de maximum vrijgestelde oppervlakte van 80m²

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 1 januari 2019 tot en met 1 januari 2020
door _____

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 7 april 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te _____
Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 29 juli 2019 werd door de verbalisant ruimtelijke ordening vastgesteld dat er in de voortuin van de woning in _____ een verharding werd aangebracht zonder vergunning.

Eerste beklagde werd aangemaand met brief van 6 augustus 2019. Hij stelde dat hij die verharding nodig had om zijn twee voertuigen te kunnen stallen aan zijn woning.

Op 21 december 2020 werd vastgesteld dat de toestand ongewijzigd was.

De voortuin werd 100% verhard in rode steenslag. Enkel 1 oprit en een pad in de voortuin werd vergund.

De verharding werd bovendien doorgetrokken in de zijtuin en in de achtertuin was er een terras. Verhardingen in zij- en achtertuin zijn vrijgesteld voor 80 m² maar in totaal bedroeg deze verharding 120 m².

In de vergunning was enkel een terras van 32 m² vergund.

Op het vergunde plan was vermeld dat de achterbouw als groendak zou worden aangelegd, maar dit werd niet aangelegd.

Eerste beklagde werd verhoord op 29 september 2021. Hij verklaarde dat de verharding in de zijtuinstrook er moest komen van het polderbestuur omdat zij met een graafwerker aan de waterloop moesten kunnen geraken die naast hun woning loopt.

De verharding in de voortuin had hij nodig om hun twee auto's te kunnen parkeren. Op straat parkeren is niet praktisch. Het groendak was uit zijn hoofd gegaan. Hij ging hiervoor nog het nodige doen.

Op 16 maart 2022 was er nog niets veranderd. Eerste beklagde verklaarde dat er geen financiële middelen waren voor een groendak. Hij ging zo vlug mogelijk een afspraak maken bij de stedelijke dienst vergunnen. Het was een hectisch jaar geweest op persoonlijk en financieel vlak.

Uit de historiek opgenomen in de herstellvordering blijkt er in 2022 overleg geweest te zijn. Op 18 oktober 2022 meldde de stad dat het voorstel van beklagden niet voorzag in voldoende groenaanleg.

2. De burgemeester van leidde een herstellvordering in bij het parket met brief van 4 april 2024. De burgemeester verzocht aanpassingswerken:

Verharding in voortuinstrook uitbreken, inclusief fundering, tot er maximaal 50% van de voortuinstrook is verhard en er slechts 1 oprit van 4 meter breed is. De vrijgekomen zone moet voorzien worden van kwalitatieve groenaanleg (gras, planten, bloemen,...)

Er werd een hersteltermijn van 6 maanden vooropgesteld en een dwangsom gevorderd van 100 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende een positief advies. Er werd verwezen naar de strijdigheid met de verkavelingsvoorschriften (maximaal 1 parkeerplaats), de visueel-vormelijke hinder, de overschrijding van de ruimtelijke draagkracht van het perceel en de vaststelling dat de aanleg verkeerstechnisch gevaarlijk is.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagden moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het verharderen van hun voor-, zij- en achtertuin zonder vergunning.

Ter zitting werden de feiten niet betwist.

2. Gelet op de duidelijke vaststellingen in het strafdossier staat de schuld van beklagden vast. De aanleg van de voor-, zij- en achtertuin gebeurde manifest in strijd met de verkavelingsvergunning.

3. Straftoemeting

1. Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagden hebben hun voor-, zij- en achtertuin overmatig verhard in strijd met de verkavelingsvergunning en dachten hierbij enkel aan hun eigen belangen. Overmatige verharding zorgt voor een verstoring van de waterhuishouding en de bijkomende parkeerplaatsen zorgden voor een verkeerstechnisch gevaarlijke situatie. Het duurde bijzonder lang vooraleer beklaagden overgingen tot regularisatie van de situatie.

3. Eerste beklaagde is jaar oud en heeft een blanco strafverleden.

Tweede beklaagde is jaar oud en heeft een blanco strafverleden.

Gelet op het feit dat beklaagden inmiddels de nodige werken uitvoerden om tot een herstel te komen en nu zij beiden nog over een blanco strafregister beschikken, gaat de rechtbank in op hun verzoek om hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen. Het openbaar ministerie gaf hieromtrent een positief advies ter zitting. Beklaagden dienen te beseffen dat hen alsnog een straf kan worden opgelegd indien zij nieuwe misdrijven zouden plegen gedurende de proefperiode die de rechtbank bepaalt op drie jaar.

HERSTEL

Ter zitting van 16 september 2025 toonden beklaagden aan dat zij hun voortuin heringericht hadden zodat deze conform de verkavelingsvergunning is. De herstellvordering is hierdoor zonder voorwerp.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat het door beklaagden gepleegde misdrijf mogelijk schade heeft veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;
art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
art. 1 (§1, 1^o en §2), 3, 5, 6, 13 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de enige tenlastelegging lastens bewezen.

Gelast ten voordele van de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling met een proeftijd van **3 jaar**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **349,30 EUR**.

Ten aanzien van tweede beklaagde

Verklaart de enige tenlastelegging lastens bewezen.

Gelast ten voordele van de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de
veroordeling met een proeftijd van **3 jaar**.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **349,30 EUR**.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **21 oktober 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier