



Vonnisnummer/ Griffienummer / 1382 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees 2024 /
Datum van uitspraak 21 oktober 2024
Systeemnummer 22CO34488
Rolnummer
Notitielnummer VU66.L2.3145/2022

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren , ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

verstek

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek: door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

A opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

namelijk door zonder vergunning in en naast de woning talloze afvalstoffen te hebben gestapeld, waaronder bakstenen, keukenpotten, houten paletten

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te _____ in de periode van 13 december 2020 tot en met 16 april 2024, meermaals op niet nader te bepalen data en minstens op 13 december 2020, 5 juli 2022, 15 januari 2023 en 5 december 2023

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder

voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk een grond gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van materialen, materieel en afval, meer bepaald door zonder vergunning op het buitenterrein talloze afvalstoffen te hebben gestapeld, waaronder bakstenen, keukenpotten, houten paletten

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 13 december 2020 tot en met 16 april 2024

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte: huis, 2a 88ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als _____ die de eigendomstitel heeft verkregen
ingevolge akte aankoop dd. 9 februari 1994, verleden voor notaris _____ te _____

Herstel - verwijderen afvalstoffen

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 2 mei 2024 betekend aan de beklaagde.

De dagvaarding werd 6 mei 2024 overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid _____ onder de referentie _____

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 16 september 2024.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De beklaagde was niet aanwezig op de terechtzitting.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1. Op 5 juli 2022 begaf eerste hoofdinspecteur zich naar de

De woning stond al sinds 2016 op de lijst van verwaarlozing.

De voordeur van de woning werd wederrechtelijk dicht gemetst.

Links van de woning hing een deel van de zoldering naar beneden. In de doorgang lagen plastieken recipiënten.

Onder het groen lagen bakstenen, keukenpotten, houten paletten en ander niet identificeerbaar afval.

Op 13 december 2020 was er reeds een tussenkomst van inzake een acuut veiligheids- en gezondheidsrisico (stukken 3 tot 5 en fotodossier stukken 7 tot 10).

1.2. De woning werd bij besluit van 17 december 2020 van de burgemeester van onbewoonbaar verklaard (stukken 30 tot 32).

1.3. Op 18 augustus 2022 werden door de lokale politie vaststellingen verricht inzake de woning gelegen te fotodossier stukken 35 tot 50).

1.4. Tijdens zijn verhoor verklaarde dat hij de voordeur had dicht gemetst korte tijd nadat hij de woning had gekocht.

Hij had zelf de werken uitgevoerd.

Wat de leefsituatie in de woning betreft verklaarde hij dat hij er geen beginnen aan zag (stukken 55 tot 59).

1.5. Op 15 juni 2023 deelde de lokale politie mee dat het Sociaal Huis reeds verschillende keren vruchteloos geprobeerd had om contacten te nemen met

1.6. Op 5 december 2023 stelde verbalisant ruimtelijke ordening, vast dat de situatie ongewijzigd was sinds de vaststellingen van 5 juli 2022 (stukken 67 en 68).

2. BEOORDELING VAN DE SCHULD

Tenlasteleggingen A en B

2.1. Onder het begrip afvalstof wordt verstaan "elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen" (art. 3§1, 1° Materialendecreet). Beheren van afvalstoffen is het inzamelen, het tussentijds opslaan en overslaan, het vervoeren, het nuttig toepassen, met inbegrip van sortering, en het verwijderen van afvalstoffen, met inbegrip van het houden van toezicht op die handelingen en het uitvoeren van de nazorg voor de stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van activiteiten van afvalstoffenhandelaar- of makelaars (art.3§1, 7° Materialendecreet).

Onder gescheiden inzameling wordt verstaan "de inzameling waarbij een afvalstroom gescheiden wordt naar soort en aard van het afval om een specifieke behandeling te vergemakkelijken" (art. 3§1, 12° Materialendecreet).

2.2. Uit de vaststellingen van de politie-inspecteurs en het fotodossier blijkt dat de aangetroffen materialen afgedankte materialen betreffen die jarenlang chaotisch op een hoop werden gestapeld en overgeleverd werden aan de natuurelementen.

De beklaagde heeft de grond gewoonlijk gebruikt en ingericht voor het opslaan van afval.

2.3. De feiten van de tenlasteleggingen A en B zijn voor de beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de politie-inspecteurs en het fotodossier.

3. BEOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT

De feiten van de tenlastelegging A en B zijn de uitdrukking van één en hetzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat hij de bestaande milieureglementering en de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening strikt dient na te leven en dat hij zijn eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

De aard en de ernst van de gepleegde inbreuken wijzen op een gebrek aan respect voor het leefmilieu en de gezondheid van de omwonenden.

Het achterlaten en stallen van allerhande afvalstoffen en materialen getuigen in hoofde van de beklaagde van een gebrek aan respect inzake het leefmilieu.

De beklaagde heeft gehandeld puur uit economisch eigen belang.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

- de aard, de ernst en de duur van de feiten;
- het gebrek aan respect voor de morele, sociale en economische waarden in de samenleving;
- het persoonlijk economisch belang dat de beklaagde nastreeft zonder rekening te houden met het algemeen belang, het milieu en de gezondheid van anderen;
- de maatschappelijke kosten die door de beklaagde veroorzaakt werden onder de vorm van de inzet van inspectie- en politiediensten met het oog op de handhaving van de reglementering;
- het strafverleden van de beklaagde.

De rechtbank is van oordeel dat een geldboete voor de beklaagde deels met uitstel een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

4. HERSTELMAATREGEL

Het openbaar ministerie vordert in de dagvaarding om de beklaagde, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DAMB) te veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Sinds de vaststellingen van de politie-inspecteurs heeft de beklaagde geen enkel initiatief genomen om de afvalstoffen te verwijderen en om aan het gebruik van de grond voor het opslaan van afvalstoffen een einde te stellen.

Een bevel tot verwijdering van het afval is de gegeven omstandigheden noodzakelijk.

Gelet op het talmen om tot de verwijdering van de afvalstoffen over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van de veroordeling tot inzamelen, vervoeren en verwerken binnen de gestelde termijn.

De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de beklaagde om nu effectief zelf tot herstel over te gaan of te laten overgaan.

Een vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstelmaatregelen verdient vanuit het oogpunt van het algemeen belang de voorkeur, aangezien een ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregelen kosten voor de gemeenschap veroorzaakt, waarbij er geen enkele zekerheid bestaat over de recuperatie van deze kosten.

De hierna bepaalde dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aangehouden.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Bij verstek ten aanzien van de beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B voor de beklaagde bewezen.
Veroordeelt de beklaagde voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 6.000 euro, zijnde een geldboete van 750,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, deels met uitstel zoals hierna bepaald.**

Aangezien de hoofdgevangenisstraf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt en de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking wordt genomen overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek en de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen gelast dat:

- **de tenuitvoerlegging van de geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar met uitzondering van 3.200,00 euro effectief, namelijk 400,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

mits de veroordeelde gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf pleegt dat de veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Sw. als gevolg heeft.

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 50 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro** , namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro.**

Veroordeelt tot het betalen de som van **348,88 euro** als gerechtskosten.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

HERSTELMAATREGEL

Veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen op het terrein gelegen te kadastraal gekend , binnen een termijn van **3 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging dat dit bevel niet wordt nageleefd.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden éénentwintig oktober tweeduizend en vierentwintig.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter
, eerste substituut-Procureur des Konings,
, griffier