

Griffier. : 2014/ 3296
Not.nr. : GE 66.99.432/10

*Qesien
27/10/14*

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent

VONNIS OP VERZET

Correctionele rechtbank
Kamer: G30, 1 rechter
Datum: 21 oktober 2014

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. , geboren te op , wonende te , autohandelaar,
2. ...
3. , wonende te , leraar, geboren te op
4. | geboren te op , administratief bediende, wondende te |
5. , op , gepensioneerde, geboren te wondende te
6. , geboren te op , sociaal verpleegster, wonende te

opposant tegen het verstekvonnis van 31 mei 2011, betekend op 16 augustus 2011 per aangetekende zending, waarbij:

voorafgaandelijk

- de tenlastelegging C werd geherkwalificeert als volgt: "zich schuldig te hebben gemaakt aan feitelikheden of lichte gewelddaden ten aanzien van _____, waarbij de schuldige niemand gewond of geslagen heeft en waarbij de feitelikheden niet tot de klasse van de beledigingen behoren

te _____, op 16.06.2008"

op strafrechtelijk gebied:

- de strafvordering voor de tenlastelegging C, zols geherkwalificeert, vervallen werd verklaard door verjaring;
- de opposant veroordeeld werd tot een geldboete van 500 euro, vermeerderd met 45 opdecimen tot 2.750 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen;
- gezegd werd dat de opposant verplicht is een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;
- de opposant een vaste vergoeding opgelegd werd voor beheerskosten in strafzaken van 31,28 euro;
- de opposant veroordeeld werd tot de gerechtskosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat begroot op 255,96 euro, meer de betekeningkosten van het vonnis;

op burgerlijk gebied:

ten aanzien van _____ en _____:

- de eis van deze burgerlijke partijen toelaatbaar en gegrond werden verklaard;
- de opposant veroordeeld werd tot het betalen aan deze burgerlijke partijen samen van een bedrag van 1.602,24 euro, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 11 juni 2010 en met de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling;
- de opposant veroordeeld werd tot het betalen aan deze burgerlijke partijen samen van een rechtsplegingsvergoeding van 440 euro.

ten aanzien van _____ en _____

- de eis van deze burgerlijke partijen toelaatbaar en gegrond werd verklaard,
- de opposant veroordeeld werd tot het betalen aan deze burgerlijke partijen samen van een bedrag van 1.602,24 euro, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 11 juni 2010 en met de gerechtelijke moratoire intrest op hoofdsom en vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.
- de opposant veroordeeld werd tot het betalen aan deze burgerlijke partijen van een rechtsplegingsvergoeding van 440 euro.

de overige burgerlijke belangen ambtshalve werden aangehouden.

wegens:

A. ...

de eerste

B. bij inbreuk op de artikelen 4.2.1.5° b) en 6.1.1. al. 1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de gronden gelegen _____, kadastraal gekend onder _____

in casu door het stallen van auto's voor tweedehandsverkoop

te _____, i, meermaals, in de periode van 15.05.2010 tot en met 07.07.2010

de eerste

C. opzettelijke verwondingen an slagen te hebben toegebracht aan

Te _____, op 16.06.2008

de derde, de vierde, de vijfde en de zesde

gedagvaard teneinde te horen beslissen over hun burgerlijke partijstelling dd. 12 juli 2010 voor de heer _____, onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Gent

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De akte van verzet werd betekend bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder _____ in vervanging van gerechtsdeurwaarder _____, met standplaats te _____ op 30 mei 2014, aan de procureur des Konings te Gent, er sprekende met An Schoonjans, substituut procureur des Konings, en bij zelfde exploit aan de burgerlijke partijen hierna nader geïdentificeerd.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De opposant werd door de raadkamer naar deze rechtbank verwezen bij beschikking van 22 december 2010.

De behandeling van het verzet werd vastgesteld op de terechtzitting van 24 juni 2014.

De zaak werd op vraag van de opposant voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 23 september 2014.

In het bijzonder reglement van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen goedgekeurd bij beschikking van de voorzitter van 5 augustus 2014 – in werking getreden op 1 september 2014 – werd het kamernummer van de voormalige 21^e kamer als volgt gewijzigd: 30^e correctionele kamer. De samenstelling van de rechtbank is echter niet gewijzigd.

2. De rechtbank aanhoorde op deze terechtzitting nopens de ontvankelijkheid van het verzet:

- De raadsman van de burgerlijke partijen, meester Isabelle Vandeschoor, advocaat te 9000 Gent, Lange Kruisstraat 6F.
- het openbaar ministerie, bij monde van Bernadette Baeyens, eerste substituut-procureur des Konings;
- de opposant en zijn raadsman meester Tom De Clercq, advocaat te 9000 Gent, Begijnhoflaan 372.

Volgens het openbaar ministerie en de burgerlijke partijen is het verzet onontvankelijk want laattijdig.

Om de laattijdigheid van het verzet in te roepen moet het openbaar ministerie of de burgerlijke partij bewijzen op welke datum de buitengewone termijn verstreken is en dus op welke datum de beklaagde kennis kreeg van de betekening. Wanneer dit niet kan worden bewezen is verzet mogelijk op strafgebied totdat de straf verjaard is en op burgerlijk gebied tot het vonnis ten uitvoer gelegd is (zie o.a. R. DECLERCQ, Beginselen van strafrechtspleging, 5^{de} editie 2010, nr. 3642 en de aldaar geciteerde rechtspraak).

Het verzet werd bijgevolg tijdig en op regelmatige wijze ingesteld.

De rechtbank aanhoorde vervolgens:

- de raadsman van de burgerlijke partijen, meester Isabelle Vandeschoor, advocaat te 9000 Gent, Lange Kruisstraat 6F;
- het openbaar ministerie, bij monde van Bernadette Baeyens, eerste substituut-procureur des Konings;
- de raadsman van de opposant, meester Tom De Clercq, advocaat te 9000 Gent, Begijnhoflaan 372.

De opposant heeft tijdig en op regelmatige wijze verzet aangetekend bij deurwaardersexploot op 30 mei 2014 tegen het verstekvonnis van 31 mei 2011 door deze rechtbank, 21d kamer, dat hem werd betekend op 16 augustus 2011.

De beslissingen bij voormeld verstekvonnis van 31 mei 2011 ten aanzien van de opposant uitgesproken, worden voor niet bestaande gehouden en de rechtbank dient ter zake opnieuw over te gaan tot het onderzoek van de zaak, behoudens evenwel het hierna bepaalde.

Een partij moet belang hebben om geldig verzet te kunnen aantekenen. Het verval van de strafvordering door verjaring voor de feiten voorwerp van de tenlastelegging C is definitief geworden, nu het verzet nooit de dicta kan betreffen die gunstig zijn voor de opposant en de rechtbank zijn toestand

niet mag verzwaren. De rechtbank is thans niet gevat over de feiten, voorwerp van de tenlastelegging C (cfr. R. DECLERCQ Beginselen van strafrechtspleging, Mechelen, Kluwer, 2010, nr.3663).

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden voor de onder B ten laste gelegde feiten.

STRAFRECHTELIJK

Feiten en kwalificatie

Tenlastelegging B

4. | wordt vervolgd voor het gebruiken van een grond, zonder stedenbouwkundige vergunning, voor het parkeren van voertuigen over de periode van 15 mei 2010 tot en met 7 juli 2010 te | ,

Op 12 juli 2010 dienden | en | , wonende te | en | , wonende te | , klacht in met stelling van burgerlijke partij.

Zij zetten in hun klacht uiteen dat | niettegenstaande een weigering van een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een verharding voor het stallen van auto's, zowel door het college van burgemeester en schepenen als door de deputatie, en niettegenstaande een weigering door het college van burgemeester en schepenen van een wijziging van de verkavelingsvergunning, het terrein gebruikt voor de exploitatie van zijn autohandel waarbij permanent vijf tot tien tweedehands wagens gestald worden.

Zij dienden ook klacht in voor o.a. feiten van belaging alsook voor feiten die zich op 16 juni 2008 hadden voorgedaan (tenlastelegging C).

Vóór 15 mei 2010 werd al bij de politie klacht ingediend door de buren van | wanneer zij bemerkten dat op zijn terrein een wagen zonder nummerplaat stond gesteld. | verklaarde toen dat hij de wagen op de oprit had gestald om er handelaarsplaten op te kunnen bevestigen.

Op 15 mei 2010 werd opnieuw klacht ingediend door | . De politie stelde vast dat er inderdaad twee voertuigen stonden gestald waarop een plaat met de vermelding "occasie" was aangebracht. Diezelfde dag stonden er later drie voertuigen en op 23 juni 2010 stelde de politie vast dat

er al zes voertuigen stonden gestald, alle met de plaat "occasie" (OK B/l, st. 5 en foto's st. 14).

5. | verklaarde dat hij beroep zou instellen tegen de weigeringsbeslissing en dat hij ondertussen de toestand zou laten zoals deze was: op de | te | en | zijn er nog handelszaken zoals de zijne (OK B/l, st. 12).

Op 4 juni 2010 werd | aangemaand om de wagens te verwijderen (OK A, 3/13). Op 7 juli 2010 stonden er nog altijd voertuigen gestald. Op die dag werd door een politie-inspecteur mondeling bevel gegeven om zijn activiteiten te staken (OK A, st. 8). Het mondeling gegeven stakingsbevel werd bekrachtigd (OK A, st. 23). Die dag verklaarde | dat hij de voertuigen uit zijn tuin zou verwijderen tegen uiterlijk 9 juli 2010 (OK A, st. 10).

Uit een plaatsonderzoek op 28 juli 2010 bleek dat de voertuigen waren verwijderd (OK A, st. 20).

Beoordeling

Tenlastelegging B

6. Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging B bewezen is. De tenlastelegging werd overigens niet langer betwist (zie conclusie neergelegd ter terechtzitting van 23 september 2014).

Straf

7. De bewezen verklaarde feiten onder B worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en/of een geldboete van 26 tot 400.000 EUR.

De opposant kon zich klaarblijkelijk niet neerleggen bij de weigeringsbeslissingen. Hoewel hij duidelijk wist dat hij daartoe een vergunning nodig had, gebruikte hij zijn perceel toch voor het (beroepshalve) stallen van wagens met het oog op de verkoop ervan. Vaststellingen van de feiten door de politie maakten op hem klaarblijkelijk geen indruk. Slechts het stakingsbevel (met de dreiging van een administratieve geldboete van 5.000 EUR in geval van niet-naleving) zette de opposant ertoe aan de stedenbouwkundige regels na te leven. De opposant zou het perceel inmiddels hebben verkocht.

De hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om de opposant erop te wijzen dat hij de stedenbouwkundige regels moet naleven en dat hij zijn eigen belang niet kan plaatsen boven het belang van de gemeenschap en van omwonenden bij een goede ruimtelijke ordening.

8. De feiten werden gepleegd na 1 maart 2004 en voor 1 januari 2012 zodat de geldboete overeenkomstig artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 (zoals gewijzigd door artikel 36 van de wet van 7 februari 2003) met 45 opdecimen wordt verhoogd.

Op grond van artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken moet de opposant ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen. Deze vergoeding is een verplichte aanvulling op de strafrechtelijke veroordeling met een eigen karakter en is geen straf. De veroordeling tot betaling van deze vergoeding is echter onderworpen aan de relatieve uitwerking van het verzet. Het verbod voor de rechter om de toestand van degene die het rechtsmiddel indient, hoe dan ook te verzwaren vergeleken met de bij verstek gewezen beslissing, heeft tot gevolg dat de ambtshalve veroordelingen die de verplichte aanvulling van de straffen zijn, evenmin als deze straffen voor het eerst op het verzet van de opposant kunnen worden verhoogd of uitgesproken (vgl. Cass. 7 mei 2008, P.08.0141.F). Hoewel deze vergoeding thans 51,20 euro bedraagt, kan de opposant dus slechts worden veroordeeld tot een vergoeding van 31,28 euro, waartoe zij ook hij het verstekvonnis werd veroordeeld.

De rechtbank volgt dezelfde redenering met betrekking tot de wettelijk verplichte bijdrage voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedroeg in het verstekvonnis nog 137,50 euro.

BURGERRECHTELIJK

9. De bewezen verklaarde tenlastelegging B staat in oorzakelijk verband met de schade die de burgerlijke partijen aanvoeren.

De opposant is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor deze schade en is dan ook ertoe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

De burgerlijke partijen (die samen een vordering instellen) en | (die eveneens samen een vordering instellen) vorderen elk een vergoeding van 1.602,24 EUR in hoofdsom.

De opposant vraagt deze vordering te herleiden tot 1 euro.

Deze vordering van de burgerlijke partijen is gegrond:

- uit het dossier en de stukken die de burgerlijke partijen voorleggen, blijkt dat de burgerlijke partijen tijd, energie en kosten - met inbegrip van de kosten van buitengerechtelijke bijstand door een advocaat - hebben moeten besteden om de opposant te dwingen tot naleving van de stedenbouwkundige regels;

Deze schade is niet voor precieze begroting vatbaar zodat zij alleen naar billijkheid kan worden begroot; de gevorderde vergoeding van 500,00 EUR stemt overeen met een begroting naar billijkheid van deze schade;

- de vaststelling die de burgerlijke partijen door de gerechtsdeurwaarder hebben laten verrichten, was een redelijke maatregel om de verantwoordelijkheid van de opposant vast te stellen; de kosten van het proces-verbaal (204,49 EUR) zijn dan ook veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf en zijn bijgevolg vergoedbaar; aan elk van de burgerlijke partijen en wordt de helft van dit bedrag (102,24 EUR) toegekend;

- het misdrijf heeft het woongenot van de burgerlijke partijen aangetast, zowel vanuit objectief oogpunt (aantasting van de goede ruimtelijke ordening) als vanuit subjectief oogpunt (morele schade als gevolg van de stress en de onzekerheid die de opposant door de bewezen verklaarde feiten heeft veroorzaakt);

Deze schade is niet voor precieze begroting vatbaar zodat zij alleen naar billijkheid kan worden begroot; de gevorderde vergoeding van 500 euro + 500 euro per koppel stemt overeen met een begroting naar billijkheid van deze schade; gelet op de duur van de ten laste gelegde periode (53 dagen) komt deze vergoeding voor elke burgerlijke partij neer op een bedrag van ongeveer 10 euro per dag, wat redelijk is.

De schadevergoeding voor het uitbaten van een niet-vergunde handelsactiviteit in een verkaveling bestemd voor woningbouw maakt geen dubbel gebruik uit met de vergoeding gevorderd wegens materiële en morele schade.

De rechtbank kent vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet toe vanaf de gemiddelde datum, bepaald op 11 juni 2010.

Er zijn geen redenen om slechts het minimumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

10. Gelet op het mogelijke bestaan van andere schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven, worden de overige burgerlijke belangen aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 162bis, 182, 184, 185 § 1, 187, 188, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 6, 7, 38, 40, 41, 44, 45, 100 Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlastelegging zoals hiervoor omschreven;
art. 11 Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2, 3 Koninklijk Besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001)
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1382 e.v. B.W.
art. 1022 Ger.W. en art. 1,2, 8 Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende op tegenspraak en op verzet,

Verklaart het verzet **ontvankelijk**.

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van de rechtbank van eerste aanleg Gent, éénentwintigste kamer van **31 MEI 2011** voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:

Houdt het vonnis, gewezen bij verstek van de rechtbank van eerste aanleg, 21^d kamer van 31 mei 2011 voor niet bestaande, behoudens wat betreft de verklaring van verval door verjaring van de strafvordering voor de tenlastelegging C zoals het werd geherkwalificeerd, en wijst dienvolgens opnieuw ten gronde:

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, bewezen.

Veroordeelt de opposant voor de onder B ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 2.750 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en vijftien dagen.

Veroordeelt de opposant tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150,00 euro.

Kosten

Veroordeelt de opposant tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 31,28 euro.

Veroordeelt de opposant in de kosten van het verstekvonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het verstekvonnis, ten bate van de Staat, tot op heden in het geheel begroot op 444,92 euro, het verstek aan de opposant te wijten zijnde.

Stelt tevens vast dat deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijn door het thans in zijn hoofd bewezen verklaarde misdrijf.

BURGERRECHTELIJK

Ten aanzien van _____ en _____

Verklaart de eis van deze burgerlijke partijen toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de opposant _____ om te betalen aan _____ en _____ samen het bedrag van **1.602,24 euro**, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 11 juni 2010 en met de moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt de opposant tot het betalen aan _____ en _____ samen van een rechtsplegingsvergoeding van **440 euro**.

Ten aanzien van

en

Verklaart de eis van deze burgerlijke partijen toelaatbaar en gegrond.

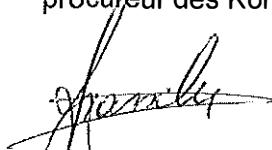
Veroordeelt de opposant om te betalen aan
en samen het bedrag van
1.602,24 euro, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de
wettelijke rentevoet vanaf 11 juni 2010 en met de moratoire intrest tegen de
wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende interest vanaf vandaag
tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt de opposant tot het betalen aan en
samen van een rechtsplegingsvergoeding van **440,00**
euro.

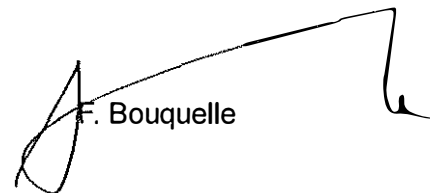
Overige burgerlijke belangen

Houdt de burgerlijke belangen voor wat betreft het bewezen verklaarde
misdrijf ambtshalve aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste
kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op
21 oktober 2014, bestaande uit Farah Bouquelle, rechter en Muriel
D'Asseler, griffier, in aanwezigheid van Isabelle De Tandt, substituut-
procureur des Konings.



M. D'Asseler



F. Bouquelle