

Rolnr:

van: 21 oktober 2013

Rep. nr.:

13/1785

---

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend zoals in Kort Geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van **MAANDAG, EENENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND-DERTIEN.**

Aanwezig:

De **Ondervoorzitter** - wvd. Voorzitter, in toepassing van artikel 732bis Gerechtelijk Wetboek aangeduid door de Voorzitter van deze Rechtbank bij beschikking d.d. 13 oktober 2013 om **Ondervoorzitter**, wettig belet, te vervangen bij de uitspraak van huidige beschikking, waarover hij beraadslaagd heeft.

De **Griffier**.

---

Inzake van:

1. **ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen**  
onder het ondernemingsnummer **E** waarvan de  
vennootschapszetel gevestigd is te **1:**

2. **zaakvoerder, wonende te**

**eisers,**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat te

loco Mr.

tegen:

**Het VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt de Gemeenschapsminister onder wiens bevoegdheid deze zaak valt, zijnde aan het kabinet van haar Voorzitter,**

**verweerster.**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat te

loco Mr.

Gezien de inleidende dagvaarding zoals in kort geding betekend op 25 maart 2013 door het ambt van gerechtsdeurwaarder met standplaats te erteo strekkende:

- de onmiddellijke opheffing te horen bevelen van de volgende bevelen tot staking op grond van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, minstens van het ene bij gebreke van het andere:
  - het bevel tot staking van beweerd striidig meubnik als schriinwerkerij van een perceel en constructies, gelegen te , kadastraal gekend mondeling afgegeven op 13 oktober 2009, bekrachtigd door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur op 22 januari 2010 (referte
  - het bevel tot staking van beweerde werken aan een woonhuis, gelegen te , kadastraal gekend mondeling afgegeven op 1 augustus 2012, bekrachtigd door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur op 6 augustus 2012 (referte
- het vonnis van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande elk verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement;
- gedaagde te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

Gezien het verzoek tot toepassing van artikel 747 § 1 Ger. W. d.d. 08 april 2013.

Gezien de beschikking verleend op grond van artikel 747 § 2 Ger. W. d.d. 08 april 2013.

Gezien de conclusie van verwerende partij neergelegd ter griffie alhier op 28 juni 2013.

Gezien de conclusie van eisende partijen neergelegd ter griffie alhier op 16 augustus 2013.

Gezien de syntheseconclusie van verwerende partij neergelegd ter griffie alhier op 09 september 2013.

---

Gelet op de neergelegde stukkenbundels van partijen.

Gehoord ter openbare zitting van 23 september 2013 partijen in hun middelen, besluiten en uitleg.

### Bevoegdheid

Bij toepassing van art. 6.1.47 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna verder VCRO genoemd) is de kortgedingrechter bevoegd om te oordelen over de vordering tot opheffing van de **stakingsbevelen** en bekrachtigingsbeslissingen.

Relevante feitelijkeheden:

is eigenares van de gebouwen en gronden gelegen te kadastraal gekend

Krachtens bouwvergunning afgeleverd op 16 september 1965 op grond van de stedenbouwwet van 1962 werd aanvankelijk op dit perceel een woonhuis met garage opgericht.

Nadien werd een bijkomende aanbouw vergund op 30 mei 1972 met het oog op de exploitatie van een schrijnwerkerij.

Nadien werd een bijkomende bedrijfsruimte opgericht zijnde een loods met bureel.

Deze constructies bevinden zich op het terrein sedert begin jaren '70.

is zaakvoerder van de

Alle constructies ter exploitatie van de schrijnwerkerij werden opgericht door de vorige generaties

Naar aanleiding van het vastleggen van het gewestplan ingevolge K.B. van 30 september 1977 werd de streek rond ingekleurd als agrarisch gebied derwijze dat deze constructies ter exploitatie van de schrijnwerkerij evenals alle woningen gelegen langsheen de zonevreemd werden.

heeft de voorbereidingen gedaan met het oog op een ruimtelijk uitvoeringsplan voor bepaalde zonevreemde bedrijven op haar grondgebied onder meer het bedrijf van huidige verzoekende partijen en een naastliggende slachterij voor pluimvee.

Er werden geen verdere gemeentelijke handhavende initiatieven genomen ten aanzien van het perceel en de constructies van huidige verzoekende partijen ingevolge melding van de exploitatie aan het College van Burgemeester en Schepenen en het in opmaak zijnde RUP.

Strafklachten dewelke bij de parketdiensten aanhangig waren werden geseponeerd.

Een eerste stakingsbevel werd bekrachtigd door de Gewestelijke Stedenbouwkundig Inspecteur op 22 januari 2010.

Een tweede stakingsbevel werd bekrachtigd door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur op 06 augustus 2012.

Verzoekende partijen vorderen thans op basis van de door hen gemaakte overwegingen de onmiddellijke opheffing van beide bevelen.

Beoordeling der vordering:

Met betrekking tot het eerste stakingsbevel van 13 oktober 2009, bekrachtigd door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur op 22 januari 2010.

Verzoekende partijen stellen dat met betrekking tot dit stakingsbevel de externe onwettigheid hiervan dient vastgesteld te worden evenals de externe onwettigheid van de bekrachtigingsbeslissing.

- Met name stelt de \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ dat de politionele vaststellingen niet geschied zijn door een bevoegde persoon nu niet blijkt dat de desbetreffende agenten kunnen beschouwd worden als agenten of Officiers van de gerechtelijke politie dewelke hiertoe de uitsluitende bevoegdheid hebben.

In casu moet vastgesteld worden dat het eerste proces-verbaal aanleiding tot het bevel tot staking werd opgesteld door \_\_\_\_\_ zijnde hoofdinspecteur die aldus krachtens de Wet op het Politieambt geacht wordt Officier van de gerechtelijke politie te zijn.

De bevoegdheid van de optredende politieagenten is dan ook vaststaande en onbetwistbaar.

- Vervolgens stellen aanleggende partijen dat het mondeling stakingsbevel van 13 oktober 2009 niet tijdig bekrachtigd werd volgens de voorschriften van artikel 6.1.47 VCRO nu deze bekrachtiging slechts op 22 januari 2010 geschiedde.

Artikel 6.1.47 VCRO schrijft voor dat het opgestelde proces-verbaal binnen de acht dagen aan bepaalde personen dient overgemaakt te worden en dat in dezelfde termijn bij aangetekende brief een afschrift van het proces-verbaal wordt overgemaakt aan de Burgemeester en aan de Stedenbouwkundig Inspecteur.

De Stedenbouwkundig Inspecteur dient binnen de achten dagen na de kennisgeving, dewelke geacht moet worden deze te zijn van de datum waarop bij aangetekend schrijven het proces-verbaal werd verstuurd, derwijze dat in casu, gezien het tijdsverloop van oktober tot januari, er dan ook wel degelijk een laattijdige bekrachtiging door de Stedenbouwkundig Inspecteur is geschied.

De acties en de termijnen voorzien in artikel 6.1.47 VCRO zijn uiteraard in zijn samenhang te interpreteren derwijze dat noodgedwongen moet vastgesteld worden dat de Stedenbouwkundig Inspecteur niet binnen de acht dagen na de kennisgeving van het proces-verbaal bekrachtigd heeft.

Aldus moet vastgesteld worden dat dit stakingsbevel laattijdig is en dienvolgens vervallen is.

De opheffing van dit stakingsbevel dient dan ook bevolen te worden.

Met betrekking tot het tweede stakingsbevel betekend op 24 juli 2012, bekrachtigd door de Stedenbouwkundig Inspecteur op 06 augustus 2012.

Bij nazicht van de stukken moet vastgesteld worden dat de vaststelling gebeurde tot de dzartoe bevoegde politieagenten.

De termijnen met betrekking tot de vaststellingen, notificaties en bekrachtiging werden in deze ook gerespecteerd.

Het kwestieuze stakingsbevel had betrekking op enerzijds de doorbreking van het vorige stakingsbevel van 13 oktober 2009 en anderzijds een nieuw bevel wegens uitvoering van bepaalde werken aan gebouwen.

Aanleggende partijen voeren in deze de inhoudelijke onwettigheid aan van het opgelegde stakingsbevel.

Het uitgebrachte stakingsbevel is het resultaat van vaststellingen dat werkzaamheden werden uitgevoerd aan de dakconstructie van het voorste huis gelegen op het kwestieuze perceel grond.

Verzoekende partijen houden voor dat deze werkzaamheden betrekking hebben op instandhoudingswerken van de constructie met betrekking tot een vroeger vergund gebouw.

Deze stellingname wordt betwist.

Het behoort niet aan de Rechter in Kort Geding de opportuniteit van de maatregel te beoordelen.

Aanleggende partijen stellen dat door het treffen van het stakingsbevel in casu het preventief karakter van de maatregel geschonden is nu er geen procedure ten gronde zou kunnen volgen gezien met betrekking tot het kwestieuze pand regelmatig vergunningen zijn afgcleverd en thans enkel verbouwingswerken worden uitgevoerd.

Zelfs in hypothese van normaal vergunde gebouwen dienen bepaalde verbouwingswerken vergezeld te gaan van de passende vergunningen.

Het behoort niet aan de Rechter in Kort Geding om deze aspecten te beoordelen gezien dit een opportuniteitskwestie zou zijn doch de aard van bepaalde verbouwingswerken kunnen aanleiding geven tot de passende vergunningen.

De Stedenbouwkundig Inspecteur is in casu van oordeel dat de concrete verbouwingswerken niet rechtsgeldig worden uitgevoerd en hanteert dus het stakingsbevel als een preventieve maatregel met het oog op de handhaving van de stedenbouwkundige vereisten.

Op dit punt is de bekrachtigingsbeslissing en het stakingsbevel dan ook rechtsgeldig genomen.

Voor zover in het stakingsbevel en de bekrachtiging hiervan d.d. 06 augustus 2012 wordt gesteld dat doorbreking is gebeurd van het bekrachtigd stakingsbevel van 22 januari 2010 moet vastgesteld worden dat dit aspect onwettig is gezien de bevelen opheffing zoals hierboven bepaald met betrekking tot kwestieus stakingsbevel.

**OM DEZE REDENEN,**

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, overeenkomstig de artikels 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

**WIJ, Ondervoorzitter - wnd. Voorzitter,**  
zetelend zoals in kort geding, beschikkende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en deels gegrond zoals hierna bepaald onder afwijzing van het anders en/of meer gevorderde:

Bevelen de opheffing van het stakingsbevel d.d. 13 oktober 2009 alsook de bekrachtigingsbeslissing d.d. 22 januari 2010.

Bevelen de opheffing van het stakingsbevel d.d. 24 juli 2012 alsook de bekrachtigingsbeslissing d.d. 06 augustus 2012 in zoverre hierin geïviseerd wordt de doorbreking van het bekrachtigde stakingsbevel d.d. 22 januari 2010.

Wijzen verzoekende partijen af van het anders en/of meer gevorderde..

Veroordelen het Vlaams Gewest tot de kosten van het geding, deze voor het geheel en tot op heden begroot op:

in hoofde van eisende partijen:

dagvaardingskosten:

325,91 euro.

in hoofde van verwerende partij:

nihil bij gebrek aan opgave.