

vonnis nr. 5038

## OP VERZET

## VONNIS

A F S C H R I F T van de minuten  
berustend ter griffie der Rechtbank  
van eerste aanleg, zitting houdende  
te Antwerpen.

nummer: 5038

datum: 21.10.2013

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.5005-10

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

**Banketbakker**  
geboren te                    op  
wonende te  
**Belg**

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te dd. 4 juli 2013 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 2075 beklagden nummers 3493, 3494 en 3495 tegen hem bij verstek gewezen op 15 april 2013 door de 1C-kamer van deze Rechtbank en betekend op 1 juli 2013 per brief (art. 38) en waarbij:
  - akte werd verleend aan De Wooninspecteur en Het College van Burgemeester en Schepenen van                    van hun vrijwillige tussenkomst;

**en waarbij hij veroordeeld werd:**

hoofdens de vermengde feiten A, B, C en D tot een hoofdgevangenisstraf van ZES MAANDEN en tot een geldboete van DUIZEND EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28 december 2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28 december 2011 voor wat betreft de bijdrage, vermeerderd met 50 decimes, zodat die geldboete 6000 EUR en die bijdrage 150,00 EUR bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie maanden ;

de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf werd uitgesteld voor een termijn van 3 jaar;

de beklaagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op 203,01 EUR ;

er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van 51,20 EUR ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Verklaarde verbeurd de vermogensvoordelen, lastens beklaagde, namelijk 9450 euro (zie de vordering van het Openbaar Ministerie in dagvaarding dd. 6 februari 2013), zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3° en 43 bis van het Strafwetboek.

\* Met betrekking tot de herstelvordering van de Wooninspecteur.

Beval dat het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als met een globale oppervlakte van 550m een andere bestemming moet gegeven worden volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij dat de woning moet worden gesloopt, tenzij de sloop verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in het niet nakomen het hiervoor bevolene.

\* Met betrekking tot de herstelvordering van het College van Burgemeester en Schepenen van

Beval dat het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als met een globale oppervlakte van 550m in haar oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk door :  
- het afbreken en verwijderen van de verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt,  
- het afbreken en verwijderen van de verharding van de grond,  
- het verwijderen van de woongelegenheid in de garage,  
en aldus alle wettelijke opgerichte constructies en verhardingen, binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in het niet nakomen het hiervoor bevolene.

Dat de Wooninspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in

geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde de Wooninspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zei voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Wees het meer- en andersgevorderde van de Wooninspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van af.

en in zake van:

**1. DE WOONINSPECTEUR**

bevoegd voor de provincie Antwerpen

met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kiviet-  
straat 111-113 bus 55

- vrijwillig tussenkomende partij -

- eiser tot herstel -

en in zake van :

**2. het College van Burgemeester en Schepenen van de**

met kantoren ten stadhuize,

- vrijwillig tussenkomende partij -

- eiser tot herstel -

**HU WAS BETICHT VAN:**

Te

op het perceel, gelaten te  
gekadastrerd als  
van 550 m eigendom van  
dd. 24.07.1891

met een (globale) oppervlakte  
ingevoige akte verleden door Notaris

"de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146, 1<sup>o</sup> - 3<sup>o</sup>, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1998" bij inbreuk op artikel 6.1.1.1" van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

A.

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstricken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij 4.2.1.5<sup>o</sup> (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedaakte voertuigen, tenten (buiten de gevallen zoals nader gepreciseerd in artikel 4.2.1.5<sup>o</sup>)

I.

tussen 01.11.2007 en 21.11.2007, op niet nader te bepalen datum, de verlating der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging nl. het aanvankelijk proces-verbaal dd. 15.04.2011 van het agentschap RWO (stuk 1-60, OF 6)

namelijk : nl het plaatsen van 2 stacaravans met het oog op bewoning en het verder inrichten en gebruiken van het perceel door het plaatsen van nutsleidingen over het oppervlak van de grond

II.

tussen 20.11.2007 en 13.01.2010, op niet nader te bepalen datum, de verlating der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging nl. het aanvankelijk proces-verbaal dd. 15.04.2011 van het agentschap RWO (stuk 1-60, OF 6)

nl. het plaatsen van 1 stacaravan met het oog op bewoning en het verder inrichten en gebruiken van het perceel door het aanleggen van nutsvoorzieningen over het oppervlak van het perceel, het plaatsen van een omheining rond één van de stacaravans, zodat een afgesloten "tuintje" ontstaat en vooraan links naast de garage een verharding aanbrengen

III.

tussen 12.01.2010 en 11.03.2010, op niet nader te bepalen datum

nl. het perceel in te richten en te gebruiken voor het plaatsen van 3 rijcaravans, die voor bewoning worden gebruikt.

IV.

tussen 10.03.2010 en 04.06.2010, op niet nader te bepalen datum

nl. het inrichten en gebruiken van het perceel voor het stallen van stacaravans

en rijcaravans door tussen de stacaravans en de rijcaravans een pad aan te leggen in zwarte betontegels, achter de garage tevens een pad aan te leggen in zwarte betontegels, de graslaag over het volledige perceel te verwijderen en te vervangen door steenslag en split en het graven van een put dienstig als septische put.

V.

tussen 03.08.2010 en 09.06.2010, op niet nader te bepalen datum.

nl. het inrichten en gebruiken van het perceel voor het stallen van stacaravans en rijcaravans door vooraan achter de garage, over de volledige breedte van het perceel en ongeveer 2.10 meter diep zwarte betontegels te plaatsen en achteraan rechts een pad aan te leggen van de stacaravan tot het tuinhuis

VI.

tussen 08.08.2010 en 12.08.2010, op niet nader te bepalen datum

nl. het verder inrichten en gebruiken van het perceel voor het stallen van stacaravans en rijcaravans door een volledige verharding van het perceel, aangevuld met dolomiet, uit te voeren en het plaatsen van twee houten tuinschermen naast de perceelsgrens.

B.

tussen 01.11.2007 en 21.11.2007, op niet nader te bepalen datum, de variëring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door deden van onderzoek of vervolging nl. het aanvankelijk proces-verbaal dtd. 15.04.2011 van het agentschap RVO (stuk 1-60, OF 6)

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstricken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van echorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1 a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie),

namelijk het oprichten van een tuinhuis met een oppervlakte van ongeveer 12 m

C.

bij inbreuk op artikel 6.1.1.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, de schikking in kortgeding

namelijk:

I. Op 12.01.2010

Het gewoonlijk gebruik van twee 2 caravans, een tuinhuis en nutsvoorzieningen in strijd met het op 20.11.2007 mondeling bevel tot staking, bekrachtigd op 27.11.2007

II. Op 10.03.2010

Het gewoonlijk gebruik van het perceel voor het plaatsen van drie stacaravans die permanent bewoond worden alsook van een garage die werd omgevormd tot woning, het plaatsen van een omheining bij één stacaravan, het aanbrengen van een verharding links naast de garage, het gebruik van een tuinhuis, het aanbrengen van nutsvoorzieningen over het oppervlak, in strijd met het bevel tot staking dd. 12.01.2010, bekrachtigd op 22.01.2010

III. Op 03.06.2010

het gewoonlijk gebruik van het perceel voor het plaatsen van caravans die permanent bewoond worden, alsook van een garage die omgebouwd werd tot woning en het bijplaatsen van 3 rijcaravans, in strijd met het bevel tot staking dd. 10.03.2010, bekrachtigd op 19.03.2010

IV. Op 08.06.2010

Het verder gebruiken en standhouden van het perceel voor het plaatsen van caravans door het verwijderen van de graslaag van het perceel en dit te vervangen door steenslag, split en betontegels, alsmede het plaatsen van 3 caravans en de omvorming van een garage naar een woning, in strijd met het bevel tot staking dd. 03.06.2010, bekrachtigd op 17.06.2010

V. Op 11.06.2010

Het verder aan leggen van het perceel met steenslag, split en betontegels en het plaatsen van 3 caravans en de ombouwing van de garage naar een woning, in strijd met het bevel tot staking dd. 08.06.2010, bekrachtigd op 17.06.2010

VI. Op 11.12.2012

Het verharden van het perceel en het aanvullen met dolomiet en het plaatsen van twee houten tuinschermen, in strijd met het bevel tot staking dd. 11.08.2010, bekrachtigd op 19.08.2010

D.

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 af.2 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een roerend of onroerend goed ter beschikking, een roerend of onroerend goed dat niet hoofdzakelijk voor wonen bestemd is, rechtstreeks of via een tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning terwijl dit goed gebreken vertoont die een veiligheids- of gezondheidsrisico inhouden of terwijl dit goed de basismutsvoorzieningen zoals elektriciteit, sanitair, kookgelegenheid

en verwarmingsmogelijkheid ontbreken of niet behoorlijk functioneren.  
namelijk:

i. van 01.11.2008 tot en met 25.08.2010

een stacaravan aan terwijl het goed de volgende gebreken  
vertoonde: glasbreuk in de dubbele glazen deur in de leefruimte, geen stopcon-  
tacten met aardgeleider (electrocutedgevaar), geen verwarming in de leefruimte,  
vloeroppervlakte onaangepast voor bewoning, overbewoning

ii. van 01.05.2008 tot en met 30.03.2011

een stacaravan aan terwijl het goed op de volgende gebreken  
vertoonde: een loshangende open zekeringdoos met blote aanraakbare  
geleiders onder spanning, een loshangende lichtpuntschakelaar, geen  
aansluiting op een aardgeleider (electrocutedgevaar), onangepaste  
verwarming (risico op CO-vergiftiging), vloeroppervlak onaangepast voor  
bewoning, overbewoning

iii. van 01.07.2009 tot en met 31.12.2009

een garage omgebouwd tot woning aan en terwijl het goed op de  
volgende gebreken vertoonde: een open zekeringkast, stopcontacten zonder  
aarding, stopcontacten niet aangesloten op een aardgeleider (electrocuted-  
gevaar), oppervlakte vloer onaangepast voor bewoning, overbewoning

IV. van 01.08.2010 tot en met 26.08.2011

een garage omgebouwd tot woning aan en terwijl het goed op de volgende gebreken vertoonde: een  
open zekeringkast, stopcontacten zonder aarding, stopcontacten niet aange-  
sloten op een aardgeleider (electrocutedgevaar), oppervlakte vloer onaan-  
gepast voor bewoning, overbewoning

tevens gedagvaard tenzijde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het  
Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van  
een bedrag van 9.450 EUR, conform de schriftelijke vordering van het  
Openbaar Ministerie, neergelegd in het strafdossier.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door  
de bewaarder der Hypotheken dd. 26 februari 2013

oOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet,  
bijgestaan door meester loco meester advocaat bij de balie  
te

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet regelmatig is;

**OM DEZE REDENEN,**

Gelet op de artikelen 185, 187, 188 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

**DE RECHTBANK :**

Verklaart het verzet ontvankelijk ;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord eerste vrijwillige tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester                      advocaat bij de balie te

Gehoord tweede vrijwillige tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester                      loco meester                      advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester                      loco meester                      advocaat bij de balie te

Beklaagde is eigenaar van een grond te                      aan de  
                     waarop hij zonder vergunning, verschillende stacaravans plaatste, een  
 tuinhuis oprichtte, een garage ombouwde tot woning, omheiningen en verhardingen aanbracht.

De garage en de stacaravans werden gebruikt voor permanente bewoning.  
 Beklaagde verhuurde het tuinhuis en de stacaravans.

Naar aanleiding van een controle door de Wooninspectie bleek dat deze woonentiteiten, die stedenbouwkundig niet vergund werden, zeer veel gebreken vertoonden en niet voldeden aan de minimumkwaliteitsvereisten cfr. art. 5 Vlaamse Wooncode.

Deze inbreuken worden niet betwist.

Beklaagde verwijst thans naar de voorgeschiedenis met betrekking tot de toestand ter plaatse, onder andere over de geweigerde bouwvergunningen.

Ook de rol van het OCMW met betrekking tot de verhuring van de stacaravans wordt toegelicht.

Deze elementen ontkrachten evenwel de vaststellingen niet.

De rechtbank verwijst naar het gevoegde technische verslagen, de vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's in het strafdossier, waaruit duidelijk blijkt dat de onwettig gecreerde woningen op het terrein van beklagde niet voldeden aan de vereiste kwaliteitsnormen. Hij mocht deze woongelegenheden niet verhuren.

De rechtbank acht de tenlasteleggingen A, B, C en D lastens beklagde bewezen.

\* De vordering tot verbeuring van de huurgelden cfr. artikel 42,3° Sw. wordt ingewilligd.

De woongelegenheden van beklagde waren ongeschikt om te verhuren en voldeden niet aan de vereisten van art. 5 van de Vlaamse Wooncode, zodat de verhuur illegaal was en de huurinkomsten als illegaal verworven dienen te worden beschouwd.

De berekening door het Openbaar Ministerie lijkt correct, zodat het illegaal verworven vermogensvoordeel wordt bepaald op 9450 euro.

\* Zowel de vordering van de Wooninspecteur als de vordering van het College van Burgemeester en Schepenen als eisers tot herstel worden ingewilligd.

Op het eigendom van beklagde werden de wederrechtelijke constructies onrechtmatig verhuurd.

De vorderingen zijn gemotiveerd en ingegeven door de vereisten van een goede woonkwaliteit en respectievelijke goede ruimtelijke ordening.

Enkel door toekenning van de vorderingen kan herstel worden bekomen.

Een dwangsom van 150 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om beklagde tot herstel te bewegen. De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 6 maanden voor elke vordering.

**Strafmaat**

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits de illegale verburing van onbewoonbaar-verklaarde panden, een ernstige inbreuk betekenen op de veiligheid van de bewoners en op hun levenskwaliteit en ook aanleiding geven tot misbruiken door de verhuurders.

De rechtbank houdt rekening met de elementen die beklaagde ter zitting aanhaalt. Beklaagde verzoekt om een werkstraf. De rechtbank acht dit voor hem een passend signaal.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 188, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000

betreffende de invoering van de euro,

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikelen 21, 22, 23, 25 van de wet van 17/4/1878, gewijzigd door artikel 25 van de wet van 24/12/1993, gewijzigd door artikel 2 van de wet van

11.12.1998 en 16 juli 2002 en door artikel 33 van de programmawet van 5 augustus 2003,

bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging A, B, C en D,

en bij toepassing van de artikelen 37ter, 38, 40, 42,3°, 43bis, 65 van het Strafwetboek

**Rechtdoende op tegenspraak****VEROORDEELT :**

- beklaagde, , hoofdens de vermengde feiten A, B, C en D tot een autonome werkstraf van **VIJFENZESTIG UREN** en tot een geldboete van **DUIZEND EUR**.

Bepaalt de duur van de vervangende gevangenisstraf waardoor de autonome werkstraf vervangen kan worden, bij niet-naleving op **ZES MAANDEN**.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;  
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden,

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28 december 2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op 150,00 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde 203,01 EUR, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde 168,38 EUR, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28 december 2011 de geldboete van 1000 EUR, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete 6000 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

oOo

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens beklaagde, namelijk 9450 euro (zie de vordering van het Openbaar Ministerie in dagvaarding dd. 6 februari 2013), zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3° en 43 bis van het Strafwetboek.

oOo

\* Met betrekking tot de herstellvordering van de Wooninspecteur.

Beveelt dat het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als met een globale oppervlakte van 550m een andere bestemming moet gegeven worden volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij dat de woning moet worden gesloopt, tenzij de sloop verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbod van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in het niet nakomen het hiervoor bevolene.

\* Met betrekking tot de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen van

Beveelt dat het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als met een globale oppervlakte van 550m in haar oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk door :

- het afbreken en verwijderen van de verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt,
  - het afbreken en verwijderen van de verharding van de grond,
  - het verwijderen van de woongelegenheid in de garage,
- en aldus alle wettelijke opgerichte constructies en verhardingen, binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbod van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in het niet nakomen het hiervoor bevolene.

Dat de Wooninspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Wooninspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter,

Wijst het meer- en andersgevorderde van de Wooninspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van af.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hierna vermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op éénantwintig oktober tweeduizend en dertien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

**AANWEZIG:**

voorzitter van de kamer, enig rechter  
substituut-procureur des konings,  
griffier.