

Nr. arrest: 2011/ 3726

Rep.nr.: 2011/ 9302

Zitting van:

21 oktober 2011.

EINDARREST

Het HOF VAN BEROEP, zitting houdend te ANTWERPEN, ACHTSTE BIS KAMER, recht doende in burgerlijke zaken, heeft volgend arrest gewezen:

In zake: 2010/RK/412

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, gevestigd te

- appellante
- tegen het vonnis gewezen door de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt de dato 23.09.2010, zetelend in kort geding, gekend onder het nummer AR 10/295/C
- vertegenwoordigd door Meester _____ loco
_____, advocaat te.

Tegen:

HET VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt de Vlaamse Minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, met kabinet te 1210 Brussel, Koning Albert II-lean 19

- geïntimeerde
- vertegenwoordigd door Meester _____ loco Meester
_____, advocaat te

Gelet op de door de wet vereiste procedurestukken die worden overgelegd, o.m. het op tegenspraak gewezen vonnis van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt d.d. 23.09.2010, waarvan geen betekening voorligt, en waartegen een naar termijn en vorm regelmatig hoger beroep werd ingesteld bij verzoekschrift. In hoger beroep neergelegd op de griffie van het hof op 30.11.2010.

1.

De oorspronkelijke procedure betreft een vordering van de stad Beringen, gesteld in een dagvaardingsexploot d.d. 21.06.2010, teneinde de opheffing te horen bevelen van het mondeling bevel tot staking van de werken van 04.06.2010, bekrachtigd op 07.08.2010 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur m.b.t. de gronden zoals omschreven in de dagvaarding.

2.

Op de zitting van 29.06.2011 werd de zaak uitgesteld om nadere informatie te bekomen, namelijk over de uitgevoerde werken en over de procedures inzake de onteigeningen.

3.

Ter terechtzitting van 14.10.2011 werd medegedeeld dat "*thans alle werken beëindigd zijn*" (zie ook: de laatste conclusie van , pagina 3, 5^{de} alinea).

Het Vlaams Gewest betwist niet dat thans alle werken beëindigd zijn.

Partijen lieten via hun raadslieden op de zitting van 14.10.2011 weten dat op huidig ogenblik nog enkel een discussie tussen partijen bestaat op het vlak van de gerechtskosten.

4.

Nu het hof vaststelt dat er geen betwisting bestaat over het feit dat thans alle werken beëindigd zijn, besluit het hof dat de oorspronkelijke vordering van _____, teneinde de opheffing te horen bevelen van het bevel tot staking van de werken, thans zonder voorwerp is.

5.

Om te oordelen over de gerechtskosten, dient nog steeds te worden nagegaan of het oorspronkelijk stakingsbevel terecht gegeven werd.

In de stedenbouwkundige vergunning van 01.12.2008 werd o.a. als voorwaarde opgegeven dat het voorliggende project pas kan worden uitgevoerd zodra alle procedures inzake aankoop en onteigening werden afgerond.

Er bestaat discussie tussen partijen of met deze voorwaarde bedoeld wordt dat de loutere eigendomsoverdracht moet zijn afgerond, of dat hiermee bedoeld wordt dat de volledige herzieningsprocedure m.b.t. de onteigeningen moet zijn afgerond.

In de mate dat de (beperkende) interpretatie van _____ wordt gevolgd, en in de mate dat dus besloten wordt dat met deze voorwaarde enkel bedoeld kan zijn dat de loutere eigendomsoverdracht voltrokken moet zijn, is deze voorwaarde, zoals opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning van 01.12.2008, in geen geval onevenredig of buitenproportioneel.

De vergunningverlenende overheid kan in redelijkheid besluiten dat het noodzakelijk is dat eerst de eigendom over alle percelen verworven wordt alvorens de werken een aanvang kunnen nemen.

Het feit dat het Vlaams Gewest – na datum van het stakingsbevel – toch welbepaalde werkzaamheden heeft toegestaan, louter met het oog op de openbare veiligheid, doet geen afbreuk aan de geldigheid van het stakingsbevel.

Uit de neergelegde stukken blijkt dat aan de voorwaarde dat minimaal de eigendomsoverdracht van de in de werken betrokken percelen voltrokken moest zijn, in geen geval voldaan was op datum van het stakingsbevel, aangezien pas op 22.04.2011 de inbezitstelling werd uitgesproken door de vrederechter van het perceel gelegen te
I, 0a 19ca.

Nu vaststaat dat dit perceel, waarop de werken ook dienden te worden uitgevoerd, nog niet in het bezit van was op datum van 04.06.2010, datum van het mondeling stakingsbevel, bekrachtigd op 07.06.2010 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, oordeelt het hof dat het stakingsbevel terecht kon worden opgelegd, zodat de kosten van de procedure ten laste blijven van

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken;

Hernaemt de zaak gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel;

Verklaart het hoger beroep van zonder voorwerp;

Verwijst in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van het Vlaams Gewest begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van
21 oktober 2011, waar aanwezig waren:

Alleenzetelend Raadsheer
Griffier