

repertoriumnummer

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

AFSCHRIFT - ART. 78, Ger. W.,

Vrij van expeditiecosten

Art. 200, 2^e Wetb. rog

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

bedrag:

datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op eenentwintig oktober tweeduizendtien door de BR kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

, beslagrechter in deze rechtbank,
, griffier.

In zake: 10-1333-A

de **Gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur**, bevoegd voor het volledige grondgebied van het Vlaams gewest, met kantoren gevestigd zijn te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19/22,

EISENDE PARTIJ OP VERZET,

- verschijnend bij Meester advocaat, kantoorhoudend te

t e g e n:

, geboren te op wonende te

VERWERENDE PARTIJ OP VERZET,

- verschijnend bij Meester loco Mr. , advocaat, kantoorhoudend te

;

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de beschikking bij verstek gewezen op 21 januari 2010;
- de akte van verzet d.d. 19 februari 2010;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in rechtszaken;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten;

Gezien de door partijen neergelegde stukken en conclusies;

* * *

De bij exploit van 19.02.2010 door eisende partij op verzet, de GEWESTELIJKE STED-BOUWKUNDIGE INSPECTEUR, gestelde vordering strekt ertoe de beschikking van de beslagrechter van 21.01.2010 (AR. 10-147-A) te niet te doen en vervolgens de vordering van oorspronkelijk eisende partij, verwerende partij op verzet, dhr.

, onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren en hem ervan af te wijzen en oorspronkelijk eisende partij te veroordelen tot de kosten van beide gedingen, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding.

In dit vonnis bij verstek gewezen op 21.01.2010 werd ingegaan op de vraag van oorspronkelijk eisende partij om tot opheffing over te gaan van het uitvoerend roerend beslag op verzoek van eisende partij gelegd op 26.11.2009 in uitvoering van een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout van 17.03.1980.

Bij voormeld tegensprekelijk vonnis werd huidig verwerende partij op verzet o.m. veroordeeld om binnen het jaar na de uitspraak nadat het vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden de plaats (van het bouwmisdrijf) .." in de vorige staat te herstellen door het verwijderen van de reiscaravan en het slopen van het zomerhuis".

Terecht stelt eisende partij op verzet dat de termijn om in hoger beroep te treden op dat moment 10 dagen was zodat voormeld vonnis kracht van gewijsde gekregen had 28.03.1980 en zodoende het bevolen herstel diende uitgevoerd uiterlijk na één jaar, d.i. 28.03.1981.

Sinds de nieuwe verjaringswet van 10.06.1998 werd de verjaringstermijn van 30 jaar herleid naar 10 jaar ingaand op 27.07.1998 met dien verstande dat voor verjaringstermijnen die op dat ogenblik reeds aan het lopen waren de globale termijn de 30 jaar niet mag overschrijden m.a.w. zou de actio iudicati, behoudens stuiting, verjaren op 27.07.2008.

Terecht stelt eisende partij op verzet dat , zo overeenkomstig het gemeen recht de verjaring begint te lopen vanaf de datum van het in kracht van gewijsde gegane vonnis , in het stedenbouwwrecht , meer bepaald art. 153,5° lid van het DRO (nu art. 6.1.46 , laatste lid VCRO) voorzien werd dat " de verjaring van de herstelmaatregel " slechts een aanvang neemt " vanaf het verstrijken van de termijn die de rechtbank ... bepaalde voor de tenuitvoerlegging ervan " ..

Even terecht stelt eisende partij op verzet dat ook volgens het gemeenrecht hetgeen met tijdsbepaling verschuldigd is niet kan geëist worden voordat de vervaldag verschenen is (art. 1186 en art .2257 BW) .

Het aanvangspunt van de verjaring van de actio iudicati valt dus samen met het einde van de door de rechter toegestane termijn van vrijwillig herstel.

Terzake liep de verjaringstermijn dan ook vanaf 28.03.1981 tot 28.03.2011 (volgend de oude regeling) en tot 27.07.2008 (volgens de nieuwe regeling).

De verjaringstermijn werd terzake gestuit door betekening aan verwerende partij op verzet van een bevel tot herstel op 25.06.2008, net voor het aflopen van de hierboven vermelde verjaringstermijn.

Verwerende partij op verzet stelt ten onrechte dat , gezien het onroerend goed verkocht werd , hij de opgelegde herstelmaatregel niet meer zou kunnen uitvoeren nu de verplichting tot herstel gerelateerd blijft met de veroordeelde wetsovertreder; deze verplichting heeft op zich dus geen band met het eigendomsrecht over het onroerend goed waarop het bouw misdrijf is begaan.

De stedenbouwkundige inbreuk weegt dus op het onroerend goed , wie er ook de eigenaar van mag zijn en waarbij het aan de veroordeelde - overtreder , terzake verwerende partij op verzet, behoort om deze inbreuk te doen ophouden.

Met het oorspronkelijk vonnis waarin de herstelmaatregel bevolen wordt beschikt verwerende partij op verzet trouwens over een uitvoerbare titel die tegenstelbaar is aan de nieuwe eigenaar.

Verder kan verwerende partij terzake onmogelijk verwijzen naar " een onredelijke termijn en /of rechtsverwerking " . Het ten uitvoerleggen van een in een vonnis opgelegde herstelmaatregel kan immers nooit een misbruik van recht kan uitmaken

Eisende partij op verzet stelt terecht dat verwerende partij op verzet, door geen uitvoering te hebben gegeven aan de hem in voormeld vonnis opgelegde herstelmaatregelen, zichzelf in de huidige precaire situatie heeft geplaatst en dat hij thans slecht gekomen is om eisende partij op verzet, die als handhavende overheid optreedt ingevolge dit stilzitten, van rechtsmisbruik te beschuldigen en /of te spreken van rechtsverwerking.

Tenslotte stelt verwerende partij op verzet ten onrechte dat de uitvoering zonder voorwerp zou zijn nu uit een zeer recent proces- verbaal van vaststelling (28.04.2010) blijkt dat er op het terrein nog afbraakmaterialen zoals hout en beton van het zomerhuis te vinden zijn; dat verder uit de grond nog leidingen van water en elektriciteit steken.

OM DEZE REDENEN:

Wij, beslagrechter;

Rechtdoende op tegenspraak;

Verklaart het door eisende partij bij exploit van 19.02.2010 ingesteld verzet tegen de beschikking bij verstek gewezen op 21.01.2010 (10-147-A) toelaatbaar en gegrond.

Doet voormelde uitspraak teniet en verklaart de oorspronkelijk vordering van huidig verwerende partij op verzet toelaatbaar doch ongegrond en wijst oorspronkelijk eisende partij ervan af.

Veroordeelt oorspronkelijk eisende partij, verwerende partij op verzet, tot alle kosten aan de zijde van eisende partij op verzet, oorspronkelijk verwerende partij, begroot op 252,89 EUR (akte van verzet en rolstelling) en op 1200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en begroot in hoofde van verwerende partij op verzet, oorspronkelijk eisende partij 224,06 EUR (dagvaarding en rolstelling) en op 1200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding).