

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 21 OKTOBER 2005

S.R. 551

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, Provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis verleend :

bulletin

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE,

T E G E N :

1063 geboren te op bouwkundig ingenieur, wonende te

beklaagde, niet-verschijnende, hebbende als raadsman
Mr , advocaat te

Not.nr. VU 66.24.771/99

beklaagd van:

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings-of onderhoudswerken uitgezonden), in casu :

1. door op het terrein, gelegen te , ten kadaster gekend onder , in eigendom toebehorende aan door het aanleggen van een betonnen oprit (lengte 150 meter - breedte 3,5 meter - 15 meter) te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 14.04.99 tot 02.06.99
2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te in de periode gaande van 02.06.99 tot en met 30.04.2000

De feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146 1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt

of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu

Door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A1 de sub. A1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te in de periode gaande van 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 16 oktober 2001 met de omstandigheid, wat de verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit (in casu) onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

Gezien het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 17 december 2004 waarbij een plaatsbezoek werd bevolen.

Gezien de overige stukken van de rechtspleging.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord Meester in zijn verdedigingsmiddelen voorgedragen voor de beklaagde.

Overwegende dat de feiten zoals omschreven in de dagvaarding van rechte genoegzaam bewezen zijn, doordat gedaagde blijkbaar met kennis van zaken geen aanvraag heeft ingediend om de zwaarte te verhanden.

De schade die hierdoor aan het milieu en de omgeving is aangericht is echter zeer minimaal, nu de natuur gezorgd heeft voor overgroeiing van de weg met gras. Het is ook nauwelijks zichtbaar wat er met de verharding is gebeurd.

Wat betreft de persoonlijkheid van de dader dient het volgende te worden weerhouden: gedaagde is beroepshalve betrokken bij de verkoop van onroerende goederen, hetgeen een strafverzuiving impliceert.

Wat betreft de straffoetmeting:

Gedaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden om de gunst van de opschorting te bekomen. Daar waar de opschorting een gunst is en geen recht, dient de rechtbank in concreto de rekenen aan te wijzen waarop er wordt gesteund om deze gunst toe te kennen.

Overwegende dat de algemene voorwaarden in hoofde van beklaagde vervuld zijn om te genieten van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, namelijk:

- hij heeft nog geen veroordeling opgelopen tot een criminole straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden;
- de feiten hem ten laste gelegd zijn niet van die aard dat h' een straf dient opgelegd van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf;
- de feiten hem ten laste gelegd zijn bewezen;
- beklaagde heeft zijn instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en tekende daartoe op het zittingsblad;

De rechtbank houdt rekening met enerzijds de relatieve kleine ernst van de feiten, de houding van gedaagde die over goede bedoelingen beschikt en die administratief gerechtigd is om een uitweg te hebben van de gebouwen tot aan de straat.

Wat betreft de herstellvordering:

Een dwangsom dient niet te worden opgelegd nu het bestuur Stimmelijke Ordening enkel de meerwaardesom voorgaert.

Wij begroten deze meerwaardesom ex aequo et bono nu een uitweg in se niet strijdig is met de zone waarin het goed gelegen is, want ieder landbouwbedrijf beschikt over een vernarde uitweg, en daertijds de gevorderde som van 9.654 euro overdreven voorkomt. Wij bepalen deze meerwaardesom op 2.000 euro.

Gezien artikelen : 100 van het Strafwetboek;
 artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het
 decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22
 oktober 1996 (BS 15.03.1997), thans strafbaar overeenkomstig de
 artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146 1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en
 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke
 ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999)
 artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9e lid, 147, 148,
 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruim-
 telijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999)
 art. 3, 5 en 6 wet 29.06.1964, gewijzigd tot op heden,
 art. 28 en 29 w. 1.8.1985;
 art. 1 Wet van 5 maart 1952, zoals gewijzigd en aangevuld tot op
 heden,
 art. 2, 11, 12, 14, 30, 31, 34, 35, 37, 40 en 41 van de wet van
 15 juni 1935,
 art. 162, 182, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering
 door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, **DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak,

Verklaart de verdenkingen in hoefde van de beklaagde
bewezen.

Verleent hem de gunst van de gewone opschorting van de uitspraak
van veroordeling voor een termijn van een jaar vanaf heden.

Veroordeelt gedaagde om te betalen aan de bevoegde administratie
de meerwaardesom van tweeduizend (2.000) euro, meer de gerschte-
lijke rente vanaf heden.

en veroordeelt hem tot de kosten, berekend en vastgesteld samen
op zeseenvijftig euro en vierenzeventig cent, meer een vergoeding
van vijftentwintig euro.

Aldus gewezen en uitgesproken in het Justitiepaleis te Venne op
bovenvermelde datum, alwaar aanwezig waren :

Alleenzettelend rechter, Voorzitter van deze kamer,
 Substituut-Procurator des Konings en Gri-
 fier.