

st. bijl.
27/05/05

BEROEP

beklaagden - verzet deden dd. 27/05/05

Griffie nr. 1325	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.CP.1223-95	<u>Openbare terechtzitting van 21 september 2005.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van :

- 2601 1. , geboren te | op ,
fabrieksarbeider, wonende te
- 2602 2. , geboren te op , zonder
beroep, wonende te

- eisers op verzet -

beiden vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

tegen het Openbaar Ministerie :

Gezien het verzet aangetekend door en ,
voornoemd, bij geregistreerd exploit van gerechtsdeurwaarder te
dd. 21 juni 2004,
tegen het vonnis bij verstek lastens hem gewezen door deze rechtbank dd. 16 juni 2004
(vonnisnr. 04/1010 - ontvangernr. 2183 en 2184), dat niet betekend werd.

vonnis waarbij de rechtbank de volgende uitspraak deed :

Veroordeelt de beide beklaagden :

ieder tot een geldboete van 200 EUR verhoogd met 40 deciemen en aldus gebracht op **1000 EUR** of een vervangende gevangenisstraf van 40 dagen ingevolge art. 40 SWB.

2

Veroordeelt elk beklagde tot de helft van de kosten van de strafvordering, belopende tot heden: 143,68 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 11 december 2001.

Verplicht elke beklagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 10 EUR + 45 deciemmen = telkens 55 EUR tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

DE HERSTELVORDERING :

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of van het college van Burgemeester en Schepenen,

het herstel van de plaats, in de oorspronkelijk staat door het **slopen van de stallen (1) en (3), het afdak (5) en de hobbyserre (4)**, zoals hoger vermeld;

het uitvoeren van **aanpassingswerken aan stal (2)** zodat deze volledig beantwoordt aan de losstaande constructie vergund bij collegebesluit dd. 22.12.1972 zowel qua afmetingen, materiaalgebruik, inplanting én waarbij tevens de **bestemming**, zijnde **paardenstal**, wordt geëerbiedigd.

Bepaalt de termijn van herstel op **één jaar** beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een **dwangsom van tweehonderd euro (200 EUR)** per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Uit hoofde van :

4

C. te _____, ononderbroken tussen 30 april 2000 en 14 december 2002

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
 - gelegen te
 - grootte: - bouwland
 - huis
 - ingeschreven op het kadaster te
 - onder
 - eigendom van en
- namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gelet op de overschrijving van de dagvaarding op het kantoor van de hypotheekbewaarder te _____ dd. 15 maart 2004, nr. _____

Gelet op de processtukken;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoorde beide beklagden in hun middelen van verdediging;

Overwegende dat het verzet tijdig is en in behoorlijke vorm werd ingesteld;

De Rechtbank verklaart het **verzet ontvankelijk** en opnieuw rechtsprekend :

De strafbare feiten

De rechtbank stelt vast dat de strafvordering vervallen is. Het feit onder de tenlastelegging A is namelijk verjaard. De feiten onder de tenlasteleggingen B / C zijn niet meer strafbaar sedert de uitspraak van het arbitragehof dd. 19.01.2005.

De herstellvordering

De opheffing van het strafbaar karakter van de feiten heeft alleen het verval van de strafvordering tot gevolg, maar brengt niet mee dat deze feiten niet langer een fout zouden zijn, noch dat de strafrechter voor wie de burgerlijke vordering of de herstellvordering werd ingesteld op het ogenblik dat de feiten nog strafbaar waren, daardoor zijn bevoegdheid verliest (zie de zeer duidelijke uitspraak van het Hof van Cassatie hieromtrent - Cass., nr. P.2003.1189N van 20 januari 2004).

De strafrechter is derhalve verplicht te oordelen over de herstellvordering.

De herstellvordering is afdoend gemotiveerd en beoogt de goede ruimtelijke ordening.

Tot deze herstellvordering werd beslist door de bevoegde instanties met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften. Er blijkt niet dat de beslissing werd genomen

50, bi

met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig beginsel van behoorlijk bestuur. De herstellvordering strookt dan ook met de wet. Zij moet dan ook worden ingewilligd zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :**

Gelet op de artikelen :

11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
162, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;

2 van het Strafwetboek;

44, 64, 65 wet 29.3.1962;

66 lid 1 en 5, 68 decreet van 22.10.1996 en decreet van 4.3.1997;

1, 2, 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 204 Decreet van 18.05.1999 zoals gewijzigd door artt. 16, 36, 38 en 64 Decreet van 26.04.2000 en Decreet van 4.06.2003; 20 t.e.m. 28 wet 17.4.1878;

2, 3, 4 wet 26 juni 2000;

EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997;

EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Verklaart de strafvordering ingesteld hoofdens tenlastelegging A. vervallen door verjaring;

Verklaart de strafvordering ingesteld hoofdens tenlasteleggingen B. en C. vervallen, niet meer strafbaar zijnde;

DE HERSTELVORDERING :

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of van het college van Burgemeester en Schepenen,

het herstel van de plaats, in de oorspronkelijk staat door het **slopen van de stallen (1) en (3)**, het **afdak (5)** en de **hobbyserre (4)**, zoals hoger vermeld;

het uitvoeren van **aanpassingswerken aan stal (2)** zodat deze volledig beantwoordt aan de losstaande constructie vergund bij collegebesluit dd. 22.12.1972 zowel qua afmetingen, materiaalgebruik, inplanting én waarbij tevens de **bestemming**, zijnde **paardenstal**, wordt geëerbiedigd.

Bepaalt de termijn van herstel op **één jaar** beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

6^e en 7^e Kamer

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de beklaagden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een **dwangsom van tweehonderd euro (200 EUR)** per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

En gezien het verstek aan beklaagden te wijten was, veroordeelt elke beklagde tot de helft van de kosten van de strafvordering van de procedure bij verstek en op verzet, belopende tot heden: 200,99 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 11 december 2001.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 21 september 2005.

Aanwezig :

alleenzetelend rechter;

eerste substituut - procureur des Konings;

griffier;

(gsk)

(gsk)